Sygn. akt KIO 3881/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu15 września 2025 r. przez wykonawcę Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu przy ul. Obornickiej 100-102 (50-984 Wrocław)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 3881/25

UZASADNIENIE

2. Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu (zwany dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa sprzątania i utrzymania czystości w budynkach kompleksów wojskowych na terenie Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 1 we Wrocławiu" – wewnętrzny identyfikator: INFR/406/2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej podnr 438444-2025 z dnia 07 lipca 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W postępowaniu tym wykonawca Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 15 września 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy, co miało wpływ na wynik postępowania:

1)art. 239 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Konsorcjum S&A Service Sp. z o.o. ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław oraz Beta Partner Sp. z o.o., ul. Tyniecka 7, 52-407 Wrocław (zwany dalej „Konsorcjum S&A Service")

2)art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania:

-Wykonawcy: Konsorcjum S&A Service Sp. z o.o. ul. Głubczycka 8, 52-026 Wrocław oraz Beta Partner Sp. z o.o., ul. Tyniecka 7, 52-407 Wrocław (zwany dalej „Konsorcjum S&A Service") do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

-Wykonawcy: Götz-Gebäudeservice Sp. z o.o., ul. Braniborska 40, 53-68 Wrocław (zwany dalej „Götz-Gebäudeservice") do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

1.nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy: Konsorcjum S&A Service;

2.nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy: Konsorcjum S&A Service do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych;

3.nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy: Götz-Gebäudeservice do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych;

4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych;

5.na podstawie § 26 i § 16 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w zw. z art. 541 ustawy prawo zamówień

publicznych o zobowiązanie Zamawiającego oraz Uczestników postępowania do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania poprzez zarządzenie wymiany pism, oznaczając terminy, w których pisma należy złożyć oraz zarządzenie niezwłocznego przekazania odpisu tych pism Odwołującemu przed terminem rozprawy lub posiedzenia, pod rygorem odmowy przeprowadzenia dowodów złożonych po tym terminie w trybie art. 541 ustawy prawo zamówień publicznych, tj. jako powołanych jedynie dla zwłoki.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 02 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło od Zamawiającego pismo, w którym to piśmie Zamawiający oświadczył, że: *„uwzględnił odwołanie w całości tj. w dniu 16.09.2025 r. unieważniał czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powiadomił Wykonawców o tym, że będzie powtarzał czynność badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej”.* W załączeniu pisma Zamawiający dodatkowo przesłał kartę postępowania jako dowód uwzględnienia odwołania w całości i unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz kopię zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……...