Sygn. akt: KIO 3703/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Protokolant: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **10 października 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **1 września 2025 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) RDF Sp. z o.o. – Lider konsorcjum; 2) RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. – Partner konsorcjum, al. Jana Pawła II nr 22, 00-133 Warszawa, z siedziba dla lidera konsorcjum: ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Kobyłka, ul. Wołomińska 1, 05-230 Kobyłka**
uczestnik po stronie zamawiającego:
A . wykonawcy **Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych JURAND Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp.z o. o. – Partner Konsorcjum, ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka, z siedziba dla lidera konsorcjum: ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka;**
B. wykonawca **P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S., ul. Łukasiewicza 7d, 05-200 Wołomin;**
C. wykonawca **MS-EKO Sp. z o.o., ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum Firm: 1) RDF Sp. z o.o. – Lider konsorcjum; 2) RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. – Partner konsorcjum, al. Jana Pawła II nr 22, 00-13 Warszawa, z siedziba dla lidera konsorcjum: ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 3703/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na *„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Miasta Kobyłka, z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) oraz odpadów komunalnych z likwidacji dzikich wysypisk"* WZP.271.12.2025 4, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 maja 2025 r. 287027-2025, Numer wydania: Dz.U. S 86/2025 przez: Miasto Kobyłka, ul. Wołomin ska 1, 05-230 Kobyłka zwane dalej: „Zamawiającym". Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp" albo „PZP" albo „Pzp".

W dniu 22 sierpnia 2025 r. (strona postępowania: https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-8130372f-e3f8-4ba7-81ab-0b7503829f94) Zamawiający poinformował m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej - Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych JURAND Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum, ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonkaz siedziba dla lidera konsorcjum: ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka zwane dalej: *„Konsorcjum JURAND-Zielonka"* albo *„Konsorcjum PGO Zielonka"* albo *„Konsorcjum JURAND"* albo *„pierwszym Przystępującym pod stronie Zamawiającego"*. Drugą pozycje w rankingu zajęła oferta - P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S., ul. Łukasiewicza 7d, 05-200 Wołomin zwana dalej: *„P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S."* albo *„drugim Przystępującym pod stronie Zamawiającego"*. Dodatkowo, oferta: Konsorcjum Firm: 1) RDF Sp. z o.o. – Lider konsorcjum; 2) RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. – Partner konsorcjum, al. Jana Pawła II nr 22, 00-13 Warszawa, z siedziba dla lidera konsorcjum: ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka zwana dalej: *„Konsorcjum RDF"* albo *„Odwołującym"* została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp. Czwartą pozycje w rankingu zajęła oferta - MS-EKO Sp. z o.o., ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa zwana dalej: *„MS-EKO Sp. z o.o."* albo *„trzecim Przystępującym po stronie Zamawiającego"*.

Dnia 01.09.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za

pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)odwołanie względem czynności z 22.08.2025 r. złożyło Konsorcjum RDF. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa 01.09.2025 r. udzielonego przez P.Z. lidera umocowanego z kolei na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z 24.06.2025 r. (udzielonego przez partnera na jego rzecz /podpisanej przez P.Z.) załączonego do odwołania. Osoby ujawnione i umocowane do samodzielnej reprezentacji poszczególnych konsorcjantów zgodnie z załączonymi do odwołania dokumentami rejestrowymi.

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 23 ust. 10 i 11 ustawy z 14 grudnia 2012 o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm., dalej jako: „u.o." w zw. z art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym załącznika nr 1 b do Specyfikacji Warunków Zamówienia stanowiącego Wykaz instalacji. Zamawiający uznał, że Partner Konsorcjum nie posiada statusu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, a tym samym nie została spełniona żadna z przesłanek uregulowanych w art. 23 ust. 10 i 11 u.o. umożliwiających zgodne z prawem i warunkami zamówienia, wykorzystywanie w toku realizacji zamówienia, w zakresie frakcji odpadów wskazanych w art. 23 ust. 2 pkt 5 i 6 u.o.. stacji przeładunkowej prowadzonej przez Partnera Konsorcjum, gdy tymczasem podmiot ten jest odbierającym odpady, posiadającym wpis do RDR w Gminie Kobyłka oraz posiadającym zezwolenie na zbieranie tych odpadów;

2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego nieprawidłowej oceny samooczyszczenia złożonego przez Odwołującego jako załącznika do oferty oraz błędne przyjęcie przez Zamawiającego, iż Odwołujący nie wykazał skutecznie, iż deklarowane działania naprawcze i zaradcze są wystarczające dla uznania go za podmiot rzetelny, co w konsekwencji skutkowało w uznaniu Zamawiającego zaktualizowaniem się względem Odwołującego przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, a tym samym odebraniem Odwołującemu możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia;

3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców:

a. Konsorcjum JURAND,

b. MS-EKO Sp. z o.o.,

c. P.D. Sp. z o.o.

d. P.P.U.H. IMPERF S. C. D.S., G.S. pomimo tego, że wykonawcy ci. z przyczyn leżących po ich stronie, w znacznym stopniu nie wykonali i nienależycie wykonali istotnych zobowiązań wynikających z wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odszkodowania, a ponadto w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadzili Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlegają wykluczeniu;

4. naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum JURAND do uzupełnienia dokumentów7, tj. wykazu usług, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w Postępowaniu dot. zdolności zawodowej, określonego w Rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4 lit. a SWZ, z uwagi na to, że wskazana w złożonym wykazie usług usługa, świadczona na rzecz Gminy Tłuszcz, nie została potwierdzona stosownymi dokumentami określającymi czy ta usługa została wykonana należycie.

Mając powyższe na uwadze, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności, tj.;

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Przedsiębiorstwa jako najkorzystniejszej;

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4)odrzucenia ofert wykonawców:

a.Konsorcjum JURAND.

b.MS-EKO Sp. z o.o.,

c.P.D. Sp. z o.o.

d.P.P.U.H. IMPERF S. C. D.S.. G.S.

5)wezwania Konsorcjum JURAND do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, określonego w Rozdziale VIII pkt 2 ppkt 4 lit. a SWZ.

Zamawiający w dniu 2 września 2025 r. (e-mailem) przekazał kopię odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestnikom postępowania przetargowego w kontekście wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniu 08 września 2025 r. przekazano kopie odwołania pełnomocnikowi Przystępującego przez przystępującego. W dniu 15 września 2025 r. (e-mailem) Zamawiający wezwał wraz z kopią odwołania (o sygn. akt: KIO 3859/25 dot. przesłania kopii odwołania bez wezwania) uczestnikom postępowania przetargowego w kontekście wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniu 25 września 2025 r. Zamawiający przesłał wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego, czyli uzupełniająco do korespondencji z 2 września 2025 r.

W dniu 5 września 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Konsorcjum JURAND-Zielonkazgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczegopo stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 5 września 2025 r. udzielonego przez Cz. Z. obu konsorcjantów ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonymi do zgłoszenia dokumentami rejestrowymi. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum JURAND-Zielonka.

W dniu 9 września 2025 r. (wpływ do bezpośredni Prezesa KIO)IMPERF S.C D.S., G.S.zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczegopo stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowaną na podstawie pełnomocnictwa z 1 września 2025 r. udzielonego przez obu wspólników ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonymi do zgłoszenia dokumentami rejestrowymi. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: IMPERF S.C. D.S., G.S..

W dniu 18 i 29 września 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)MS-EKO Sp. z o.o.zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących Przystępującego oraz Odwołującego. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 16 września 2025 r. udzielonego przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonymi do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: MS-EKO Sp. z o.o.

Izba uznała skuteczność i terminowość wszystkich zgłoszonych przystąpień rozpatrując zaistniałe wątpliwości szeroko opisane w zgłoszonych przystąpieniach na korzyść Wykonawców.

W dniu 09.10.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o: 1) oddalenie odwołania w zakresie zarzutów ogniskujących się wokół czynności odrzucenia oferty Odwołującego, 2) w przypadku: a) nieuwzględnienia zarzutów wskazanych powyżej w pkt 1) odrzucenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów jako postawionych przez podmiot nieuprawniony (art. 528 pkt 2 P.z.p.), albowiem wykonawca, którego oferta została skutecznie i ostatecznie odrzucona nie posiada legitymacji odwoławczej; ewentualnie o oddalenie odwołania jako bezpodstawnego w zakresie pozostałych zarzutów, b) uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów wskazanych powyżej w pkt 1) oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów. Odpowiedź została podpisana przez pełnomocnika (radcy prawnego) umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 9 czerwca 2025 r. udzielonego przez Burmistrza Miasta Kobyłka.

W dniu 09.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) pierwszy Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Pismo zostało podpisana przez jak przystąpienie.

W dniu 09.10.2025 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: *„(…) Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego – RDF sp. z o.o. oraz RDF PSZOK WYSZKÓW sp. z o.o., w oparciu o pełnomocnictwo, które zostało złożone wraz z odwołaniem, na podstawie art. 520 ust. 1 Pzp, cofam odwołanie złożone dnia 1 września 2025 r. (…)”.* Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 10.10.2025 r. na mocy zarządzenia z 01.10.2025 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron. Na posiedzeniu stawili się pełnomocnicy P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S. oraz Konsorcjum JURAND-Zielonka W pozostałym zakresie nikt się nie stawił (ani Odwołujący, ani Zamawiający, ani MS-EKO Sp. z o.o., prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia. Dowody zawiadomienia w aktach sprawy.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na

rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e **.....**