Sygn. akt: KIO 3669/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: M.M.

Krzysztof Sroczyński

Joanna Stankiewicz-Baraniak

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 października 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: Bechtle direct Polska Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: Display Media Gołębiowska, P. Sp.j. z siedzibą w Raszynie,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…..…

…….

…….

Sygn. akt: KIO 3669/25

UZASADNIENIE

Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie działające jako centralny Zamawiający w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej, określonych w Załączniku nr 1 do SWZ dla Postępowania (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o zawarcie umowy ramowej, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego oraz akcesoriów komputerowych dla Jednostek Administracji Państwowej" (znak postępowania: WIP.261.3.2025.NP) w podziale na siedem części. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku UrzędowymUnii Europejskiej w dniu 24 lutego 2025 r. pod numerem 119759-2025.

W dniu 29 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec części 3 i 6 przedmiotowego postępowania złożył wykonawca Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec:

1. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3 – Bechtle direct Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „Bechtle"),

2. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 6 - Display Media Gołębiowska, P. Sp.J. z siedzibą w Raszynie (dalej jako: „Display Media")

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bechtle, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

b) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Display Media, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. ponowne badanie i oceny ofert, a jej ramach odrzucenia oferty Bechtle oraz Display Media.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 4 września 2025 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Bechtle direct Polska Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu.
W dniu 4 września 2025 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Display Media Gołębiowska, P. sp.j. z siedzibą w Raszynie.
Zamawiający pismem z dnia 1 października 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.
Izba ustaliła, że żaden z uczestników postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.
W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku nie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, Izba umarza postępowanie odwoławcze. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.
Przewodniczący:……

…….....

…….