Sygn. akt: KIO 3650/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: M.M.

Krzysztof Sroczyński

Joanna Stankiewicz-Baraniak

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 października 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Display Media G., P. sp.j. z siedzibą w Raszynie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Display Media G., P. sp.j. z siedzibą w Raszynie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…..…

…….

…….

Sygn. akt: KIO 3650/25

UZASADNIENIE

Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie działające jako centralny Zamawiający w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej, określonych w Załączniku nr 1 do SWZ dla Postępowania (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o zawarcie umowy ramowej, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego oraz akcesoriów komputerowych dla Jednostek Administracji Państwowej" (znak postępowania: WIP.261.3.2025.NP) w podziale na siedem części.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lutego 2025 r. pod numerem 119759-2025.

W dniu 29 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec części 7 przedmiotowego postępowania złożył wykonawca Display Media G., P. Sp. J. (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec:

1. wyboru wykonawcy IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy do zawarcia umowy ramowej;
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy IMMITIS Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wybór i zaniechanie odrzucenia oferty, która jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. nie spełnia wymogów określonych dla poz. 29 - Przedłużacz kabla USB do 0,5m.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty IMMITIS sp. z o.o. , jako najkorzystniejszej;
2. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert, w ramach tego badania odrzucenie oferty IMMITIS sp. z o.o. na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 19 sierpnia 2025 r. (przekazanie informacji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego dotyczącej części 7). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 1 października 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..…… **.....**

……

…….