

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: R.S.

Członkowie: Katarzyna Poprawa

M.R.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 10 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski sp. z o.o. z siedzibą w Sulikowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o. z siedzibą w Złotoryi**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski sp. z o.o. z siedzibą w Sulikowie** kwotę **9 000 zł** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....
.....

Uzasadnienie

W dniu 28 sierpnia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski sp. z o.o. z siedzibą w Sulikowie („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym przez Szpital Powiatowy im. A. Wolańczyka sp. z o.o. z siedzibą w Złotoryi („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: pn. „Modernizacja infrastruktury budowlanej oraz aparatury medycznej Szpitala Powiatowego w Złotoryi wraz z utworzeniem nowych miejsc opieki długoterminowej z niezbędnym wyposażeniem” (nr postępowania: 5/NZP/2025).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny w zakresie dotyczącym stawki podatku VAT,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców B.R., CZĘSTOBUD Sp. z o.o. oraz Zakład Usługowo-Remontowy Idziaszek Sp. z o.o. zawierających błąd w obliczeniu ceny w zakresie dotyczącym stawki podatku VAT, i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.
- 3) art. 255 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na to, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu (zarzut ewentualny).

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownego badania i oceny ofert wraz z odrzuceniem ofert wykonawców B.R., CZĘSTOBUD Sp. z o.o. oraz Zakład Usługowo-Remontowy Idziaszek Sp. z o.o. ze względu na błąd w obliczeniu ceny dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, lub też z ostrożności procesowej wraz z unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Odwolujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów Pzp może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W szczególności wskazał, że jako jedyny wykonawca złożył ofertę z poprawną stawką podatku VAT.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Zakład Usługowo-Remontowy Idziaszek Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Wartą oraz Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie. W dniu 30 września 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, domagając się oddalenia odwołania w całości.

Odwolujący w piśmie procesowym z dnia 8 października 2025 r. oświadczył, że cofa w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 8 października 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 9 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....
.....