

WYROK

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: M.M.

Mateusz Paczkowski

B.P. – Banach

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez Wykonawcę Infra – Centrum doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego PKP Intercity S.A.

z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Wykonawcy M.F., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.F. Pracownia Projektowa F-11

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz nakazuje Zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty Wykonawcy M.F., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.F. Pracownia Projektowa F-11;

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;

3. kosztami postępowania obciąża Wykonawcę Infra – Centrum doradztwa Sp. z o.o. w 1/2 i Zamawiającego w 1/2;

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę Infra – Centrum doradztwa Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. Wykonawcy oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Wykonawcy Infra – Centrum doradztwa Sp. z o.o. kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

PKP Intercity S.A. (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawę wielobranżowej dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa bocznicy kolejowej w Łodzi Kaliskiej wraz z Warsztatem Utrzymania Taboru (WUT)”” (znak postępowania: 25/WNP-030577/INF).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 czerwca 2025 r. pod numerem 353085-2025.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Infra – Centrum doradztwa sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec

1. zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez Marcina Furtak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.F. Pracownia Projektowa F-11, (dalej „Przystępujący”) na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z uwagi na to, że złożona przez Przystępujący oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco

niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a w konsekwencji wyboru przez Zamawiającego oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej oferty pomimo tego, że oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

2. zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na to, że złożona przez Przystępującego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowania przez Przystępującego świadczenia nadzoru autorskiego w okresie 24 miesięcy, podczas gdy zgodnie z warunkami zamówienia wykonawca winien był zaoferować świadczenie nadzoru autorskiego w okresie do 60 miesięcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia ofert Przystępującego z uwagi na to, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a udzielone przez Przystępującego wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego z uwagi na to, że złożona przez Przystępującego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowania przez Przystępującego świadczenia nadzoru autorskiego w okresie 24 miesięcy, podczas gdy zgodnie z warunkami zamówienia wykonawca winien był zaoferować świadczenie nadzoru autorskiego w okresie do 60 miesięcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej;

2. odrzucenie oferty wykonawcy Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

Odwołujący wskazał, że w złożonych przez Przystępującego wyjaśnieniach nie ujęto kosztów opracowania projektów PFU oraz dokumentacji branżowej w zakresie sterowania ruchem kolejowym (SRK), w szczególności odnoszących się do postanowień Opisu przedmiotu zamówienia, dalej OPZ, jak również w zakresie branży mostowej (obiekty inżynieryjne). W konsekwencji, Odwołujący stwierdził, iż pomimo ogólnego zapewnienia Przystępującego o skalkulowaniu zaoferowanej ceny z uwzględnieniem pełnej realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią OPZ, przedmiotowe zapewnienie pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią dalszych wyjaśnień złożonych przez Przystępującego.

Odwołujący podkreślił, że pomimo powoływania się przez Przystępującego w treści wyjaśnień na okoliczności posiadania odpowiedniego potencjału osobowego, nie załączono jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego dysponowanie przez wykonawcę projektantami oraz specjalistami niezbędnymi do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Brak ten dotyczy w szczególności: projektanta w branży sieci i instalacji elektroenergetycznych, projektanta w branży kolejowej – sieć trakcyjna, projektanta w branży zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym (SRK), projektanta w branży drogowej, projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, projektanta w branży telekomunikacyjnej, specjalisty w dziedzinie geodezji, specjalisty w dziedzinie geologii, specjalisty w dziedzinie geotechniki, specjalisty ds. ochrony środowiska, specjalisty w zakresie dokumentacji kosztorysowej, specjalisty ds. ruchu kolejowego oraz organizacji transportu.

Odwołujący stwierdził, że Przystępujący nie przedstawił jakichkolwiek informacji dotyczących rodzaju oraz liczby jednostek sprzętu poligraficznego, którym dysponuje. Tym samym, brak ten uniemożliwia weryfikację, czy wykonawca faktycznie posiada zasoby techniczne niezbędne do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ.

Odwołujący podniósł, iż Przystępujący nie zawarł jakichkolwiek konkretnych informacji dotyczących charakteru mobilnego zaplecza techniczno-badawczego, a tym bardziej danych potwierdzających istnienie preferencyjnych warunków dostępu do tego zaplecza. Nadto, wskazana przez Przystępującego okoliczność prowadzenia licznych inwestycji na terenie województwa mazowieckiego oraz ich domniemana bliskość względem przedmiotu zamówienia nie została w żaden sposób doprecyzowana, co uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny jej wiarygodności.

W ocenie Odwołującego, z przedstawionych przez Przystępującego jedynie „średnich” stawek roboczogodziny w wysokości 30,80 zł netto nie wynika, czy – a jeżeli tak, to w jakim zakresie – obejmują one wynagrodzenia projektantów przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia. Brak jest tym samym możliwości zweryfikowania, czy wskazane stawki pokrywają rzeczywiste koszty wykonania zamówienia, jakie powinny zostać poniesione przez wykonawcę. Z wyliczeń przedstawionych w wyjaśnieniach wynika, że koszty pracodawcy obejmujące składki na ubezpieczenia społeczne (ZUS) oraz zaliczki na podatek dochodowy (PIT) zostały oszacowane jedynie w odniesieniu do 7 osób.

Tymczasem już z treści pkt III tabeli nr 1 jednoznacznie wynika, że do realizacji zamówienia przewidziano zaangażowanie co najmniej 21 osób. Oznacza to, że Przystępujący pominął w kalkulacji koszty pracodawcy dotyczące co najmniej 14 osób. Ponadto wskazać należy, że zastosowana stawka została zaczerpnięta ze Środowiskowych Wycen Prac Projektowych opracowanych przez Izbę Projektowania Budowlanego, a więc nie została skalkulowana indywidualnie przez wykonawcę i nie sposób ustalić, czy odzwierciedla rzeczywiste koszty realizacji zamówienia przez Przystępującego. Należy również podkreślić, że poza ogólnikowym oświadczeniem o rozbiciu ceny ofertowej, Przystępujący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie prawidłowości przedstawionych wyliczeń. W szczególności nie wykazano rzeczywiście ponoszonych kosztów wynagrodzeń osób, które miałyby zostać zaangażowane do realizacji zamówienia. Przystępujący nie przedłożył żadnego zestawienia płac ani dokumentów potwierdzających wysokość wynagrodzeń wypłacanych pracownikom, które mogłyby stanowić dowód na to, że przyjęta „średnia” stawka roboczogodziny faktycznie pokrywa koszty pracy osób wymaganych przez Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że zgodnie z OPZ, Zamawiający wymagał zaangażowania do realizacji zamówienia zespołu wyspecjalizowanych ekspertów posiadających odpowiednie uprawnienia. Dodatkowo należy wskazać, że Przystępujący, poza ogólnym stwierdzeniem w treści wyjaśnień, iż uwzględnił m.in. koszty niezbędnego oprogramowania, nie przedstawił żadnego zestawienia tych kosztów, ani dokumentów potwierdzających ponoszenie opłat licencyjnych. Brak jest również kalkulacji domniemyanych oszczędności.

Zdaniem Odwołującego Przystępujący nie wskazał w treści wyjaśnień liczby przyjętych roboczogodzin dla szeregu istotnych elementów realizacyjnych. Tym samym, brak ten dotyczył m.in.: opracowania dokumentacji geologicznej, geotechnicznej oraz geologiczno-inżynierskiej, prac geodezyjnych, w tym wykonania inwentaryzacji terenu, działań certyfikacyjnych w podsystemach na etapie projektowym, ekspertyz dendrologicznych, analiz w zakresie oceny znaczenia zmian oraz bezpieczeństwa ruchu kolejowego, opracowania raportu AsBo, badań zanieczyszczeń gruntu i związanych z nimi kosztów, wykonania wizualizacji, opracowań środowiskowych, w tym decyzji środowiskowych, przygotowania operatów wodnoprawnych oraz uzyskania pozwoleń wodnoprawnych, opracowań w zakresie części techniczno-ruchowej, projektów rozbiórki, ekspertyz technicznych, badań zanieczyszczeń gruntu, urządzeń srk wraz z sygnalizacją świetlną, sygnalizatory, napędy zwrotnicowe, urządzeń kontroli nie zajętości, obiekty inżynierskie, certyfikacji i deklaracji weryfikacji WE podsystemów, opracowań w zakresie ochrony środowiska, projektu docelowej organizacji ruchu drogowego.

Nadto wskazać należy, iż zakres nadzoru autorskiego, jaki został ujęty w kalkulacji przedstawionej przez Przystępującego, obejmuje wyłącznie 7 branż. Tymczasem, zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ, zespół sprawujący nadzór autorski powinien obejmować przedstawicieli co najmniej 9 branż, w tym w szczególności branży sterowania ruchem kolejowym (SRK) oraz branży mostowej – które nie zostały objęte wyceną Pracowni F-11.

Ponadto, w kalkulacjach nie ujęto kosztów związanych z udziałem w spotkaniach koordynacyjnych, posiedzeniach Zespołu Opiniującego Projekt Inwestycyjny (ZOPI), ani kosztów ogólnej koordynacji międzybranżowej, które stanowią istotny element realizacji zamówienia i są wymagane postanowieniami OPZ.

Odwołujący podniósł, że Przystępujący nie uwzględnił w swoich wyliczeniach kosztów związanych z ustanowieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które to zabezpieczenie wymagane jest przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami Rozdziału XX SWZ. Koszty te mają charakter obligatoryjny i powinny zostać przewidziane w ofercie.

W treści uzasadnienia odwołania wskazano, iż nawet całkowite przeznaczenie deklarowanego zysku przez Przystępującego nie wystarczyłoby na pokrycie kosztów realizacji brakującego zakresu zamówienia, a wykonanie całości przedmiotu zamówienia musiałoby się odbyć bez jakiegokolwiek wynagrodzenia z tytułu zysku.

Przystępujący powołał się w treści wyjaśnień na dysponowanie oprogramowaniem CAMOS, które – zgodnie z jego oświadczeniem – ma służyć optymalizacji procesu projektowego, co umożliwiło zaoferowanie korzystnej ceny za realizację zamówienia. Odwołujący stwierdził, że Przystępujący nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających posiadanie oprogramowania CAMOS, w szczególności dokumentów zakupu, uzyskania licencji lub potwierdzenia ważności licencji. Ponadto, Przystępujący nie wyjaśnił, w jaki sposób i na jakim etapie realizacji zamówienia oprogramowanie CAMOS miałyby zostać zastosowane, ani jakiego rodzaju opracowania projektowe miałyby zostać z jego pomocą wykonane. Brak jest również informacji, w jaki sposób korzystanie z tego narzędzia faktycznie przyczynia się do optymalizacji procesu projektowego oraz w jakim zakresie wpływa to na efektywność realizacji przedmiotu zamówienia. Co więcej, Przystępujący nie wskazał, ile licencji na oprogramowanie CAMOS posiada, ani czy osoby dedykowane do realizacji zamówienia posiadają odpowiednie kompetencje i doświadczenie w obsłudze tego oprogramowania.

W wyjaśnieniach Przystępujący powołuje się na swoje doświadczenie zawodowe, wynikające z realizacji trzech projektów. Odwołujący zaznaczył, że przedstawione zestawienie może co najwyżej stanowić dowód na okoliczność uprzedniego wykonywania przez Przystępującego określonych zamówień, nie zaś potwierdzenie, że zaoferowana w niniejszym postępowaniu cena została skalkulowana prawidłowo i w sposób uwzględniający wszystkie koszty wymagane

do realizacji przedmiotu zamówienia. Nie sposób wykluczyć, że wskazane przez wykonawcę projekty zostały zrealizowane w odmiennych uwarunkowaniach, przy przyjęciu innych założeń kosztorysowych, bądź że ich wykonanie wiązało się

z poniesieniem strat. Samo odwołanie się do posiadanego doświadczenia, bez wskazania jego realnego i konkretnego wpływu na proces optymalizacji kosztów w niniejszym postępowaniu, jest niewystarczające dla wykazania, że zaoferowana przez Przystępującego cena nie ma charakteru rażąco niskiego. Przystępujący nie wykazała bowiem, w jaki sposób wykorzystanie zdobytego wcześniej doświadczenia pozwoliło na poczynienie oszczędności w niniejszym postępowaniu ani jakiego rodzaju oszczędności zostały z tego tytułu uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej. W konsekwencji należy uznać, że powołane doświadczenie nie stanowi wiarygodnego dowodu na realność zaoferowanej ceny.

Odwołujący odniósł się do tego, iż Zamawiający w treści skierowanego do Przystępującego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w przeważającej części powtórzył regulacje wynikające z ustawy Pzp. Niemniej jednak, Odwołujący wskazał, że Zamawiający precyzyjnie wskazał, iż oczekuje w szczególności wyjaśnień w zakresie nadzoru autorskiego, „zarządzania procesem świadczonych usług” oraz „założeń i metodologii przyjętych do wyliczenia ceny”.

Odnosząc się do powyższego, Odwołujący stwierdził, że w złożonych wyjaśnieniach Przystępujący całkowicie pominął odniesienie się do powyższych zagadnień, co oznacza, że nie udzielił odpowiedzi na istotne elementy wezwania Zamawiającego.

Zgodnie z Rozdziałem VI SWZ, Zamawiający wymagał od wykonawców zaoferowania świadczenia usług nadzoru autorskiego w ramach Etapu III przedmiotu zamówienia, obejmującego okres od zakończenia Etapu II (tj. zawarcia umowy o roboty budowlane) do dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, przy czym okres ten nie może przekroczyć 60 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.

Również w Rozdziale V pkt 2 ppkt 3 SWZ Zamawiający precyzyjnie wskazał, że Etap III obejmuje sprawowanie nadzoru autorskiego podczas realizacji robót budowlanych oraz w trakcie ich odbioru. Analogiczne postanowienia zawiera § 3 ust. 1 pkt 3) oraz § 4 ust. 3 pkt 3) Załącznika nr 3 do SWZ (projektu umowy), zgodnie z którymi świadczenie usług nadzoru autorskiego ma trwać aż do uzyskania przez wykonawcę robót decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, nie dłużej jednak niż 60 miesięcy od dnia zawarcia umowy. W opinii Odwołującego wynagrodzenie za Etap III stanowi 18% wartości wynagrodzenia brutto wykonawcy i zostało określone jako suma ryczałtowa. Mając na uwadze powyższe postanowienia, Przystępujący w treści złożonych wyjaśnień wskazał, iż czas trwania nadzoru autorskiego wynosi 24 miesiące. Odwołujący stwierdził, że zgodnie z jednoznacznymi wymaganiami Zamawiającego, okres świadczenia usług nadzoru autorskiego musi obejmować maksymalny czas realizacji Etapu III, tj. okres do 60 miesięcy. Tym samym, Przystępujący zaoferował świadczenie usług nadzoru autorskiego jedynie na okres 24 miesięcy, a więc znacznie krótszy niż wymagany przez Zamawiającego. Oznacza to, że w przypadku, gdy realizacja robót budowlanych przekroczy okres 24 miesięcy, zdaniem Odwołującego Zamawiający zostanie pozbawiony możliwości korzystania z usług nadzoru autorskiego ze strony Przystępującego. Tym samym oferta Przystępującego nie spełnia wymagań SWZ w zakresie okresu realizacji nadzoru autorskiego i nie gwarantuje wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w dokumentacji postępowania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 13 sierpnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 25 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15.000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 29 września 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 29 września 2025 r. Przystępujący wniósł o:

- oddalenie odwołania w całości;

- przeprowadzenie dowodu z dokumentów w treści pisma na następujące okoliczności: prawidłowego ustalenia wartości ceny ofertowej, zgodności oferty z warunkami zamówienia, braku podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego.

Przystępujący odniósł się do zapisów SWZ, wskazując, że Zamawiający określił okres pełnienia nadzoru autorskiego jako Etap III, precyzując jego ramy czasowe w następujący sposób: „Etap III – w terminie od zakończenia Etapu I (zawarcie umowy o roboty budowlane) do dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, nie dłużej niż 60

miesiący od dnia zawarcia Umowy." Opierając się na powyższy, Przystępujący stwierdził, że z samego opisu wynika jednoznacznie, iż okres pełnienia nadzoru autorskiego nie może wynosić 60 miesięcy. Zastrzeżony w dokumentacji przetargowej maksymalny termin 60 miesięcy liczony od dnia zawarcia umowy obejmuje bowiem cały czas realizacji zamówienia, w tym również Etap I oraz Etap II. W konsekwencji, rzeczywisty okres realizacji Etapu III – a więc czas sprawowania nadzoru autorskiego – będzie odpowiednio krótszy.

Na podstawie własnego doświadczenia zawodowego, Przystępujący oszacował szacunkowy czas trwania nadzoru autorskiego, tj. realizacji inwestycji budowlanej, na około 24 miesiące. Niemniej jednak, nawet w przypadku ewentualnego przedłużenia realizacji inwestycji, Przystępujący w ramach zaoferowanej ceny będzie pełnił nadzór autorski przez okres przekraczający 24 miesiące, aż do upływu 60 miesięcy od dnia zawarcia umowy, zgodnie

z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, do których Przystępujący zobowiązał się poprzez złożenie oferty.

Przystępujący w odniesieniu do zarzutów w odwołaniu dotyczących kosztów pracy, w pierwszej kolejności zwrócił uwagę na specyfikę branży projektowej, która opiera się w przeważającej mierze na zaangażowaniu osób wykonujących tzw. wolne zawody, takich jak architekt czy inżynier budownictwa. W praktyce rynkowej osoby te rzadko są zatrudniane na podstawie umowy o pracę – dominującą formą współpracy są umowy cywilnoprawne.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca przyjął w kalkulacji, że pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę zostaną skierowani do realizacji zamówienia w wymiarze około 0,6 etatu, przy czym w pozostałym czasie wykonują oni równoległe prace na rzecz Wykonawcy w ramach innych realizowanych przez niego kontraktów.

Zatrudnienie zespołu w pełnym wymiarze czasu pracy wyłącznie na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia, jak sugeruje Odwołujący, mogłoby ewentualnie przyczynić się do skrócenia czasu realizacji zadania, lecz bez wątpienia skutkowałoby istotnym zwiększeniem kosztów pracy. Tymczasem wydłużony okres realizacji zamówienia umożliwił Wykonawcy optymalizację nakładów na wynagrodzenia, co znalazło odzwierciedlenie w niższej cenie ofertowej w stosunku do ceny wskazanej przez Odwołującego.

Przystępujący stwierdził, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wskazał w przedstawionej tabeli wartość poszczególnych etapów i podetapów realizacji zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Tym samym, Przystępujący przedstawił ceny podetapów jako wartości zbiorcze – bez dokonywania ich szczegółowego rozbicia na poszczególne elementy cenotwórcze.

W dalszej części wyjaśnień, Przystępujący wskazał, w której części przedmiotowej tabeli, stanowiącej treść wyjaśnień złożonych w dniu 30 lipca 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawarto kalkulacje odnoszące się do następujących pozycji kosztowych: usługi geodety, projektanta-konstruktora jako geotechnika, Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) dla branży SRK, certyfikacja, geologia, dokumentacja geotechniczna i dokumentacja geologiczno-inżynierska, geodezja wraz z inwentaryzacją terenu, opracowania związane z uzyskaniem zezwoleń na wycinkę drzew i krzewów, opracowania dotyczące oceny wpływu inwestycji na bezpieczeństwo ruchu drogowego, opracowanie raportu AsBo, badania, w tym dotyczące zanieczyszczenia gruntu, wizualizacje, opracowania oraz decyzje środowiskowe, opracowania i pozwolenia wodnoprawne, opracowania w zakresie techniczno-ruchowym, projekty rozbiórek, opracowania w branży SRK, stanowiące część dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy).

Przystępujący wskazał, że posiada już zakupione licencje wieczyste na oprogramowanie niezbędne do realizacji zamówienia, przy czym ich koszt został poniesiony niezależnie od przedmiotowego postępowania. Fakt ten oznacza brak konieczności ponoszenia opłat abonamentowych w związku z korzystaniem z oprogramowania, co zostało potwierdzone stosownymi dokumentami. Ponadto, Przystępujący oświadczył, że prowadzi działalność gospodarczą w budynku stanowiącym jego dom rodzinny, co eliminuje konieczność ponoszenia kosztów wynajmu lokalu biurowego.

Przystępujący dołączył do pisma: licencje oprogramowania, ofertę certyfikacji z PII, referencje, księgę wieczystą dla lokalu.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił M.F. Pracownia Projektowa F-11. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez M.F. Pracownia Projektowa F-11 po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią Rozdziału VI SWZ przedmiotowe zamówienie będzie realizowane w trzech etapach:

- 1) Etap I - zgodnie z ofertą wykonawcy, jednak nie dłużej niż do 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy,
- 2) Etap II - w terminie od zakończenia Etapu I do daty wyłonienia wykonawcy robót budowlanych wykonanych w oparciu o dokumentację i podpisanie umowy o wykonanie tychże robót,
- 3) Etap III – w terminie od zakończenia Etapu II (zawarcie umowy o roboty budowlane) do dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, nie dłużej niż 60 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

W § 3 ust. 1 projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego wskazano, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania Przedmiotu Umowy w terminie do 60 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Jednocześnie, w § 4 ust. 2 wzoru umowy określono, że wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym i nie podlega zmianie w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem przypadków określonych w przepisach prawa oraz wskazanych w § 15 i 16 Umowy, a Wykonawca oświadcza, że uwzględnił wszelkie koszty wynikające z wymagań określonych w Umowie na podstawie własnych kalkulacji i szacunków. Wynagrodzenie obejmuje wszystkie czynności wykonywane przez Wykonawcę oraz wszelkie koszty ponoszone przez niego, w tym w szczególności koszty odbiorów, uzgodnień administracyjnych, opłat za wydanie decyzji, w razie potrzeby aktualizacji warunków technicznych wydanych przez zarządców infrastruktury technicznej, w tym koszty nadzoru ze strony zarządcy infrastruktury technicznej, ubezpieczenia, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wynagrodzenia z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych do dokumentacji i jej przeniesienia na wszystkich wskazanych w Umowie polach eksploatacji, koszty udzielenia rękojmi i gwarancji, świadczeń gwarancyjnych, zakładany zysk oraz pozostałe składniki cenotwórcze.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XV SWZ, przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami oceny ofert: Cena o wadze 88,00 punktów oraz termin wykonania Etapu I przedmiotu zamówienia o wadze 12,00 punktów.

W dniu 10.07.2025 r. Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert.

W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyło pięciu wykonawców, w tym Odwołujący i Przystępujący:

- M.F. Pracownia Projektowa F-11 z ceną 4 666 620,00 zł brutto, wykonanie etapu I w terminie łącznie 18 miesięcy;
- Infra – Centrum Doradztwa Sp. z o.o. z ceną 6 396 000,00 zł brutto, wykonanie etapu I w terminie łącznie 14 miesięcy;
- DATABOUT Sp. z o.o. z ceną 6 789 600,00 zł brutto, wykonanie etapu I w terminie łącznie 15 miesięcy;
- ELKOL Sp. z o.o. z ceną 7 293 900,00 zł brutto, wykonanie etapu I w terminie łącznie 18 miesięcy;
- Konsorcjum firm: DOHWA Polska sp. z o.o. spółka komandytowa (Lider), DOHWA ENGINEERING CO., LTD. z ceną 11 793 000,00 zł brutto, wykonanie etapu I w terminie łącznie 14 miesięcy.

Pismem z dnia 25 lipca 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty dotyczącej wykonania dokumentacji projektowej związanej z realizacją zadania pn. „Budowa bocznicy kolejowej w Łodzi Kaliskiej wraz z Warsztatem Utrzymania Taboru (WUT)” oraz pełnienie nadzoru autorskiego, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków świadczenia usług;
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 7) założeń i metodologii przyjętych do wyliczenia ceny oferty.

Zamawiający poinformował, iż zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Ponadto zgodnie z

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W odpowiedzi na wezwanie, przy piśmie z dnia 30 lipca 2025 r. Przystępujący przedłożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny, w których wskazał, że kwota wynagrodzenia uwzględnia stałe koszty ogólne wynikające z faktu dysponowania własną, wykwalifikowaną kadrą projektantów branżowych, w tym m.in. architektów, architekta krajobrazu, inżynierów konstruktorów, inżynierów kolejowych i trakcyjnych, specjalistów z zakresu instalacji sanitarnych, elektrycznych oraz teletechnicznych. Wykonawca podkreślił, iż bezpośrednie zatrudnienie odpowiednich specjalistów umożliwia eliminację marż podwykonawców, a tym samym zapewnia przewidywalność kosztów w całym okresie

realizacji zamówienia. Jednocześnie oświadczył, że przyjęte przez niego koszty pracy nie są niższe niż minimalne wynagrodzenie określone w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Ponadto, wykonawca zaznaczył, iż prowadzona przez niego pracownia dysponuje własną bazą sprzętu poligraficznego, co przekłada się na istotne ograniczenie kosztów ogólnych związanych z wytworzeniem dokumentacji projektowej, w porównaniu do zlecenia tego typu usług podmiotom zewnętrznym.

W dalszej części wyjaśnień wykonawca poinformował, że prowadzi działalność w lokalu stanowiącym jego własność, co eliminuje konieczność ponoszenia kosztów wynajmu powierzchni biurowej.

Wykonawca przedstawił również tabelę kalkulacyjną, w której zawarto podział kosztów w odniesieniu do poszczególnych pod etapów realizacji przedmiotu zamówienia, także obejmuje m.in.: koszty nadzoru autorskiego, koszty zakupu papieru i materiałów eksploatacyjnych do urządzeń poligraficznych, koszty licencji oprogramowania, koszty utrzymania biura (w części przypadającej na realizację projektu), koszty zakupu materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia, opłaty administracyjne związane z procesem uzgadniania dokumentacji, pozostałe koszty pośrednie, koszty delegacji, koszty pracy pracowników etatowych, łączną sumę kosztów wykonania zadania, wynagrodzenie z tytułu realizacji umowy oraz prognozowany zysk.

W kalkulacji przyjęto cenę jednostkową roboczogodziny na poziomie 30,80 zł netto, zgodnie z wartością wskazaną przez Izbę Projektowania Budowlanego na podstawie Środowiskowych Zasad Wycen Prac Projektowych.

Dodatkowo, wykonawca przedstawił podział kalkulacji na poszczególne branże: architektoniczną, konstrukcyjną, elektryczną, teletechniczną, instalacji sanitarnych, torów i trakcji oraz drogową.

W celu potwierdzenia należytego wykonania uprzednio realizowanych zamówień, wykonawca przedłożył wykaz zrealizowanych projektów, a także załączył odpowiednie dokumenty potwierdzające ich odbiór, w tym protokoły odbioru dokumentacji oraz poświadczenia należytego wykonania usług.

W dniu 13 sierpnia 2025 r. Zamawiający udostępnił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie zarzutu art. 224 ust. 4 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z następujących powodów.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutu wskazanego w pkt 1 petitum odwołania.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W regulacji art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp wskazano, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W realiach niniejszej sprawy zastosowanie znalazły przepisy art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, albowiem średnia arytmetyczna wszystkich ofert złożonych w postępowaniu wyniosła 7.387.824,00 zł brutto, podczas gdy cena zaoferowana przez Przystępującego opiewała na kwotę 4.666.620,00 zł brutto, co stanowi różnicę rzędu około 37%.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 25 lipca 2025 r., działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, skierował do Przystępującego wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym przedłożenia stosownych dowodów, w zakresie wyceny ceny oferty, w szczególności odnoszących się do:

1. sposobu zarządzania procesem świadczenia usług;
2. zastosowanych rozwiązań technicznych oraz wyjątkowo korzystnych warunków realizacji zamówienia;
3. zgodności przyjętej kalkulacji z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, w szczególności z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) oraz innymi przepisami szczególnymi;
4. zgodności z przepisami prawa w zakresie pomocy publicznej;
5. zgodności z obowiązującymi przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego właściwymi dla miejsca realizacji zamówienia;
6. zgodności z przepisami ochrony środowiska;
7. przyjętych założeń i metodologii kalkulacji ceny oferty.

W odniesieniu do punktów od 1 do 6 wezwania, Zamawiający powtórzył w zasadzie treść regulacji wynikającej z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, natomiast w punkcie 7 określił wymóg przedłożenia wyjaśnień (wraz z dowodami) dotyczących założeń oraz metodologii zastosowanych przy kalkulacji ceny oferty, co należy uznać za sformułowanie wymagań co do zakresu oczekiwanych wyjaśnień.

Należy wskazać, że wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie mogą mieć charakteru ogólnikowego –

muszą odnosić się do opisu przedmiotu zamówienia oraz przedstawiać realne, rzetelne i wiarygodne dane kalkulacyjne wraz ze wskazaniem, w jaki sposób poszczególne czynniki wpływają na wysokość zaoferowanej ceny.

Celem składanych wyjaśnień jest wykazanie, że oferta została sporządzona w sposób staranny, z należytą znajomością przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena nie nosi cech rażącego zaniżenia i jest możliwa do zrealizowania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

W niniejszej sprawie Przystępujący nie przedłożył wyjaśnień, które uzasadniałyby wysokość zaoferowanej ceny, pomimo wyraźnego wezwania Zamawiającego oraz ustawowego obowiązku w tym zakresie. Co istotne, Przystępujący nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających realność kalkulacji cenowej.

Jak wynika z treści wezwania z dnia 25 lipca 2025 r., Przystępujący był zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych stosownymi dowodami, z których jednoznacznie wynikałoby, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W związku z tym, na Przystępującym ciążył obowiązek wykazania, iż zaoferowana cena nie nosi cech rażącego zaniżenia oraz jest adekwatna do zakresu i charakteru zamówienia.

W świetle ww. regulacji, wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia rzetelnych i konkretnych wyjaśnień, popartych stosownymi dowodami, które umożliwiają jednoznaczną weryfikację, iż zaoferowana cena została skalkulowana w sposób prawidłowy,

z uwzględnieniem wszystkich istotnych kosztów realizacji zamówienia. Wyjaśnienia muszą również wskazywać, jakie czynniki wpłynęły na obniżenie ceny oraz w jakim zakresie, przy jednoczesnym zachowaniu wymaganego poziomu należytego wykonania zamówienia.

Przystępujący zobligowany był zatem do przedłożenia kalkulacji cenowej wraz ze wskazaniem elementów kosztowych oraz ich wpływu na końcową wartość wynagrodzenia, przy czym dowody przedstawione na tę okoliczność powinny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdzać, że oferta została przygotowana w sposób profesjonalny i rzetelny.

W tym kontekście, sama deklaracja Przystępującego odnosząca się do jego doświadczenia, długoletniej obecności na rynku usług projektowych, czy liczby zrealizowanych zamówień, nie może zostać uznana za wystarczający dowód wykazujący, że w niniejszym postępowaniu wycena ceny ofertowej została dokonana w sposób prawidłowy.

Przystępujący załączył do wyjaśnień wykazy zrealizowanych projektów oraz dokumenty potwierdzające ich odbiór (protokoły odbioru i poświadczenia należytego wykonania usług), jednak dokumentacja ta nie może być uznana za dowód obiektywnie potwierdzający, że zaoferowana cena nie nosi cech rażąco niskiej – nie odnosi się bowiem do realiów konkretnej oferty, ani nie potwierdza rzetelności przyjętej kalkulacji cenowej.

W ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, iż przedmiotem niniejszego postępowania są usługi inżynierii projektowej w zakresie inżynierii lądowej i wodnej, sklasyfikowane pod głównym kodem CPV: 71322000-1, obejmujące wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa bocznicy kolejowej w Łodzi Kaliskiej wraz z Warsztatem Utrzymania Taboru (WUT)” oraz pełnienie nadzoru autorskiego.

Mając na uwadze stanowiska Stron postępowania, jak również Przystępującego, Izba uznała, iż koszty osobowe stanowią bezspornie najistotniejszy element składowy zaoferowanej ceny w ramach przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji, to na Przystępującym – jako uczestniku postępowania – spoczywał obowiązek wykazania, że zaoferowana cena uwzględnia realne koszty pracy, w tym wynagrodzenia personelu niezbędnego do prawidłowej realizacji zamówienia.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, iż Przystępujący nie przedstawił wraz z wyjaśnieniami żadnych dowodów, które w sposób jednoznaczny i wiarygodny wykazałyby sposób kalkulacji ceny oferty w zakresie kosztów pracy. W treści złożonych wyjaśnień ograniczono się jedynie do ogólnikowego oświadczenia dotyczącego rozbicia ceny ofertowej, bez załączenia jakichkolwiek dowodów, które potwierdzałyby przedstawione twierdzenia. W szczególności, Przystępujący nie wykazał ponoszonych lub planowanych do poniesienia kosztów wynagrodzeń pracowników, którzy – zgodnie z zakresem zamówienia – powinni zostać zaangażowani do realizacji przedsięwzięcia. Opierając się na powyższym, należy wskazać, że Przystępujący nie przedłożył wraz z wyjaśnieniami zestawień płacowych, tabel wynagrodzeń lub innych danych, które pozwalałyby ocenić, czy przyjęte przez wykonawcę stawki są adekwatne do wymagań zamówienia oraz zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Należy również zaznaczyć, że kwestia zamiaru powierzenia realizacji zamówienia osobom wykonującym wolne zawody (np. architektom) na podstawie umów cywilnoprawnych została przez Przystępującego poruszona dopiero na etapie pisma procesowego. Natomiast w złożonych uprzednio wyjaśnieniach z dnia 30 lipca 2025 r. brak było jakiegokolwiek odniesienia do tej kwestii, co skutkuje brakiem możliwości weryfikacji, czy i w jakim zakresie tego rodzaju model współpracy został uwzględniony w wycenie ceny oferty.

W przywołanych wyjaśnieniach Przystępujący przedstawił także szczegółowy podział ceny ofertowej według poszczególnych branż. Jednak, jak słusznie zauważył Odwołujący, kalkulacja ta nie uwzględnia kosztów związanych m.in. z branżą geologiczną, geotechniczną oraz branżą sterowania ruchem kolejowym (srk), mimo że czynności w tych obszarach zostały przewidziane w dokumentach zamówienia.

Dodatkowo, Przystępujący w ramach wyjaśnień złożył oświadczenie, zgodnie z którym jest właścicielem lokalu, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza, co – jego zdaniem – eliminuje konieczność ponoszenia kosztów związanych z najmem powierzchni biurowej. Jednakże, dowód w postaci numeru księgi wieczystej potwierdzającej stan prawny nieruchomości został przedłożony dopiero w piśmie procesowym, a nie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego.

Analogicznie należy ocenić twierdzenia Przystępującego dotyczące posiadania licencji wieczystych na oprogramowanie, których koszt – jak wskazano – został już poniesiony niezależnie od realizacji przedmiotowej umowy. Zgodnie z tym stanowiskiem, brak konieczności uiszczania bieżących opłat abonamentowych za oprogramowanie miałby wpływać na obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Jednakże, dowody potwierdzające posiadanie przedmiotowych licencji zostały załączone dopiero na etapie pisma procesowego.

W ocenie Izby, dowody powołane przez Przystępującego dopiero na etapie pisma procesowego powinny zostać przedstawione już na etapie składania wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w ramach procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, celem należytego wykazania, iż cena nie nosi cech rażąco niskiej. Izba uznała, że Przystępujący nie sprostął ciężącemu na nim obowiązкови dowodowemu. Przedstawione przez niego wyjaśnienia, złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, miały charakter ogólnikowy. Co istotne, wyjaśnienia te nie zostały poparte stosownymi dowodami, pomimo wyraźnego zobowiązania nałożonego przez Zamawiającego w treści wezwania do przedstawienia dowodów potwierdzających sposób wyceny ceny oferty.

Należy podkreślić, że Przystępujący dopiero na etapie pisma procesowego złożył dokumenty mające stanowić dowody na poparcie wcześniej przedstawionych wyjaśnień. Tym samym, złożenie tych dokumentów nastąpiło z uchybieniem terminu przewidzianego na złożenie wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, co skutkuje ich pominięciem w ocenie spełnienia przez wykonawcę obowiązku udzielenia należytych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Przystępujący przyjął w kalkulacji ceny ofertowej założenie, iż nadzór autorski będzie realizowany przez okres 24 miesięcy. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uprawdopodobnił zasadność przyjęcia takiego okresu sprawowania nadzoru autorskiego, załączając do pisma dowód w postaci harmonogramu realizacji inwestycji, obejmującego zestawienie trzech postępowań porównawczych, w których okres nadzoru autorskiego również wynosił 24 miesiące. Odnosząc się do powyższego, należy wskazać, iż Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu, który potwierdzałby, że nadzór autorski w ramach przedmiotowego zamówienia powinien być realizowany przez okres 60 miesięcy, jak twierdził w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał, iż Przystępujący nie wykazał w treści wyjaśnień kosztów szeregu czynności wymaganych postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), w tym m.in.: opracowania dokumentacji geologicznej, geotechnicznej, geologiczno-inżynierskiej, wykonania prac geodezyjnych, w tym inwentaryzacji terenu, działań certyfikacyjnych na etapie projektowym, ekspertyz dendrologicznych, analiz wpływu inwestycji na bezpieczeństwo ruchu kolejowego, opracowania raportu AsBo; badań zanieczyszczenia gruntu, opracowań środowiskowych, operatów i pozwoleń wodnoprawnych, dokumentacji związanej z systemami srk i sygnalizacji świetlnej, projektów rozbiórki, ekspertyz technicznych, projektów organizacji ruchu drogowego oraz dokumentacji techniczno-ruchowej. Tym samym, odnosząc się do postanowień OPZ, Odwołujący podnosił, iż Przystępujący był zobligowany przedstawić w swoich wyjaśnieniach wycenę w zakresie wskazanych powyżej pozycji.

Izba stwierdziła, że Zamawiający w treści wezwania z dnia 25 lipca 2025 r. nie wskazał konkretnych postanowień OPZ, co oznacza, że Przystępujący nie był zobowiązany do składania wyjaśnień odnoszących się do każdej z pozycji OPZ szczegółowo wskazanych przez Odwołującego. W konsekwencji brak odniesienia się do wyżej wskazanych postanowień OPZ nie może być podstawą do uznania wyjaśnień za niewystarczające, jeżeli zakres wezwania nie obejmował tychże pozycji.

Na rozprawie Odwołujący przedłożył dowody w postaci ofert podwykonawców na fakt rynkowych cen branż, które zostały pominięte przez Przystępującego w kalkulacjach zawartych w wyjaśnieniach. Izba uznała, że powyższe dowody nie miały znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy.

W dalszej treści uzasadnienia odwołania odniesiono się do uchybienia przez Zamawiającego normie prawnej art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W Rozdziale VI SWZ wskazano okres realizacji Etapu III niniejszego zamówienia, tj.: Etap III – w terminie od zakończenia Etapu II (zawarcie umowy o roboty budowlane) do dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, nie dłużej niż 60 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Ponadto, w § 3 ust. 1 projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego określono, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania Przedmiotu Umowy w terminie do 60 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Z treści wyjaśnień złożonych przez Przystępującego w toku postępowania, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wynika jednoznacznie, iż w pkt V kalkulacji ceny ofertowej Przystępujący wskazał, że nadzór autorski w ramach niniejszego zamówienia będzie sprawowany przez okres 24 miesięcy.

Odwolujący podniósł, iż zgodnie z postanowieniami SWZ, okres świadczenia nadzoru autorskiego powinien obejmować maksymalny możliwy okres realizacji Etapu III, tj. okres 60 miesięcy. Tymczasem, jak wynika z treści wyjaśnień Przystępującego, zaoferowany przez niego okres świadczenia usług nadzoru autorskiego został ograniczony wyłącznie do 24 miesięcy, co oznacza istotne odstępstwo od wymagań Zamawiającego określonych w SWZ.

W ocenie Odwołującego, oferta Przystępującego nie spełnia zatem wymagań Zamawiającego w zakresie okresu realizacji usług nadzoru autorskiego, a tym samym nie odpowiada treści SWZ, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Izba nie dopatrzyła się jednoznacznej niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, która uzasadniałaby jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W treści wyjaśnień złożonych w toku postępowania w zakresie rażąco niskiej ceny, Przystępujący przyjął jedynie dla celów wyceny oferty, że nadzór autorski będzie realizowany przez okres 24 miesięcy. Dodać należy, że zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców zaoferowania świadczenia usług nadzoru autorskiego w ramach Etapu III przedmiotu zamówienia, obejmującego okres od zakończenia Etapu II (tj. zawarcia umowy o roboty budowlane) do dnia uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, przy czym okres ten nie może przekroczyć 60 miesięcy od dnia zawarcia Umowy. Mając na uwadze powyższe, z treści postanowień SWZ wynika, iż z góry nie jest możliwe jednoznaczne określenie okresu faktycznej realizacji nadzoru autorskiego.

Jednakże, treść SWZ daje gwarancję wykonawcy, że nie będzie to dłużej niż 60 miesięcy.

Tym samym, Przystępujący, dokonując wyceny ceny oferty, przyjął dla potrzeb wyceny założenie, iż nadzór autorski będzie sprawowany przez okres 24 miesięcy. Należy jednak podkreślić, że przyjęcie takiego założenia nie oznacza, iż wykonawca zaoferował świadczenie nadzoru wyłącznie przez wskazany okres.

Izba stwierdziła, że z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie można wywodzić, iż wykonawca deklaruje sprawowanie nadzoru jedynie przez 24 miesiące, z wyłączeniem możliwości jego wydłużenia w konsekwencji przedłużenia realizacji inwestycji.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie zarzutu uchybienia art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Natomiast, zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp podlegał oddaleniu, gdyż w działaniach Zamawiającego Izba nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).