

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2025 r. przez Odwołującego Baltic IT Support sp. z o.o. (ul. Kartuska 246, 80-125 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego InnoBaltica sp. z o.o. (ul. Równa 19/21, 80-067 Gdańsk)

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego Asseco Data Systems S.A. (ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Aplitt sp. z o.o. (ul. Arkońska 11, 80-387 Gdańsk)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Baltic IT Support sp. z o.o. (ul. Kartuska 246, 80-125 Gdańsk) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3538/25

Uzasadnienie

Zamawiający InnoBaltica sp. z o.o. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem **jest „serwis urządzeń Systemu FALA w pojazdach komunikacji miejskiej.”**

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w 24 kwietnia 2025 roku pod numerem 268477-2025.

21 sierpnia 2025 roku Odwołujący Baltic IT Support sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Aplitt sp. z o.o., w sytuacji w której Wykonawca Aplitt sp. z o.o. nie złożył wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,

- art. 18 ust. 1 - 3 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 - 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie udostępnienia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny wraz z załącznikami złożonych przez Wykonawcę Aplitt sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 31 lipca 2025 r., w sytuacji w której informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa nie posiadają wartości gospodarczej oraz w sytuacji nie wykazania przez Wykonawcę Aplitt sp. z o.o. przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co obliuguje Zamawiającego do udostępnienia wspomnianych dokumentów,

- art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Aplitt sp. z o.o., w sytuacji w której wyjaśnienia złożone w odniesieniu do pozycji nr 2.1, 2.2, 2.4. i 2.5 formularza cenowego są nierzetelne, wewnętrznie sprzeczne i gołosłowne, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, i potwierdzają, że Wykonawca Aplitt sp. z o.o. zaoferował cenę rażąco niską, co obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty tego Wykonawcy,

- art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie Zamawiającego wykonania czynności zgodnie z żądaniem sformułowanym przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 23 czerwca 2025 r. w sprawie o sygn. KIO 2577/25, pomimo uwzględnienia przedmiotowego odwołania w całości, zobowiązującego Zamawiającego m.in. do odrzucenia oferty Wykonawcy Aplitt sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Wykonawcy Aplitt sp. z o.o., ewentualnie udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny wraz z załącznikami złożonymi w postępowaniu przez Wykonawcę Aplitt sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 31 lipca 2025 r., kontynuację oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu.

października 2025 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że: „po dokładnej analizie treści zarzutów, jak i argumentów wskazanych na ich poparcie, Zamawiający powziął wątpliwości dokonanych czynności, co wyraził w notatce z dnia 01.09.2025 r. i dokonał następujących czynności:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - czynność dokonana w dniu 04.09.2025 r.
 2. Unieważnienie czynności wezwania Wykonawcy Aplitt sp. z o.o., z dnia 31.07.2025 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – czynność dokonana w dniu 04.09.2025 r.
 3. Unieważnienie czynności wezwania Wykonawcy Aplitt sp. z o.o., z dnia 11.08.2025 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – czynność dokonana w dniu 04.09.2025 r.
 4. Wezwanie Wykonawcy Aplitt sp. z o.o. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z uwzględnieniem elementów wskazanych w przedmiotowym odwołaniu – czynność dokonana w dniu 04.09.2025r.
- skutek czego wykonawca dokonał wyjaśnienia – pismo z dnia 10.09.2025 r.
- W tym samym braku jest zatem przedmiot (substratu) zaskarżenia, którym była czynność wyboru z 11.08.2025 r., co potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone m. in. w wyrokach KIO 1715/25, KIO 2031/25”.
- Zamawiający załączył do pisma załączniki w postaci: notatki; informacji o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej - czynność dokonana w dniu 04.09.2025 r., informacji o unieważnieniu czynności wezwania Wykonawcy Aplitt sp. z o.o. z dnia 11.08.2025 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – czynność dokonana w dniu 04.09.2025 r., wezwanie Wykonawcy Aplitt sp. z o.o. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z uwzględnieniem elementów wskazanych w odwołaniu.

Ja zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ze wskazanej powyżej informacji zawartej w odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz część dotychczas dokonanych czynności w postępowaniu oraz dokonał ponownej czynności badania ofert, w tym wezwał Wykonawcę Aplitt sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień i Wykonawca takie wyjaśnienia złożył. Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 11 sierpnia 2025 roku, a zatem również dotychczasowe czynności podjęte przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert (których dotyczyło odwołanie wniesione w dniu 21 sierpnia 2025 roku) stały się nieaktualne.

Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy podkreślić, że w tej sytuacji, zarówno **Odwołujący jak i Przystępujący będą uprawnieni do skorzystania ze środków ochrony prawnej i merytorycznego rozpoznania odwołania wobec czynności Zamawiającego.**

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....