

Sygn. akt: KIO 3942/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Wojewodę Mazowieckiego

### **postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3942/25

## **Uzasadnienie**

Skarb Państwa - Wojewoda Mazowiecki, którego reprezentuje Dyrektor Generalny Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia wykonawczego nr WNZ-004085 na dostawę urządzenia wielofunkcyjnego Typ 7 (2 szt.) i urządzenia wielofunkcyjnego Typ 1 (6 szt.) (znak postępowania: BI-III.2635.1.22.2025), objętego umową ramową na dostawę urządzeń biurowych: drukarek, kopiarek, skanerów, faksów, urządzeń wielofunkcyjnych nr WIP.261.7.2024.WW.3 z 7 października 2024 r. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia będącego przedmiotem umowy ramowej przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 15 września 2025 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania udostępnienia informacji dotyczącej unieważnienia postępowania z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego, stawiając zarzut naruszenia art. 260 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu udostępnienia informacji na temat przesłanek unieważnienia postępowania w celu umożliwienia zapoznania się z nimi przez Odwołującego i podejmowania na ich podstawie dalszych kroków.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 23 września 2025 r. przekazał wykonawcom treść odwołania wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 6 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wskazując, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje

dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....