

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 września 2025 r. przez wykonawcę Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Fundacji D.T. Sport z siedzibą w Lesznie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 3926/25

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: *pn. Kompleksowe świadczenie usług nauki pływania uczniów klas III-VIII gliwickich szkół podstawowych znak MZUK-EPZ.50.55.2025- „Nauka pływania dla uczniów klas III-VIII szkół podstawowych” część 1-4.*

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 13 sierpnia 2025 r. nr 2025/BZP 00373804/01.

15 września 2025 roku wykonawca Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie, (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (stosowanych na zasadzie art. 359 oraz z art. 266 Pzp) poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego dla części 1-4, do którego doszło poprzez brak wskazania przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty podstawy prawnej oraz faktycznej, podczas gdy przepis art. 253 ust. 1 p. 2) Pzp zawiera jednoznaczne zobowiązanie Zamawiającego do podania uzasadnienia faktycznego i prawnego w przypadku odrzucenia oferty. Podstawy wykluczenia, przewidziane w postępowaniu (rozdział 9 SWZ 9. Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 i 109 ustawy pzp oraz art. 7 ustawy z 5 dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego) zawierają zarówno obligatoryjne jak i fakultatywne podstawy wykluczenia (z zakresu samych tylko podstaw fakultatywnych Zamawiający przewiduje w tym zakresie: Zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 ustawy pzp: a) podstawa wykluczenia określona w art. 109 ust. 1 pkt 4) ustawy pzp b) podstawa wykluczenia określona w art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp c) podstawa wykluczenia określona w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy pzp d) podstawa wykluczenia określona w art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy pzp, - a zatem katalog jest szeroki i w uzasadnieniu odrzucenia niezbędnym było konkretne wskazanie zarówno przepisu – w tym podstawy prawnej wykluczenia, prowadzącego do odrzucenia oferty, jak i wskazania uzasadnienia faktycznego, wskazującego na stan, naruszający konkretną normę prawną w powiązaniu z SWZ, gdyż w innym wypadku odrzucenie jest bezpodstawne i nieuzasadnione, a zatem nie jest możliwa argumentacja odnosząca się do podstawy wykluczenia, które miałyby uzasadnić odrzucenie oferty, gdyż ona nie została podana; art. 433 pkt 4 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez faktyczne wprowadzenie do projektowanych postanowień umownych dla części 1 i 2 postępowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron;
- 2) art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 18 ust. 1 Pzp (stosowanych na zasadzie art. 359 oraz z art. 266

Pzp) poprzez naruszenie zasady jawności i przejrzystości postępowania, poprzez brak podania podstaw prawnych i faktycznych odrzucenia oferty Odwołującego, tym samym brak jawności podstaw podejmowanych w postępowaniu decyzji, skutkujących dla Odwołującego brakiem możliwości uzyskania zamówienia;

3)art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp (stosowanych na zasadzie art. 359 oraz z art. 266 Pzp) tj. naruszenie zasad zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez uniemożliwienie Odwołującemu podniesienia konkretnych argumentów, celem obrony swoich praw poprzez uniemożliwienie zapoznania się z przyczynami odrzucenia oferty Odwołującego w częściach 1-4 zamówienia;

4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 226 ust. 1 p. 2 b) Pzp (stosowanych na zasadzie art. 359 oraz z art. 266 Pzp)- poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum firm: RWR o/Gliwice Toszecka 137/1, 44-100 Gliwice Stowarzyszenie KP Sikret Gliwice Zwycięstwa 1, 44-100 jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 i 4 postępowania, oraz zaniechanie jej odrzucenia dla tych części, podczas gdy Wykonawca Konsorcjum nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w częściach 3 i 4 tzn. nie wykazał posiadania 3 osób z wymaganym doświadczeniem min. 2 lata, gdyż zarówno w części 3 jak i 4 wykazał wyłącznie po 2 osoby, podając liczbę lat doświadczenia, natomiast nie podał wymaganego stażu dla kolejno: część 3 W.W., część 4 A.K., co winno skutkować odrzuceniem oferty jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z zapisem w rozdziale 20 pkt 4 SWZ, w którym Zamawiający wskazał: „4. Niewskazanie w ofercie informacji o latach doświadczenia danej osoby spełniających wymagania Zamawiającego określone w warunkach udziału w postępowaniu albo pozostawienie wszystkich pól pustych w tabeli, będzie skutkowało odrzuceniem oferty, jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu.”; gdyż zgodnie z p. 4 SWZ Zamawiający wymagał: 4. Zdolność techniczna lub zawodowa Określenie warunku: O zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia to znaczy:- o zamówienie w części I mogą ubiegać się Wykonawcy dysponujący min. 3 pracownikami posiadającymi uprawnienia trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie o stażu pracy powyżej 2 lat; - o zamówienie w części II mogą ubiegać się Wykonawcy dysponujący min. 3 osobami posiadającymi uprawnienia trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie o stażu pracy powyżej 2 lat; - o zamówienie w części III mogą ubiegać się Wykonawcy dysponujący min. 3 osobami posiadającymi uprawnienia trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie o stażu pracy powyżej 2 lat; - o zamówienie w części IV mogą ubiegać się Wykonawcy dysponujący min. 3 osobami posiadającymi uprawnienia trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie o stażu pracy powyżej 2 lat; - o zamówienie w części V mogą ubiegać się Wykonawcy dysponujący min. 3 osobami posiadającymi uprawnienia trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie o stażu pracy powyżej 2 lat; W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część zamówienia, wykonawca musi wykazać się spełnieniem warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego dla każdej z części dla której jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. ZAMAWIAJĄCY WPROWADZA ZASTRZEŻENIE: Wykonawca w ZAŁĄCZNIKU NR 7 nie może wskazywać tych samych osób w celu wykazania spełnienia warunku dla różnych części. Dla spełnienia warunku w dwóch lub więcej częściach muszą być wykazane różne/inne osoby.

5)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp (stosowanych na zasadzie art. 359 oraz z art. 266 Pzp) poprzez nieprawidłową i niezgodną z przyjętymi kryteriami ocenę oferty Konsorcjum firm: RWR o/Gliwice Toszecka 137/1, 44-100 Gliwice Stowarzyszenie KP Sikret Gliwice Zwycięstwa 1, 44-100, dla części 3 i 4, gdzie Zamawiający nie tylko nie odrzucił oferty Konsorcjum dla części 3 i 4, ale i nieprawidłowo ocenił, że Konsorcjum posiada najwyższą liczbę punktów w kryterium pozacenowym oraz łącznie w obu kryteriach, podczas gdy podstawą przyznawania punktów za doświadczenie instruktorów, zgodnie z p. 20 SWZ było oświadczenie Wykonawcy zawarte w ofercie, o treści ZAŁĄCZNIKA NR 1 do SWZ, potwierdzające, że dana osoba posiada doświadczenie o którym mowa w Rozdziale 8 ust. 4 SWZ, tj.: 1. Osoba posiadająca uprawnienia trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie o stażu pracy powyżej 2 lat - wymagane minimum w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu - 0 pkt. 2. Osoba posiadająca uprawnienia trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie o stażu pracy powyżej 3 lat - 20 pkt. 3. Osoba posiadająca uprawnienia trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie o stażu pracy powyżej 4 lat - 40 pkt, a Konsorcjum dla części 3 i 4 w ogóle nie podało w ofercie wymaganego stażu dla kolejno: część 3 W.W., część 4 A.K., a zatem nie było możliwe przyznanie punktów za te części.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego jako najkorzystniejszej dla części 1-4; unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla części 1-4; dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert dla części 1-4; zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od

odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Pismem z 3 października 2025 r. Zamawiający poinformował, że przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 17 września 2025 r. za pośrednictwem platformy, na której prowadzone jest postępowanie. Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

8 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że żaden wykonawca nie przystąpił po jego stronie w terminie do tego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....