Sygn. akt: KIO 3865/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestnika postpowania odwoławczego
w dniu 9 października 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2025 roku przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego wykonawcy **Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3865/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Dostawa odczynników laboratoryjnych – Laboratorium Analityczne: Zad. 1 – Dostawa dwóch zintegrowanych systemów biochemiczno-immunochemicznych wraz z odczynnikami, materiałami zużywalnymi i usługami serwisowymi” znak sprawy: DZ.3321.113.2025 (zwane dalej "Postępowaniem"),
Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)
dalej: „Pzp”. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 361025-2025 z dnia 4 czerwca 2025 r.

W dniu 12 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na unieważnieniu Postępowania oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.
Wskazanym wyżej czynnościom oraz zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 255 pkt 2 Pzp poprzez bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie Postępowania, pomimo że została złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu (oferta Odwołującego);
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że oferta ta nie jest sprzeczna z SWZ;
3. art. 223 ust. 1 oraz 107 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie zastosowania i nie wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na względzie opisane zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym
w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,
że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 3 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie”, w którym Zamawiający oświadczył,
że uwzględnienia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...……...…