

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Paprocka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2025 r. przez wykonawcę BUSTRANS sp. z o.o. w Wawrowie

w postępowaniu prowadzonym przez 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie przy udziale wykonawcy po stronie Zamawiającego, Marleny Jaruta prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Auto Serwis „TYMEX” M.J. w Międzyrzeczu-Wybudowanie

postanawia:

- 1.zwrócić wniesione odwołanie,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BUSTRANS sp. z o.o. w Wawrowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3831/25

Uzasadnienie

Zamawiający, 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego na usługę napraw i obsług pojazdów w roku 2025 w podziale na sześć części, wewnętrzny identyfikator: 13/PN/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 28 lutego 2025 r., pod nr: 2025/S 42-135283. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 10 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BUSTRANS sp. z o.o. w Wawrowie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1.odrzuconiu oferty Odwołującego, z uwagi na nieprawidłowe uznanie, że zawiera ona rażąco niską cenę,
- 2.wyborze oferty Auto Serwis TYMEX M.J., pomimo że oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą, zgodnie z kryteriami oceny ofert, wskazanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), a jej ocena z pominięciem oferty BUSTRANS sp. z o.o. doprowadziła do wyboru mniej korzystniejszej oferty, z naruszeniem fundamentalnej zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 224 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez błędną ocenę wyjaśnień złożonych przez BUSTRANS Sp. z o.o., w tym poprzez błędne uznanie, że zaoferowane stawki są rażąco niskie, pomimo że Odwołujący przedstawił wyczerpujące wyjaśnienia i dowody potwierdzające realność danych wskazanych w kalkulacji oraz fakt, iż zaoferowane stawki są rynkowe,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty BUSTRANS Sp. z o.o.,
- 3)art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców wskutek bezzasadnego i nieproporcjonalnego zakwestionowania oferty Odwołującego jako rażąco zaniżonej,

ewentualnie z ostrożności procesowej naruszenie:

- 4)art. 239 ust. 1 PZP poprzez przedwczesny wybór oferty Auto Serwis TYMEX M.J., co do której nie wiadomo, czy jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w obliczu przedstawionych w odwołaniu tego podmiotu z dnia 19 maja 2025 r. wycień co do rzekomo realnego kosztu netto wykonania zamówienia, w sytuacji gdy Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty nie poczynił wyjaśnień w zakresie składników ceny ostatecznie zaoferowanej przez ten podmiot, bez wezwania go do złożenia wyjaśnień wobec podania przez Auto Serwis TYMEX M.J., że „jego cena jest niższa (..) z uwagi na

dostępne mu okoliczności, sprzyjające tylko jemu”,

5)art. 224 PZP poprzez zaniechanie wezwania Auto Serwis TYMEX A.J. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej przez ten podmiot ceny w obliczu wyjaśnień złożonych w odwołaniu z dnia 19 maja 2025 r., co do wyliczeń w zakresie rzekomo realnego kosztu netto wykonania zamówienia i uwzględnienia tego odwołania w ramach autokontroli Zamawiającego.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2)powtórzenia czynności ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty BUSTRANS sp. z o.o.

Do postępowania wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę M.J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Auto Serwis „TYMEX” M.J. w Międzyrzeczu-Wybudowanie – po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega zwrotowi, w wyniku bezskutecznego upływu terminu do uzupełnienia braków formalnych.

Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika będącego radcą prawnym. Do odwołania załączono pełnomocnictwo, które swoim zakresem nie obejmuje reprezentacji wykonawcy w postępowaniu odwoławczym, wobec powyższego skład orzekający wezwał Odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do dołączenia do akt sprawy pełnomocnictwa z podpisem mocodawcy lub wierzytelnego odpisu pełnomocnictwa, wykazującego umocowanie pełnomocnika, do reprezentowania wykonawcy, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. W określonym terminie, wpłynęło pełnomocnictwo złożone przez ww. radcę prawnego, we właściwej formie, umocowujące do reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą w Warszawie w niniejszej sprawie, lecz udzielone po dniu wniesienia odwołania. Tym, samym na dzień wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, radca prawny występujący w niniejszej sprawie nie był umocowany do reprezentowania wykonawcy BUSTRANS sp. z o.o., a bynajmniej takiego umocowania nie wykazał.

Zgodnie z art. 511 ust. 1 PZP, pełnomocnik jest obowiązany, przy pierwszej czynności przed Prezesem Izby lub przed Izbą, dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa, przy czym adwokat i radca prawny mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. W świetle zaś art. 516 ust. 2 pkt 3 PZP, warunkiem formalnym skutecznego wniesienia odwołania jest dołączenie do niego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego. Brak formalny w postaci niedołączenia stosowanego dokumentu pełnomocnictwa jest brakiem usuwalnym, skoro Prezes Izby lub skład orzekający, w oparciu o art. 518 ust. 1 PZP, wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. Niemniej, bezskuteczny upływ ww. terminu, za co uznać należy nie tylko niedołączenie pełnomocnictwa w ogóle, ale również dołączenie pełnomocnictwa niepotwierdzającego umocowania, stanowi przesłankę zwrotu odwołania (art. 519 ust. 2 PZP).

Powyższe oznacza, że odwołanie nie może podlegać rozpoznaniu, skoro zawiera braki formalne w postaci braku dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania Odwołującego (art. 517 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 516 ust. 2 pkt 3 PZP). Zgodnie zaś z art. 519 ust. 1 i ust. 4 PZP, po bezskutecznym upływie terminu na złożenie takiego dokumentu, Prezes Izby lub skład orzekający zwraca odwołanie w formie postanowienia. Odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 519 ust. 2 PZP). Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 519 ust. 1 i ust. 4 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 PZP oraz w oparciu o przepis §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca: