

WYROK

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2025 r. przez wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Adamówka

przy udziale uczestnika wykonawcy L.S. prowadzącego działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe L.S. z siedzibą w Biłgoraju, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawcy Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie na rzecz zamawiającego Gminy Adamówka kwotę 4 375 zł 10 gr. (słownie: cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt pięć złotych dziesięć groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego i zwrotu kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3726/25

Uzasadnienie

Gmina Adamówka (dalej „zamawiający”) prowadzi, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Adamówka w ramach Programu Inwestycji Strategicznych Dziewiątej Edycji ROZŚWIETLAMY POLSKĘ”; znak sprawy SBD.271.8.2024 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2024 r., nr publikacji 2024/BPZ 00493562/01.

Pismem z 28 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez wykonawcę L.S. prowadzącego działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe L.S. z siedzibą w Biłgoraju (dalej „przystępujący”) oraz odrzuceniu oferty Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej „odwołujący”), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z treścią specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”).

W dniu 2 września 2025 r. przez wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie zostało wniesione odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego we wskazanym wyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

1) odrzucenia oferty odwołującego i zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej;

2) wyboru oferty przystępującego, jako najkorzystniejszej;

3) zaniechania wezwania do wyjaśnień treści oferty w zakresie zgodności konstrukcji opraw oraz posiadania certyfikatów wskazanych w Opisie przedmiotu zamówienia przez zaoferowany przez odwołującego przedmiot zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie i uznanie, że oferta odwołującego

jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem nie zostały zaofertowane materiały posiadające dwa klipsy, jako elementy zamykające, umieszczone po przeciwległych bokach korpusu, i nie są one wykonane z tego samego materiału co korpus podczas, gdy zaofertowane przez wykonawcę rozwiązania gwarantują zachowanie wszelkich wymogów technicznych, a zamiast wyboru oferty odwołującego - wyboru oferty przystępującego, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty odwołującego zasadą proporcjonalności;

- 2)art. 218 ust. 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta odwołującego nie jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia w sytuacji, kiedy z dokumentów tych, przedłożonych do zamówienia jako przedmiotowe środki dowodowe, wynika zgodność z wymaganiami zamawiającego, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty odwołującego zasadą proporcjonalności;
- 3)art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania odwołującego do złożenia stosownych dokumentów lub wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zgodności zaproponowanego asortymentu z Opisem przedmiotu zamówienia;
- 4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ustawy Pzp poprzez wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, zasady proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu, co doprowadziło do uznania, że najbardziej korzystną ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył przystępujący, a nie odwołujący.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2)powtórzenia czynności badania ofert, kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności i efektywności, a w przypadku powzięcia wątpliwości wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zgodności zaofertowanego asortymentu z Opisem przedmiotu zamówienia;
- 3)zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm prawem przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który zostanie przedłożony na rozprawie.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca L.S. prowadzący działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe L.S. z siedzibą w Biłgoraju.

Zamawiający w piśmie z 2 października 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) zaprezentował swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 6 października 2025 r. podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, w konsekwencji Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który złożył swoją ofertę w postępowaniu. Oferta odwołującego została odrzucona, jako niezgodna z treścią SWZ. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania, a następnie po dokonaniu przez zamawiającego żądanych czynności, tj. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego, to jego oferta uznana zostanie jako najkorzystniejsza. W konsekwencji to odwołujący będzie miał realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia, zawarcia umowy i osiągnięcia zysku z tytułu jego realizacji.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody wnioskowane przez strony, inne niż stanowiące dokumentację przedmiotowego postępowania, na okoliczności przez nie wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale V SWZ jest demontaż istniejących opraw nieenergooszczędnych i montaż w ich miejsce dostarczonych nowych opraw energooszczędnych

LED w ilości 197 sztuk. Instalowane oprawy oświetleniowe muszą gwarantować możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy i posiadać łącznie certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i oraz będą objęte gwarancją na okres min. 60 miesięcy. Zamawiający zastrzegł obowiązek użycia przez wykonawcę nowych opraw wyprodukowanych na terenie Unii Europejskiej lub Nowych opraw dopuszczonych do użycia na terenie Unii Europejskiej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 3 do SWZ (dalej „OPZ”).

Izba ustaliła ponadto, że w OPZ zostały precyzyjnie określone wymagania stawiane oprawom oświetleniowym, w tym parametry techniczne oferowanych urządzeń. W szczególności, na str. 17 -18. W tabeli, kolumna pn. „Wymagania wartość parametru” zamawiający wymagał: „Jako elementy zamykające wymagane minimum dwa klipsy po przeciwległych bokach korpusu oprawy, wykonane z tego samego materiału co korpus oprawy malowane w kolorze obudowy; nie dopuszcza się śrub, śrub motylkowych i elementów zamykających wykraczających poza obrys obudowy oprawy oraz elementów przez, które zanieczyszczenia czy woda będą mogły gromadzić się na lub wewnątrz oprawy.”

Z kolei w Rozdziale VII - Podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, pkt 5 - Wykaz przedmiotowych środków dowodowych zamawiający wskazał: (5.1) Zamawiający wymaga złożenia w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych: (a) Karty katalogowe/techniczne opraw i systemu sterowania; (b) Certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i; (c) deklaracje CE oraz producenta; (d) deklaracje środowiskowe dla oferowanych wersji. (5.2) Przedmiotowe środki dowodowe Wykonawca składa wraz z ofertą. (5.3) Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. (5.4) Zgodnie z dyspozycją art. 107 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. (5.5) Zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w sytuacji, gdy pomimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Na podstawie akt sprawy ustalono ponadto, że do zapisów OPZ zostały zadane dwa pytania, na które zamawiający udzielił odpowiedzi w pismach z dnia 16 września 2025 r. i 19 września 2025 r., przy czym nie dotyczyły one wymagań w zakresie, w jakim odwołujący formułuje zarzuty odwołania.

W postępowaniu zostały złożone cztery oferty, z których trzy spełniały wymagania w zakresie OPZ.

Odwołujący nie przedłożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, do czego został zobowiązany treścią SWZ, uczynił to na wezwanie zamawiającego skierowane do niego w piśmie z 27 września 2025 r., część z dokumentów zastrzegając jako tajemnicę swojego przedsiębiorstwa.

Zamawiający pismem z 28 sierpnia 2025 r. poinformował wykonawców o wyborze, jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oferty złożonej przez wykonawcę L.S. prowadzącego działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowe L.S. z siedzibą w Biłgoraju oraz odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

W piśmie kierowanym do odwołującego, informującym o odrzuceniu jego oferty, w uzasadnieniu prawnym wskazał na treść przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto, zgodnie z regulacją art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Oferta musi w pełni odpowiadać wymaganiom zamawiającego zawartym w opisie przedmiotu zamówienia i tylko wówczas można uznać, że jest ona zgodna z wymaganiami zamawiającego. W przypadku niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia ze stawianymi wymaganiami określonymi w treści SWZ mamy do czynienia z niezgodnością z przepisami ustawy, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Treść oferty odpowiada treści SWZ, czyli w obecnie obowiązującym porządku prawnym treść jest zgodna z warunkami zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ. Występująca ewentualnie niezgodność treści oferty z SWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Z kolei w uzasadnieniu faktycznym zamawiający przywołał treść załącznika nr 3 do SWZ (Projekt funkcjonalno-użytkowy), w którym wyraźnie określił wymagania stawiane oferowanym oprawom. Wśród wymogów w treści części opisowej w pkt. 2.3. Ogólne warunki wykonania i odbioru robót budowlanych, ppkt 2.3.11. Szczególne warunki dotyczące wykonania robót i zastosowanych materiałów, w treści tabeli wskazujące stawiane oprawom wymagania techniczne w pkt 1 dotyczącym konstrukcji oprawy znalazł się zapis: Oprawa oświetlenia ulicznego o korpusie wykonanym z wysokociśnieniowego odlewu aluminiowego. Górna powierzchnia korpusu wykonana z jednego elementu pozbawiona łączeń oraz zawiasów. Oprawa musi posiadać rozłącznik umożliwiający automatyczne odłączenie zasilania oprawy w przypadku jej otwarcia. Oprawa musi być wyposażona w filtr wyrównujący ciśnienie. Jako elementy zamykające wymagane minimum dwa klipsy po przeciwległych bokach korpusu oprawy, wykonane z tego samego materiału co korpus oprawy malowane w kolorze obudowy; nie dopuszcza się śrub, śrub motylkowych i elementów zamykających wykraczających poza obrys obudowy oprawy oraz elementów przez które zanieczyszczenia czy woda będą mogły gromadzić się na lub wewnątrz oprawy. Obudowa malowana proszkowo na kolor jasnoszary (zbliżony do RAL9006).

Bezsprzecznym jest więc fakt istnienia wśród wymogów stawianych wykonawcy wymóg posiadania przez oferowaną oprawę m.in.: dwóch klipsów jako elementy zamykające umieszczone po przeciwległych bokach korpusu oprawy i wymogu by były one wykonane z tego samego materiału co korpus oprawy malowane w kolorze obudowy.

Wykonawca zaoferował oprawy, w których dostęp do komory odbywa się za pomocą zatrzasków ze stali nierdzewnej usytuowanych wzdłuż przegubu montażowego. Zatrzaski te nie są umieszczone po przeciwległych bokach korpusu oprawy i nie są one wykonane z tego samego materiału z jakiego wykonany został korpus oferowanej oprawy, jak również nie są one pomalowane w kolorze oprawy. Taki stan faktyczny wynika bezsprzecznie z załączonych na dowód posiadania określonych cech i właściwości wyniki z badań laboratoryjnych tj.: raportu z badań nr BOS/2621/BE/24 z dnia: 24 kwietnia 2024 roku dla oprawy SOLID 150W (zgodnie z opisem pliku oprawa SOLID M typoszereg duży korpus) oraz raportu z badań nr BOS/2620/BE/24 z dnia 24 kwietnia 2024 roku dla oprawy SOLID 75W (zgodnie z opisem pliku oprawa SOLID S typoszereg mały korpus). Załączone w treści raportów zdjęcia badanej oprawy lampy wyraźnie wskazują, że zatrzask zamykający oprawy jest wykonany z surowej stali, a nie z aluminium. Klipsy te mają kolor surowej stali nie zaś zgodnie z wymogami, który nakładał wymóg koloru zgodnego z oferowaną oprawą. Mając na uwadze, że zamawiający wymagał by otwarcie pokrywy oprawy było zamykane za pomocą zatrzasków umieszczonych po przeciwległych bokach korpusu oprawy i były wykonane z tego samego materiału, co korpus oprawy (tj. aluminium w kolorze obudowy), należy wyraźnie stwierdzić, w oparciu o przedłożone przez wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe, że taki sposób konstrukcji oferowanych opraw nie jest zgodny z wymaganiami. Dodatkowo zatrzaski wychodzą poza obrys obudowy oraz poruszają się wzdłuż otworów co umożliwia przedostawanie się wody i zanieczyszczeń do środka. Wystające elementy z surowej stali widoczne na zdjęciach: Raport BOS/2621/BE/24 (zdjęcia: rys. 1 Oprawa oświetleniowa SOLID 150W, rys. 3 oś Z, rys. 4 oś Y, rys. 5 oś X, rys. 6 Oprawa oświetleniowa SOLID 150W - po teście, rys. 7 Oprawa oświetleniowa SOLID 150W - po teście), Raport BOS/2620/BE/24 (zdjęcia: rys. 1 Oprawa oświetleniowa SOLID rys. 4 oś Y, rys. 5 oś X: rys. 6 Oprawa oświetleniowa SOLID 75W - po teście, rys. 7 Oprawa oświetleniowa SOLID 75W - po teście). Przekazane przez wykonawcę raporty z testów wibracyjnych, które miały być przedłożone dla konkretnych oferowanych opraw wyraźnie wskazują, że oferowane rozwiązania techniczne nie są zgodne z określonymi w SWZ wymaganiami, tym samym treść oferty uznać trzeba za niezgodną z warunkami zamówienia, a w konsekwencji oferta podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Z powyższą decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które przywołał odwołujący w treści odwołania, jak też te, które znajdą zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty i proporcjonalny.

Art. 107 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: (pkt 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub (pkt 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zgodnie z ust. 4 zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych

lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Z kolei w ust. 5 wskazano, że jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, dowodami przedłożonymi przez strony oraz argumentacją przez nie podnoszoną stwierdziła, że zamawiający prowadząc postępowanie nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności nie sposób zgodzić się z zarzutem sformułowanym w odwołaniu, że zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp uznając, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem nie zostały zaoferowane materiały posiadające dwa klipsy jako elementy zamykające umieszczone po przeciwległych bokach korpusu, i nie są one wykonane z tego samego materiału co korpus podczas, gdy zaoferowane przez wykonawcę rozwiązania gwarantują zachowanie wszelkich wymogów technicznych, a ponadto zamawiający nie kierował się przy badaniu i ocenie oferty odwołującego zasadą proporcjonalności.

Nie budzi wątpliwości, że jednym z jednoznacznie postawionych warunków zamówienia był wymóg wskazany w załączniku nr 3 do SWZ - Projekcie funkcjonalno-użytkowym, stawiany oferowanym oprawom. W tabeli, w części opisowej w pkt. 2.3. Ogólne warunki wykonania i odbioru robót budowlanych ppkt 2.3.11. Szczególne warunki dotyczące wykonania robót i zastosowanych materiałów, w treści tabeli wskazano następujące wymagania techniczne stawiane oprawom, pkt 1 dotyczący konstrukcji oprawy: „Oprawa oświetlenia ulicznego o korpusie wykonanym z wysokociśnieniowego odlewu aluminiowego. Górna powierzchnia korpusu wykonana z jednego elementu pozbawiona łączy oraz zawiasów. Oprawa musi posiadać rozłącznik, umożliwiający automatyczne odłączenie zasilania oprawy w przypadku jej otwarcia. Oprawa musi być wyposażona w filtr wyrównujący ciśnienie. Jako elementy zamykające wymagane minimum dwa klipsy po przeciwległych bokach korpusu oprawy, wykonane z tego samego materiału co korpus oprawy malowane w kolorze obudowy; nie dopuszcza się śrub, śrub motylkowych i elementów zamykających wykraczających poza obrys obudowy oprawy oraz elementów przez które zanieczyszczenia czy woda będą mogły gromadzić się na lub wewnątrz oprawy. Obudowa malowana proszkowo na kolor jasnoszary (zbliżony do RAL9006)”.

Bezsprzecznym był również wymóg, opisany w Rozdziale VII SWZ - Podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, pkt 5 - Wykaz przedmiotowych środków dowodowych, ppkt 5.1, zgodnie z którym: „Zamawiający wymaga złożenia w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych: (a) Karty katalogowe/ techniczne opraw i systemu sterowania; (b) Certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4(c) deklaracje CE oraz producenta; (d) deklaracje środowiskowe dla oferowanych wersji”.

Jednocześnie, z treści wskazanej wyżej tabeli (PFU) wynikało, że zamawiający oczekiwał, że na potwierdzenie spełnienia postawionych przez niego wymagań w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia wykonawca przedstawi: „Karta techniczna, Instrukcja montażu”.

Rację należy zatem przyznać zamawiającemu, że z dokumentów zamówienia wynikał po pierwsze fakt istnienia wymogu posiadania przez oferowaną oprawę m.in.: dwóch klipsów, jako elementów zamykających umieszczonych po przeciwległych bokach korpusu oprawy oraz, by były one wykonane z tego samego materiału co korpus oprawy i malowane w kolorze obudowy, po drugie zaś spełnienie tych wymagań wykonawca ubiegający się o zamówienie miał obowiązek potwierdzić, składając wraz z ofertą opisane przez zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe.

Z kolei odwołujący, zarówno w treści odwołania, jak też na rozprawie sam przyznaje, że w proponowanym przez niego rozwiązaniu zastosowane zostały tzw. „zatrzaski” zamiast „klipsów” i, że powyższe wynika wprost z przedłożonych kart katalogowych oraz wyników badań. Twierdzi jednak, że owa różnica ma wyłącznie charakter semantyczny i sprowadza się do odmiennego nazewnictwa elementów, nie zaś do rzeczywistych różnic w konstrukcji. Na rozprawie wywodzi też, że żaden przepis powszechnie obowiązujący, ani też SWZ nie zawiera definicji czy też opisu, z którego wynikałoby co należy rozumieć pod pojęciem „klips”.

Stanowiska odwołującego nie sposób zaakceptować z następujących powodów. Jak wyżej wskazano z dokumentów zamówienia wynika jednoznaczne wymaganie i oczekiwanie co do określonego, nazwanego systemu zamykania tj. „klips” i tylko takie rozwiązanie zamawiający w tym postępowaniu dopuścił. Z kolei wszelkie inne rozwiązania, nie mieszczące się w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiły o braku zgodności oferowanego rozwiązania z treścią SWZ, zatem oferta je zawierająca podlegała odrzuceniu. Wywodzenie zatem na obecnym etapie postępowania, że zamknięcie na zatrzask jest rozwiązaniem równoważnym do systemu zamykania na klips, należy uznać za spóźnione.

Trafnie zamawiający podkreśla w przedmiotowym postępowaniu rolę, jaką pełnić miały przedmiotowe środki dowodowe, które były żądane celem potwierdzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami opisanymi w SWZ. Z tych z kolei, miałowprost i jednoznacznie wynikać, że rozwiązanie które dany wykonawca proponuje nie jest tym, które zamawiający akceptuje i jakie dopuszcza.

Jeśli z kolei odwołujący, jak twierdzi, chciał zastosować rozwiązanie, które w jego ocenie było równoważne oczekiwanemu, to nic nie stało na przeszkodzie, aby zwrócić się do zamawiającego na etapie przed złożeniem oferty o ewentualne wyjaśnienia czy też postulować zmianę zapisów SWZ w tym zakresie. Z akt sprawy wynika, że do treści SWZ w zakresie dotyczącym opisywanych wymagań co do przedmiotu zamówienia zostały zadane tylko dwa pytania, na które zamawiający udzielił odpowiedzi w dniach 16 września 2025 r. i 19 września 2025 r., przy tym żadne z nich nie dotyczyło kwestii, które poruszone zostały przez odwołującego w treści złożonego odwołania. Brak pytań do SWZ w zakresie, jaki obecnie podnoszony jest w odwołaniu oznacza po pierwsze, że zapisy OPZ zostały przygotowane w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości co do treści stawianych w nich wymagań, po drugie zaś, że jedynym rozwiązaniem, które zamawiający akceptował było to, określone w dokumentach zamówienia. Z kolei fakt, że zostały złożone cztery oferty, z których tylko oferta odwołującego nie spełniała wymagań w zakresie opisanym w SWZ (dowód zamawiającego złożony na rozprawie prezentujący oprawę oferowaną przez wykonawcę Instalatorstwo Elektryczne Bartłomiej Kubas z siedzibą w Pruchniku, akta sprawy) świadczy o tym, że warunki zamówienia jakie miał spełnić oferowany przedmiot - były możliwe do spełnienia przez pozostałych wykonawców o to zamówienie się ubiegających.

Nie zasługuje w konsekwencji na aprobatę argumentacja odwołującego, że zamawiający nie zdefiniował co rozumie pod pojęciem „zamykane na klips”, stąd jako dopuszczone należy uznać także inne rozwiązania, które przecież jak wskazywał są w ujęciu funkcjonalnym, jak też pod względem trwałości równoważne temu, którego zamawiający wymagał. Odwołujący skupia się w tym przypadku na kwestiach funkcjonalności, zapominając całkowicie, że zamawiający ową funkcjonalność opisał oczekując w tym przypadku zastosowania jednego, określonego i nazwanego rozwiązania. Przy tym, zastosowane rozwiązanie miało być dodatkowo potwierdzone opisanymi w SWZ przedmiotowymi środkami dowodowymi. Te z kolei, które przedłożył odwołujący w postępowaniu, wskazują na brak spełnienia wymagań, o treści opisanej przez zamawiającego w cytowanych wyżej punktach OPZ.

Podsumowując odwołujący, wbrew wymaganiu zamawiającego, zaoferował rozwiązanie które literalnie nie odpowiada wymaganom opisanym w SWZ, co wynika z przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych, które w sposób jednoznaczny wskazywały na sposób zamykania na zatrzaski, zamiast wymaganych w OPZ klipsów.

Nie został przez odwołującego również potwierdzony wymóg dotyczący tego, że oferowany system otwierania ma zostać wykonany pod kolor oprawy, co jak wskazywał zamawiający miało stanowić dodatkowe zabezpieczenie tego elementu przed warunkami atmosferycznymi, i zapewnić dłuższą bezawaryjną pracę oprawy. Ponownie w tym zakresie należy przypomnieć, że jako potwierdzenie spełnienia przedmiotowych wymagań, zamawiający oczekiwał przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych i odwołujący takie, na wezwanie zamawiającego, złożył. To na ich podstawie zamawiający ustalił, że „zatrzask zamykający oprawy jest wykonany z surowej stali”, a zatem wymaganie to spełnione nie zostało. Jednocześnie należy podkreślić, że z przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych miało wynikać jednoznacznie, w sposób nie budzący wątpliwości, że wymagania w zakresie opisanym przez zamawiającego zostały spełnione. Tym samym argumentacja odwołującego, który na rozprawie twierdził, że powyższe wynika z opisu funkcjonalności, zawartego w karcie katalogowej (str. 3 tiret 7 oraz str. 4 tiret 2) i powyższe zamawiający powinien był uwzględnić oceniając ofertę odwołującego, jest nietrafiona. Jeśli bowiem, jak w tym przypadku, złożone zostały zarówno takie przedmiotowe środki dowodowe, które owe wymagania potwierdzały, jak też takie z których wprost wynikało, że przedmiot oferowany przez wykonawcę nie odpowiada opisowi przygotowanemu przez zamawiającego - trafnie zamawiający uznał, że odwołujący nie przedstawił na wezwanie takich przedmiotowych środków dowodowych z których jednoznacznie wynikałoby spełnienie przez oferowany produkt wymagań zamawiającego opisanym w SWZ (OPZ).

Ponadto, wbrew temu co twierdził odwołujący, nie sposób uznać, że oferowane rozwiązanie jest zgodne z wymaganiem w zakresie, że żaden z elementów otwierających nie wystaje poza obrys oprawy. Ten wymóg z kolei, jak argumentował zamawiający, był podyktowany chęcią zwiększenia trwałości oprawy i zmniejszeniem ryzyka gromadzenia, przedostawania się do wnętrza oprawy wilgoci, która mogłaby uszkodzić układ elektroniczny. W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że na zdjęciach, zamieszczonych w złożonym przez odwołującego w postępowaniu dokumencie: Raport BOS/2621/BE/24 (rys. 1 Oprawa oświetleniowa SOLID 150W, rys. 3 oś Z, rys. 4 oś Y, rys. 5 oś X rys. 6 Oprawa oświetleniowa SOLID 150W - po teście, rys. 7 Oprawa oświetleniowa SOLID 150W - po teście), Raport BOS/2620/BE/24 (rys. 1 Oprawa oświetleniowa SOLID rys. 4 oś Y, rys. 5 oś X: rys. 6 Oprawa oświetleniowa SOLID 75W - po teście, rys. 7 Oprawa oświetleniowa SOLID 75W - po teście) widoczne jest, że zatrzaski wychodzą poza obrys obudowy. Powyższe, wbrew temu co twierdzi odwołujący, potwierdza również dowód z okazania oferowanej oprawy. Zarówno z dokumentów, jak też przeprowadzonego dowodu wynika zatem, że w przypadku tego rozwiązania mamy do czynienia z widocznymi, wystającymi elementami, które to rozwiązanie nie zostało dopuszczone w OPZ. Bez znaczenia

jest przy tym argumentacja odwołującego przywoływana podczas okazania produktu, że uszczelka w oprawie umieszczona jest w taki sposób, który zapobiega przedostawaniu się wody i zanieczyszczeń do środka. Skoro bowiem zamawiający wprost i jednoznacznie w SWZ opisał szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne, które miały zredukować do minimum ryzyko, że wilgoć przedostanie się do wnętrza oprawy - to na obecnym etapie zamawiający nie może odstąpić od jasno i precyzyjnie wyartykułowanych wymagań i, jak oczekuje tego odwołujący, kierować się nie literalnym brzmieniem zapisów SWZ, ale dokonywać oceny w sposób, który w dokumentach zamówienia nie został przewidziany tj. badać funkcjonalność, oceniać jakość czy niezawodność proponowanego rozwiązania.

Nie zasługuje także na uwzględnienie argumentacja odwołującego, który powoływał się w odwołaniu na zasadę proporcjonalności, która to jego zdaniem została naruszona w okolicznościach tego postępowania, gdyż jak twierdził zamawiający dokonując oceny oferty nie wziął pod uwagę oferowanego przez niego rozwiązania, które chociaż jak sam przyznał w odwołaniu, jest odmienne konstrukcyjnie, to jednak zapewnia znaczną elastyczność w zakresie dalszych modyfikacji i ulepszeń, co w konsekwencji może okazać się dla zamawiającego korzystne.

Odnosząc się do powyższego Izba w pierwszej kolejności podkreśla, że nie neguje tego, że zasada proporcjonalności, wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi naczelną regułę zamówień publicznych, a jej poszanowanie jest wymagane na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc obowiązek, stosować powyższą zarówno przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia, warunków udział w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, ale także przy podejmowaniu decyzji o odrzuceniu oferty lub wykluczeniu wykonawcy z postępowania.

Tym niemniej zasada ta nie została w żaden sposób naruszona w stanie faktycznym niniejszej sprawy. Odwołujący całkowicie pomija bowiem, że jej stosowanie nie może stać w sprzeczności z innymi, obowiązującymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasadami, tj. równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Te z kolei, na obecnym etapie postępowania, wymagają od zamawiającego, aby równo traktował wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i dokonał wyboru oferty wyłącznie na podstawie tych wymagań i kryteriów które ustanowił wcześniej w SWZ.

Jeśli z kolei odwołujący uważał, że w znaczeniu funkcjonalnym, konstrukcyjnym, jak też biorąc pod uwagę korzyści wynikające z rozwiązania stosowanego przez niego - oferowany przedmiot jest równoważny opisywanemu przez zamawiającego w OPZ, winien na powyższe zwrócić uwagę na etapie SWZ. W tym miejscu Izba przypomina, że w odniesieniu do odwołującego, który niewątpliwie jest profesjonalistą, zgodnie z przepisem art. 355 § 2 kodeksu cywilnego oczekuje się podwyższonej staranności. Cytowany przepis precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Powyższe oznacza, że przedsiębiorca, który ubiega się o zamówienie publiczne winien dochować wymaganej staranności przy przygotowaniu i złożeniu wymaganych w postępowaniu dokumentów i oświadczeń, jego obowiązkiem jest szczegółowa analiza treści SWZ i stosowanie się do wymagań zamawiającego opisanych w dokumentach zamówienia, zaś w przypadku wątpliwości ich sygnalizowanie na etapie przed złożeniem oferty. Sam zatem odwołujący, nie zachowując staranności wymaganej od profesjonalisty, nie może obecnie zarzucać zamawiającemu, że ten nie dochował powyższej zasady, skoro postępuje on ściśle według reguł określonych wprost i jednoznacznie w SWZ, jak też w zgodzie z przepisami ustawy Pzp, dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie na podstawie tych wymagań, które wcześniej do treści SWZ wprowadził.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zamawiający prawidłowo zastosował art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i odrzucił ofertę odwołującego, bowiem treść złożonej przez niego oferty nie była zgodna z warunkami zamówienia, opisanymi w SWZ.

Odnosząc się z kolei do zarzutów odwołującego w zakresie, w jakim podnosił, że zamawiający powinien był zastosować przepisy art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp i wezwać odwołującego do złożenia stosownych dokumentów lub wyjaśnień, dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych, czego zamawiający zaniechał - Izba i tych zarzutów nie podzieliła.

Zgodzić się bowiem należy z zamawiającym, że cytowane wyżej przepisy, których naruszenie odwołujący zarzuca w niniejszej sprawie nie znajdują w ogóle zastosowania.

Z kolei odnoszące się do powyższego regulacje tj. przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych jest ograniczone do dwóch sytuacji: (1) gdy nie zostały złożone - i ten przepis zamawiający zastosował, wzywając odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, których odwołujący nie przedłożył wraz z ofertą; lub (2) gdy są niekompletne - ta sytuacja w tym przypadku nie zaistniała, gdyż jak podkreślał zamawiający odwołujący w ogóle nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

Jak trafnie wskazała Izba w Wyroku z dnia 25 czerwca 2024 r., sygn. akt KIO 1912/24: „użycie spójnika "lub" w tym przepisie Pzp należy rozumieć w ten sposób, że w zależności od sytuacji, która wystąpi w postępowaniu o zamówienie, Zamawiający kieruje wezwaniem do złożenia przedmiotowego środka dowodowego (w sytuacji, gdy nie został

on złożony wraz z ofertą) lub kieruje wezwaniem do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (gdy złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny). Zauważyć bowiem należy, że w okolicznościach danego postępowania może być wymagane złożenie wielu przedmiotowych środków dowodowych i w zależności od tego jaka sytuacja będzie mieć miejsce wobec danego środka, treść wezwania może być zróżnicowana, tj. może w odniesieniu do niektórych środków dowodowych dotyczyć złożenia, a wobec innych ich uzupełnienia. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis art. 107 ust. 2 Pzp nie będzie mieć zastosowania w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe wprost potwierdzają, że oferta jest niezgodna z treścią dokumentów zamówienia jak i nie będzie mieć zastosowania w sytuacji, gdy jego treść wprost nie potwierdza zgodności przedmiotu oferty z treścią SWZ. Tego rodzaju sytuacje nie są bowiem objęte dyspozycją omawianej regulacji. Zatem regulacja z art. 107 Pzp jest bardziej restrykcyjna niż dyspozycja art. 128 Pzp. Podkreślić należy, że interpretacja przepisu art. 107 ust. 2 Pzp, na którą Odwołujący powoływał się odwołaniu, a którą następnie podtrzymał w toku rozprawy, nie uwzględnia osadzenia omawianej normy prawnej w systemie zamówień publicznych, w tym pomija zupełnie konsekwentnie od lat wyrażaną w orzecznictwie Izby zasadę jednokrotnego wezwania do złożenia lub uzupełnienia zarówno podmiotowych jak i przedmiotowych środków dowodowych wywodzoną z zasad zamówień publicznych wskazanych w treści art. 16 Pzp. W ocenie Izby wykonawca, który nie składa wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych naraża się na ryzyko odrzucenia jego oferty, w sytuacji gdy w odpowiedzi na wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp złoży przedmiotowe środki dowodowe, które są niekompletne, tak jak miało to miejsce w tym postępowaniu. Nie ma bowiem, wbrew stanowisku Odwołującego, w takiej sytuacji możliwości do wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ byłoby to złamaniem zasad postępowania. Te powinny być przez zamawiającego uwzględniane nie tylko przy przygotowaniu postępowania o zamówienie ale również przy jego przeprowadzeniu. Żądanie Odwołującego naruszałoby zasadę przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców i związanej z nimi zasady jednokrotności wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, przez nieuprawnione stworzenie dla Odwołującego dodatkowej szansy w postaci kolejnego, nieuprawnionego w świetle art. 107 ust. 2 w zw. z ust. 1 Pzp wezwania do uzupełnienia braków złożonych na pierwsze wezwanie przedmiotowych środków dowodowych”.

Tym samym, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, skoro zamawiający skierował do odwołującego już jedno wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, których odwołujący nie przedłożył wraz z ofertą, a te z kolei nie potwierdzały spełnienia przez oferowane produkty wymagań opisanych w SWZ (OPZ), co wprost potwierdził również sam odwołujący zarówno w treści odwołania, jak również w swoim stanowisku prezentowanym w toku rozprawy, zamawiający nie miał podstaw, aby skierować do odwołującego kolejne wezwanie. Taka czynność stałaby bowiem w sprzeczności z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, który po pierwsze musiałby zostać zastosowany ponownie, co w świetle cytowanego orzecznictwa jest niedopuszczalne, oraz który nie przewiduje również uzupełniania dokumentów, które nie potwierdzają wymaganych przez zamawiającego parametrów. Z tego względu również zarzuty w tym zakresie należało oddalić.

Zarzut wynikowy naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez dokonanie wadliwego wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej, przy jednoczesnym zaniechaniu wyboru oferty odwołującego - również nie zasługiwał na uwzględnienie. Zarzut był konsekwencją zarzutów poprzedzających. Wyłączenie w sytuacji potwierdzania się któregośkolwiek z zarzutów poprzedzających mógł być uwzględniony. Żaden z zarzutów poprzedzających nie potwierdził się, w konsekwencji ten zarzut także należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....