

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Trakcja spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejski Zarząd Dróg w Toruniu,

uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Lantania SAU z siedzibą w Madrycie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Trakcja spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3638/25

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca Trakcja spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, 8 października 2025 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 sierpnia 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „*Rozbudowa ul. Olsztyńskiej w Toruniu na odcinku od ul. Czekoladowej do granicy miasta w ciągu drogi krajowej nr 15*”, nr postępowania: DZP-281.2.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 11 marca 2025 roku nr 156885-2025.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Lantania SAU z siedzibą w Madrycie (dalej: „*Przystępujący*”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Balzola do uzupełnienia wykazu robót w zakresie potwierdzającym spełnianie warunku, o którym mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt. 2.4 ppkt 2.4.1 pkt 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w odniesieniu do doświadczenia zawodowego Wykonawcy polegającego na budowie obiektu mostowego o obciążeniu dla klasy A lub klasy I o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 30 000 000,00 PLN brutto, podczas gdy zadanie przedstawione przez Konsorcjum Balzola w złożonym przez tego wykonawcę wykazie robót w pozycji 3 pn.: „*MOST NAD RZEKĄ GENIL V HUÉTOR TÁJAR, Budowa mostu nad rzeką Genil w miejscowości Huétor Tájar*”, („*Umowa Most*”) nie potwierdza doświadczenia Wykonawcy (doświadczenia członka konsorcjum - Lantania), albowiem, jak wynika z referencji złożonych przez Wykonawcę wraz z wykazem robót, wykonawca Lantania nie nabył doświadczenia w wykonaniu Umowy Most, ponieważ przystąpił do inwestycji w wyniku zawartej w dniu 12 lutego 2019 r. umowy cesji (pierwotnym wykonawcą Umowy Most, od roku 2008 była spółka CORSAN - CORVIAM CONSTRUCCIÓN, S.L, co oznacza, że Lantania może legitymować się w wyłącznie doświadczeniem zdobytym w okresie od 1 marca 2019 r. (data wznowienia robót) do 29 listopada 2019 r. (data zakończenia robót), nie zaś pełnym doświadczeniem wynikającym z realizacji całej Umowy Most, co w rezultacie winno było doprowadzić Zamawiającego do wniosku, iż Konsorcjum Balzola nie wykazało się doświadczeniem w zrealizowaniu i zakończeniu zadania polegającego na budowie obiektu mostowego o wartości 30 000 000,00 zł brutto;

ewentualnie naruszenie:

2)art. 128 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Balzola do wyjaśnienia treści wykazu robót w zakresie Umowy Most i wyjaśnienia czy w ramach Umowy Most wykonawca Lantania wykonał wszystkie prace odpowiadające warunkowi udziału, o którym mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt. 2.4 ppkt 2.4.1 pkt 2) SWZ;

3)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Balzola do uzupełnienia wykazu osób w zakresie potwierdzającym spełnianie warunku, o którym mowa w rozdziale IX pkt 2.4 ppkt 2.4.2 pkt 3) SWZ, w związku z uwagą z lit. c), gdzie Zamawiający wskazał, iż „przez jedno zadanie należy rozumieć robotę budowlaną (wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie) lub usługę zrealizowaną w oparciu o jedną umowę cywilnoprawną”, w odniesieniu do doświadczenia zawodowego osoby skierowanej przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Głównego Projektanta – p. Ł.M., w sytuacji, w której w treści wykazu osób Konsorcjum Balzola wskazało dwa zadania (doświadczenia) p. Ł.M., tj. zadanie: „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk - Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie - początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: Węzeł Bożepole (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem) - etap I” oraz „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk - Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie - początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: Węzeł Bożepole (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem) - etap II”, co świadczy o tym, że niespełniony został wymóg, zgodnie z którym doświadczenie Głównego Projektanta uzyskane zostało w wyniku dwóch odrębnych umów o wartości 500 000,00 zł brutto każda, a wyłącznie odrębnych etapów (co nie jest ze sobą równoznaczne), co winno było doprowadzić Zamawiającego do wniosku, iż Konsorcjum Balzola nie wykazało się spełnieniem warunku udziału w Postępowaniu w powyższym zakresie;

ewentualnie naruszenie:

4)art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Balzola do wyjaśnienia treści wykazu osób w zakresie przedstawionego doświadczenia zawodowego osoby skierowanej do pełnienia funkcji Głównego Projektanta – p. Ł.M. i zobowiązania Konsorcjum Balzola do wyjaśnienia czy przedstawionego przez Konsorcjum Balzola doświadczenie tej osoby zostało uzyskane na podstawie dwóch odrębnych umów cywilnoprawnych o wartości usługi nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto każda;

5)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Balzola do uzupełnienia wykazu robót w zakresie potwierdzającym spełnianie warunku, o którym mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt. 2.4 ppkt 2.4.1 pkt 1) SWZ w zakresie dotyczącym doświadczenia zawodowego Wykonawcy polegającym na budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi (ulicy) o wartości robót budowlanych nie mniejszej niż 25 000 000,00 PLN brutto (Zamawiający wymagał przedstawienia dwóch takich zadań), podczas gdy z treści referencji przedstawionych przez Wykonawcę w zakresie zadania pn.: „Budowa linii tramwajowej na Tarchomin (etap III) wraz z rozbudową układu drogowego ul. Światowida” („Umowa Tarchomin”) wynika, iż wykonane na tym zadaniu roboty drogowe miały wartość 17 586 326,27 zł netto (21 631 181,31 zł brutto), co świadczy o niespełnieniu przez Konsorcjum Balzola warunku udziału w Postępowaniu (Zamawiający wymagał, aby wartość robót budowlanych dot. budowy/przebudowy/rozbudowy drogi (ulicy) wynosiła min. 25 000 000,00 zł brutto);

ewentualnie naruszenie:

6)art. 128 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Balzola do wyjaśnienia treści wykazu robót w zakresie Umowy Tarchomin i wyjaśnienia czy w ramach Umowy Tarchomin Wykonawca wykonał roboty drogowego odpowiadające wartości wskazanej w warunku udziału, o którym mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt. 2.4 ppkt 2.4.1 pkt 1) SWZ;

a w konsekwencji powyższych:

7)art. 16 Pzp przez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

(2) wezwanie Konsorcjum Balzola do uzupełnienia wykazu robót w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt. 2.4 ppkt 2.4.1 pkt 1) i 2) SWZ;

(3) ewentualnie, wezwanie Konsorcjum Balzola do wyjaśnienia treści wykazu robót w zakresie inwestycji wskazanych na spełnienie warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt. 2.4 ppkt 2.4.1 pkt 1) i 2) SWZ;

(4) wezwanie Konsorcjum Balzola do uzupełnienia wykazu osób w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o których mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt. 2.4 ppkt 2.4.2 pkt 3) SWZ;

(5) ewentualnie, wezwanie Konsorcjum Balzola do wyjaśnienia treści wykazu osób w zakresie inwestycji wskazanych na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale IX ust. 2 pkt. 2.4 ppkt 2.4.2 pkt 3) SWZ;

(6) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu.

W złożonej pismem z 6 października 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie

odwołania oraz przedstawił argumentację.

Pismem z 6 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Lantania SAU z siedzibą w Madrycie przedstawili pisemne stanowisko wobec zarzutów odwołania wnosząc o oddalenie odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: