Sygn.akt KIO 3628//25

WYROK

Warszawa dnia 9 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 8 października 2025r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2025r. przez **odwołującego:** R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.K. „Profes" Firma Remontowo-Budowlana Skawa 79 b; 34-713 Skawaw postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego**: Gmina Miasto Nowy Targ ul. Krzywa 1; 34-400 Nowy Targ**z udziałem przystępującego**: M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Budowlana SIKORA M.S." os. Niwa 103a, 34-400 Nowy Targ **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie, nakazuje zamawiającemu unieważnienie: wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty odwołującego i nakazuje zamawiającemu ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (sł.: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.K. „Profes" Firma Remontowo-Budowlana Skawa 79 b; 34-713 Skawa, tytułem wpisu od odwołania,
3. zasądza od zamawiającego: Gmina Miasto Nowy Targ ul. Krzywa 1; 34-400 Nowy Targkwotę 13.617,00 zł. (sł.: trzynaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych zero groszy) na rzecz odwołującego: R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.K. „Profes" Firma Remontowo-Budowlana Skawa 79 b; 34-713 Skawa, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania, kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego i uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:……..……..……..

5.art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady należytej staranności i dążąc do wyboru oferty z pominięciem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości pojawiających się w toku postępowania, a dotyczących składanych przez wykonawców dokumentów o niebagatelnym znaczeniu dla ich statusu w postępowaniu, a to nie pochylenie się nad treścią gwarancji, zaniechanie dokonania jej wykładni z poszanowaniem art. 65 k.c. oraz zaniechanie wyjaśnienia przyczyn budzącej oczywiste wątpliwości treści gwarancji i w konsekwencji odrzucenie najkorzystniejszej oferty Odwołującego, w sytuacji gdy z treści gwarancji wprost wynika jaki jest cel jej udzielenia, a zatem nie można interpretować wykładni oświadczeń w sposób oderwany od woli stron faktycznie wyrażonej w treści gwarancji, w okolicznościach faktycznych sporu zaistniała omyłka pisarska nie mogąca stanowić podstawy do uznania, iż przedłożona gwarancja bankowa jest wadliwa, a zatem brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:

1.Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości.

2.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

3.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

4.Nakazanie Zamawiającemu ponowne przeprowadzenie badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

5.Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Czyniąc zadość pozostałym wymaganym elementom odwołania, niniejszym wskazuję:

1.Podstawę prawną odwołania stanowią art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

2.Podstawę faktyczną odwołania stanowi zawiadomienie Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2025 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz zawiadomienie Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w trybie podstawowym na budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Nowym Targu.

3.Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu odwołania, bowiem Zamawiający niesłusznie odrzucił ofertę Odwołującego w postępowaniu w trybie podstawowym na budowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Nowym Targu. Przeprowadzenie postępowania zgodnie z przepisami p.z.p. (zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego) pozwoliłoby na dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Przez wadliwą czynność Zamawiającego, Odwołujący został zatem pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania.

4.Odwołujący uzyskał informacje o odrzuceniu jego oferty w dniu 22 sierpnia 2025 r. Z tego względu termin na złożenie odwołania został zachowany.

5.Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00292172/01.

6.Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 p.z.p., niniejsze odwołanie zostało przesłane Zamawiającemu, na dowód czego składa stosowne potwierdzenie.

Uzasadnienie odwołanie

I. Zagadnienia wstępne

W dniu 22 sierpnia 2025 r. Zamawiający - Gmina Miasto Nowy Targ, poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że odrzucenie motywowane jest wniesieniem wadium w sposób nieprawidłowy. Jak wskazano, „złożona przez Pana oferta nie została zabezpieczona wadium w sposób prawidłowy. Zgodnie z rozdziałem XVI ust. 7 specyfikacji warunków zamówienia: wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą. Pan wniósł wadium w formie gwarancji bankowej. Zgodnie z jej zapisami w paragrafie 3 ust. 2: gwarancja bankowa jest ważna od 8 sierpnia 2025 r. do 6 września 2025 r. Okres związania ofertą w niniejszym postępowaniu zgodnie z pismem z dnia 23 lipca 2025 r. obejmuje zakres czasowy od 11 sierpnia 2025 r. do 9 sierpnia 2025 r. [...] Zgodnie z rozdziałem XVI ust. 8 specyfikacji warunków zamówienia: Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p.”. Wobec powyższego, w świetle art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p. Zamawiający zobowiązany jest odrzucić Pana ofertę, ponieważ wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy”.

Z powyższym nie sposób się zgodzić, co zasadnym czyni wniesienie niniejszego odwołania. Nie zaistniały bowiem przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy p.z.p.. Wadium zostało wniesione w sposób zgodny z przepisami ustawy p.z.p. oraz wymogami SWZ. Przepisy ustawy nie zawierają bowiem wymogu, wedle którego wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą. Ustawa wskazuje jedynie, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą. W przypadku Odwołującego, oba wymienione warunki zostały zachowane. Jednocześnie, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, również SWZ nie zawierało zasady, że wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą. Specyfikacja zawierała takie postanowienie jedynie w swojej pierwotnej wersji, jednak zmianą z dnia 23 lipca 2025 r. - o czym szerzej poniżej - Zamawiający zdecydował się usunąć ten wymóg z treści rozdziału XVI ust. 7 specyfikacji. Wniosek ten jednoznacznie wywieść należy z faktu, że Zamawiający w rozdziale XVI specyfikacji zawarł dwa ustępy nr 7, co poczytać należy - z uwagi na tożsamość oznaczenia - za jedną jednostkę redakcyjną. Zmieniając ten ustęp pismem z dnia 23 lipca 2025 r., Zamawiający nie zawarł w nim już wymogu, że wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą.

II.Ustawowe zasady wnoszenia wadium

1.Zagadnienia ogólne

Podstawą odrzucenia oferty Odwołującego jest art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p., zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. Zasadę dotyczącą wnoszenia wadium oraz jego utrzymywania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określa z kolei art. 97 ust. 5 ustawy p.z.p., zgodnie z którym wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2. Obu wyżej wymienionych przepisów nie można interpretować rozszerzająco i przypisywać im szerszego zakresu niż wynika to z ich brzmienia. Podstawą dla takiego zapatrywania jest sankcyjny charakter art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy p.z.p. Wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywanie wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą skutkuje bowiem odrzuceniem oferty wykonawcy i pozbawieniem go szansy na uzyskanie zamówienia publicznego.

Na podstawie powyższego wskazać należy, że w niniejszej sprawie nie zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy p.z.p. Aby zamawiający był uprawniony do odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu, musiałaby zajść sytuacja, w której wykonawca wniósłby wadium w sposób nieprawidłowy (na tę bowiem przesłankę powołuje się Zamawiający). Aby zaś stwierdzić ową nieprawidłowość, należy wpierw ustalić, z czego ta nieprawidłowość wynika. W tym przypadku musiałaby wynikać z przepisów prawa lub specyfikacji warunków zamówienia.

2.Wykładnia literalna

Odnosząc się zatem w pierwszej kolejności do zgodności przedłożonej gwarancji wadialnej z przepisami prawa, podkreślić należy, że z przepisu art. 97 ust. 5 ustawy p.z.p. jednoznacznie wynikają dwie kluczowe zasady: 1) wadium musi zostać wniesione przed upływem terminu składania ofert, 2) wadium musi być utrzymanie nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą. Żadnego z tych wymogów Odwołujący nie naruszył. W szczególności, do dnia odrzucenia jego oferty utrzymywał on nieprzerwanie wniesione wadium. Należy podkreślić, że przepis art. 97 ust. 5 p.z.p. posługuje się sformułowaniem „utrzymuje się nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą", co oznacza, że wykonawca musi zapewnić, by wadium było ważne przez cały ten czas, ale nie musi to być jeden, niepodzielny dokument. Wadium wniesione w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej może być wystawione na krótszy okres, pod warunkiem, że zostanie ono aneksowane lub przedłużone w razie konieczności. Kluczowe jest zatem ciągłe, nieprzerwane zabezpieczenie, a nie jednorazowe pokrycie z góry całego okresu.

3.Wykładnia celowościowa

W ocenie Odwołującego stanowisko, wedle którego sama ustawa wymaga, aby wniesione wadium obejmowało okres związania ofertą jest niezasadne również na gruncie wykładni celowościowej, albowiem nie uwzględnia podstawowego, z punktu widzenia zabezpieczenia interesów Zamawiającego, celu w jakim ustanawiane jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wadium. Celem wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego przed wykonawcami nierzetelnymi, którzy poprzez własne działanie np. w celu niezgodnego z prawem pozyskania zamówienia przez innego (współdziałającego) wykonawcę, nie uzupełnili dokumentów będących skutkiem wezwania Zamawiającego lub nie wyrazili zgody na poprawienie omyłki przewidzianym

przepisami p.z.p. Wadium stanowi również niejako zadośćuczynienie zamawiającemu krzywdy, jaką może mu wyrządzić wykonawca, uchylając się od podpisania umowy w zakresie przesłanek określonych Ustawą.

Istotą omawianego przepisu jest zatem okoliczność, aby oferta wykonawcy pozostawała nieprzerwanie w okresie związania zabezpieczona wadium. Skoro zatem Odwołujący pozostawał związany ofertą i jednocześnie oferta Odwołującego nieprzerwanie pozostawała zabezpieczona wadium, to brak jest możliwości do stwierdzenia podstaw skutkujących odrzuceniem oferty Odwołującego. Dopuścić bowiem należy sytuację, w której - wobec braku odmiennego zastrzeżenia Zamawiającego w SWZ - wadium złożone w postępowaniu obejmuje okres krótszy niż ustalony termin związania ofertą, a wykonawca przedłuża wadium na dodatkowy okres, dopiero w chwili, kiedy wadium przestaje zabezpieczać ofertę, z zastrzeżeniem, że wadium ma mieć charakter ciągły, tj. ma zabezpieczać ofertę bez żadnej przerwy. Takie rozumienie omawianego przepisu ma swoje racjonalne uzasadnienie, bowiem wypełnia podstawowy cel, dla którego przewiedziano wadium na gruncie p.z.p. Należy podkreślić, że gwarancja bankowa została udzielona z terminem do dnia 6 września 2025 r., a zatem na dzień odrzucenia oferty Odwołującego i rozstrzygnięcia postępowania, oferta Odwołującego nieprzerwanie zabezpieczona była wadium. Skoro zatem wykonawca pozostawał w sposób ciągły związany ofertą, zaś oferta pozostawała w sposób ciągły zabezpieczona wadium, to brak jest możliwości do stwierdzenia podstaw skutkujących odrzuceniem oferty.

III.Zasady wnoszenia wadium przewidziane treścią specyfikacji

Zgodnie z art. 281 ust. 2 pkt 10 ustawy p.z.p., w treści SWZ Zamawiający powinien określić wymagania dotyczące wadium, w tym jego kwotę, jeżeli zamawiający przewiduje obowiązek wniesienia wadium. Uznać zatem należy, że jeżeli Zamawiający przewiduje jakiekolwiek dodatkowe wymagania dotyczące zasad wnoszenia i utrzymywania wadium, to powinien je precyzyjne określić w treści SWZ.

Na tej podstawie wymóg, o którym wyżej mowa (wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą) niejednokrotnie przewidziany jest treścią specyfikacji. Podobnie Zamawiający przewidział go w pierwotnej wersji specyfikacji. Zgodnie bowiem z treścią rozdziału XVI punkt 7 specyfikacji warunków zamówienia w jej pierwotnym brzmieniu: „7. Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 28 lipiec 2025 r., do godz. 09.30. Za skuteczny termin wniesienia wadium w formie pieniężnej, przyjęty za ważny, będzie termin uznania rachunku Zamawiającego w dniu i godzinie składania ofert. Wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą". Taka treść specyfikacji nie pozostawiał wątpliwości i jasnym było, że Zamawiający wymaga, aby wadium z góry obejmowało cały okres związania ofertą. Niemniej pismem z dnia 23 lipca 2025 r. Zamawiający znacznie zmienił i skrócił treść rozdziału XVI punkt 7 specyfikacji. Zgodnie z treścią pisma: „Zamawiający na podstawie art. 286 p.z.p. zmienia specyfikację warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu. [...] Rozdział XVI ust. 7 Wymagania dotyczące wadium w tym jego kwota, otrzymuje nowe brzmienie: 7. Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 11 sierpnia 2025 r. do godz. 09.30".

Omawiany ustęp w jego pierwotnym brzmieniu składał się zatem z trzech odrębnych norm dotyczących zasad wnoszenia wadium:

1.Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 28 lipiec 2025 r., do godz. 09.30

2.Za skuteczny termin wniesienia wadium w formie pieniężnej, przyjęty za ważny, będzie termin uznania rachunku Zamawiającego w dniu i godzinie składania ofert.

3.Wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą.

Zmieniając specyfikację, Zamawiający zdecydował się zmienić normę nr 1 poprzez zmianę terminu składania ofert (zmiana z 28 lipca 2025 r. na 11 sierpnia 2025 r.), a jednocześnie usunąć normę nr 2 i normę nr 3. W konsekwencji, odtąd w postępowaniu nie funkcjonowały zasada przyjęcia terminu wniesienia wadium w formie pieniężnej za moment uznania na rachunku Zamawiającego oraz zasada konieczności objęcia wadium z góry na cały okres związania ofertą. Usunięcie drugiej z wymienionych zasad jawi się zresztą jako racjonalny krok wobec zmiany terminu składania ofert (a w konsekwencji i zmiany terminu związania ofertą) tuż przed upływem terminu pierwotnego. Należało to bowiem poczytać jako swoisty ukłon w stronę tych wykonawców, którzy zdążyli już przed dniem 23 lipca 2025 r. złożyć ofertę zabezpieczoną gwarancją bankową z terminem dostosowanym do pierwotnego terminu związania ofertą, a nagle stanęliby przed koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów zmiany tej gwarancji bądź udzielenia kolejnej. Zamawiający nie mógł oczywiście wyłączyć zasady ustawowej (konieczności utrzymania wadium przez cały okres związania ofertą), ale usuwając zasadę konieczności objęcia wadium z góry na cały okres związania ofertą, niejako przyzwolił tym wykonawcom na wstrzymanie się z udzieleniem nowej (zmienionej) gwarancji do dnia ważności

udzielonej już gwarancji. Nie było przecież wykluczone, że mimo zmiany terminu związania ofertą, Zamawiający rozstrzygnie postępowanie w pierwotnie założonym terminie. Co więcej, dokładnie tak się stało. Zamawiający rozstrzygnął postępowanie w dniu 22 sierpnia 2025 r., a pierwotny termin związania ofertą przypadał na 26 sierpnia 2025 r. Ten wykonawca, który złożył gwarancję przed dniem 23 lipca 2025 r. (z terminem do dnia 26 sierpnia 2025 r.) i wobec usunięcia normy, zgodnie z którą wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą, wstrzymałby się z przedłożeniem nowej (zmienionej) gwarancji do dnia 26 sierpnia 2025 r. (aby zachować jej nieprzerwany charakter), uniknąłby zatem kosztów takiej operacji.

Odwołujący czyni powyższe uwagi celem wykazania, że dla odbiorcy pisma z dnia 23 lipca 2025 r. o zmianie specyfikacji, zmiana taka (uproszczenie zasad wnoszenia wadium) jawić się mogła się w tych okolicznościach jako racjonalna. Jednocześnie nie można racjonalnie twierdzić, że dokonując tak ukształtowanej zmiany, Zamawiający zmienił jedynie pierwszą z wymienionych wyżej norm, pozostawiając przy tym dwie kolejne. Podstawowe zasady zmiany tego typu dokumentów czy aneksowania umów determinują bowiem uznanie, że zmiana obejmuje cały ustęp. Jeżeli zatem ustęp obejmuje trzy normy, a celem zmieniającego jest jedynie zmienić pierwszą z nich, zachowując przy tym dwie kolejne, to koniecznym jest zawarcie tych dwóch norm w treści nowego brzmienia. Zaniechanie tego działania bezsprzecznie skutkuje usunięciem tych norm z nowego brzmienia ustępu. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie. Nie można również racjonalnie twierdzić, że specyfikacja miała dwa odrębne ustępy 7, a Zamawiający zmienił tylko pierwszy z nich. Po pierwsze bowiem, nie ulega wątpliwości, że jednostki redakcyjne oznaczone tą samą liczbą porządkową stanowią jedną jednostkę redakcyjną. Jeżeli wolą Zamawiającego było wprowadzenie dwóch odrębnych ustępów siódmych, koniecznym było ich zróżnicowane wyliczeniem podrzędnym (poprzez wprowadzenie ust. 7a i 7b bądź 71 i 72). Skoro tego nie zrobił, to nie można zdublowanego ustępu siódmego traktować jako odrębnej jednostki redakcyjnej. Po drugie natomiast, już jedynie na marginesie powyższego wskazać należy, że uznanie że mamy do czynienia z dwoma odrębnymi ustępami siódmymi determinuje kompletny chaos w zakresie interpretacji dokonanej zmiany. Nie można przecież wówczas wykluczyć, że Zamawiający dokonał zmiany „drugiego" ustępu siódmego, a tym samym obok terminu pierwotnego składania ofert (28 lipca 2025 r.) alternatywnie wprowadził równoważny późniejszy (11 sierpnia 2025 r.), co prowadzi do oczywistego nonsensu.

IV.Wykładnia gwarancji bankowej

Mając na uwadze opisane wyżej okoliczności, wskazać należy, że wyłączają one zasadność rozważań w przedmiocie omyłki w treści gwarancji bankowej. Odwołujący stoi bowiem na stanowisku, że ani ustawa ani specyfikacja nie zawierały wymogu, że wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą, a zatem rozważania na temat przyczyn tak skonstruowanej gwarancji są bezprzedmiotowe. Spełniała ona bowiem swoją funkcję i w pełni zabezpieczała Zamawiającego.

Niemniej przyjmując odmienną interpretację (to znaczy uznając, że przedmiotowy wymóg istniał czy to na gruncie specyfikacji czy też wynika wprost z ustawy), nie determinuje to możliwości automatycznego odrzucenia oferty Odwołującego.

W tym miejscu należy wskazać na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym fakt, że do dokumentu gwarancji wadialnej nie stosuje się przepisów dotyczących wyjaśnień czy uzupełnienia, mających zastosowanie do treści oferty i dokumentów podmiotowych i przedmiotowych, nie oznacza, iż Zamawiający, prowadząc postępowania z zachowaniem należytej staranności, dążąc do wyboru oferty najkorzystniejszej, nie jest zobowiązany do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości pojawiających się w toku postępowania, a dotyczących składanych przez wykonawców dokumentów o niebagatelnym znaczeniu dla ich statusu w postępowaniu (wyrok KIO z 09.02.2012 r., KIO 150/12).

Podzielić należy w tym kontekście zachowujące aktualność stanowisko Sądu Okręgowego w Gliwicach wyrażone w wyroku z dnia 23 lutego 2007 r., X Ga 23/17, iż „formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad ustawy - Prawo zamówień publicznych. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy (...)". Trzeba przede wszystkim wskazać na naczelną zasadę nakazującą Zamawiającemu przygotowywać i przeprowadzić postępowanie z zachowaniem uczciwej konkurencji i równo traktując wykonawców, w konsekwencji czego zamówienie udzielone zostanie wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą. Izba podkreśliła, iż formalizm ma przede wszystkim gwarantować realizację zasad równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, nie tracąc jednocześnie z pola widzenia celu postępowania o zamówienie publiczne, którym jest zawarcie ważnej umowy i realizacja przedmiotu zamówienia. Jak zaznaczyła Izba w wyroku wyrok z 09 lutego 2012 r., KIO 150/12: „zamawiający zobowiązany był, dbając o przeprowadzenie postępowania z zachowaniem reguł wyartykułowanych w art. 7 ust. 1 p.z.p., jeśli miał wątpliwości dotyczące treści gwarancji wadialnej złożonej wraz z ofertą przez odwołującego, wyjaśnić je".

Na gruncie powyższego Odwołujący podkreśla, że przyjmując istnienie wymogu, że wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą, Zamawiający miał obowiązek pochylenia się nad treścią gwarancji, dokonania jej wykładni z poszanowaniem art. 65 k.c. oraz wyjaśnienia przyczyn budzącej oczywiste wątpliwości treści gwarancji. W orzecznictwie z zakresu zamówień publicznych dopuszcza się wadliwość gwarancji wadialnej, o ile jej ustanowienie nadal realizuje jej cel. W szczególności istnieje możliwość kwalifikacji błędu w gwarancji wadialnej jako oczywistej omyłki pisarskiej, a treść gwarancji wadialnej podlega wykładni (tak m.in. wyrok KIO z 14 sierpnia 2012 r., KIO 164/12; z 26 czerwca 2013 r., KIO 141/13, z 22 grudnia 2017 r., KIO 259/17).

Zarówno gwarancja bankowa, jak i ubezpieczeniowa nie są jednostronnymi czynnościami prawnymi, ale umowami, co powoduje, że do wykładni oświadczeń woli w nich zawartych znajduje zastosowanie nie tylko przepis art. 65 § 1 i 2 k.c.. Gwarancja jest bowiem umową pomiędzy bankiem - gwarantem a beneficjentem gwarancji, przy czym stroną jednostronnie zobowiązaną jest bank wystawiający gwarancję. Jego zobowiązanie ma charakter pieniężny, czyli polega na zapłacie określonej sumy pieniężnej, w razie wykonania przez uprawnionego (beneficjenta gwarancji) praw z gwarancji.

Zgodnie z aktualną linią orzeczniczą dopuszczalna i celowa jest wykładnia dokumentu gwarancji bankowej stanowiącego wadium, przy czym wystarczającą podstawą dla dokonania takiej czynności są zasady określone w Prawie zamówień publicznych i art. 65 k.c. (tak wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2013 r., KIO 76/13). Podkreśla się również, że „omyłka poczyniona przez wystawcę gwarancji wadialnej (...) nie powoduje nieważności, czy też w ogóle braku zabezpieczenia oferty w wadium" (tak KIO w wyroku z 20 stycznia 2011 r., KIO 54/11, w którym Izba stwierdziła, że „w tym konkretnym stanie faktycznym, należy zastosować wykładnię z art. 65 k.c., który to przepis wskazuje, iż oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje". Podnosi się, że istnieje konieczność wyjaśnienia w zakresie wątpliwości wynikających z treści gwarancji wadialnej - tak KIO w wyroku z 24 kwietnia 2017 r., KIO 632/17, w którym Izba stwierdziła, że „jeśli Zamawiający miał jakiekolwiek wątpliwości co do podmiotowej ochrony, wynikającej z treści spornej gwarancji, miał możliwość skorzystania z uprawnienia, o którym mowa w art. 87 ust. 1 p.z.p.. Zaniechanie w tym względzie w żadnym razie nie może wywoływać negatywnych skutków dla wykonawcy. Jednocześnie Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego, iż brak było podstaw do żądania wyjaśnień, bowiem treść gwarancji nie budziła wątpliwości i dodatkowo, że nie stanowi ona treści oferty. Konieczność wniesienia wadium staje się w tym wypadku warunkiem sine qua non ważności samej oferty - w szczególności przy uwzględnieniu okoliczności, że w wyniku ostatniej nowelizacji brak wadium skutkuje jej odrzuceniem, a nie wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Zatem aby uchronić się przed takimi konsekwencjami (tj. wyeliminowaniem oferty z postępowania). Zamawiający winien podjąć kroki służące swego rodzaju konwalidacji czynności złożenia oferty - tak jak ma obowiązek tego dokonać w oparciu o treść art. 87 ust. 2 pkt 1- 3 p.z.p.". Tak również KIO w wyroku z 9 lutego 2012 r., KIO 150/12.

Niewątpliwym jest, iż w przedmiotowej sprawie zamiarem Odwołującego i gwaranta - Banku Spółdzielczego w Mszanie Dolnej, było zawarcie umowy celem przedłożenia dokumentu gwarancji bankowej w postępowaniu o zamówienie publiczne, w którym Odwołujący chciał wziąć udział. Cel ten wynika wprost z § 1 ust. 1 gwarancji. Tym samym stwierdzić należy, iż nie można interpretować wykładni oświadczeń w sposób oderwany od woli stron faktycznie wyrażonej w treści zawartej umowy. Uwzględniając fakt, iż gwarancja wadialna złożona przez Odwołującego miała stanowić wadium w konkretnym postępowaniu (z treści gwarancji wprost wynika jej cel - wystawiona na rzecz Zamawiającego w związku ze składaniem przez Odwołującego oferty w postępowaniu, którego nazwa także jest podana) nie może budzić wątpliwości, że Wykonawca przedkładał ją, aby zabezpieczyć złożoną przez siebie ofertę wadium w celu skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia.

W ocenie Zamawiającego wyłącznie jako omyłkę pisarską należy potraktować podanie daty 6 września 2025 r. jako końcowej daty obowiązywania gwarancji. Gdyby wskazania takiej daty nie traktować jako oczywistej omyłki, gwarancja wadialna kończyłaby się ledwie trzy dni przed terminem związania ofertą, akurat w sobotę (dzień ustawowo wolny od pracy), co przeczy logice i praktyce działania banków. Taka ocena nie znajduje uzasadnienia ani w treści gwarancji ani w okolicznościach jej sporządzenia i wniesienia, a także sprzeciwiałaby się zasadom logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Natomiast pomylenie cyfrowego oznaczenia szóstki z dziewiątką jest nader często występującą omyłką w praktyce, wywołaną zbliżonym ich wyglądem. Omyłka taka nie może stanowić podstawy do uznania, iż przedłożona wraz z ofertą przez Odwołującego gwarancja jest wadliwa.

Zatem ponownie podkreślić należy, że zgodnie z art. 65 § 2 k.c. w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Wykładnia ta powinna być dokonywana z uwzględnieniem ewentualnych oczywistych błędów o charakterze omyłek pisarskich. Jeżeli treść gwarancji zawiera informacje w sposób oczywisty będące wynikiem omyłki pisarskiej, co jest widoczne nawet przy pobieżnej analizie, to nie

sposób twierdzić, że ta oczywiście błędna treść jest wynikiem zgodnego zamiaru stron i realizuje cel umowy. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt. KIO 54/11 „omyłka poczyniona przez wystawcę gwarancji wadialnej (...) nie powoduje nieważności, czy też w ogóle braku zabezpieczenia oferty w wadium".

W dokładnie analogicznej sprawie (wyrok KIO z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. KIO 1605/22), gdzie również pomylono oznaczenie liczbowe w dacie wyznaczającej granice czasowe udzielonej gwarancji, Izba stanęła na stanowisku, że „Przystępujący przedłożył wraz z formularzem ofertowym dokument gwarancji ubezpieczeniowej, aby zabezpieczyć złożoną przez siebie ofertę wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej w celu skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym, wyłącznie jako omyłkę pisarską należy potraktować podanie daty 26 czerwca 2022 r. jako początkowej daty obowiązywania gwarancji [...]. Izba zważa, że w przedmiotowym postępowaniu zamiarem Przystępującego i Gwaranta było zawarcie umowy celem przedłożenia dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej w postępowaniu o zamówienie publiczne, w którym Wykonawca chciał wziąć udział. Tym samym stwierdzić należy, iż nie można interpretować wykładni oświadczeń w sposób oderwany od woli stron faktycznie wyrażonej w treści zawartej umowy między Przystępującym a Gwarantem". Dokładnie tożsama sytuacja zaszła w niniejszej sprawie. Z treści gwarancji wprost wynika jaki jest cel jej udzielenia, a zatem nie można interpretować wykładni oświadczeń w sposób oderwany od woli stron faktycznie wyrażonej w treści gwarancji.

Na tym tle podkreślić należy końcowo, że zbyt formalistyczne podejście do oceny dokumentów dołączanych do oferty jest niezgodne z celem zamówień publicznych, którym jest zawarcie ważnej umowy i realizacja przedmiotu zamówienia (tak KIO w orzeczeniu o sygn. KIO 1605/22). Odrzucenie oferty prowadzi wszak do skutku, w którym Zamawiający zmuszony jest wybrać inną ofertę, znacznie droższą. Cierpi na tym zatem interes publiczny, przy czym sam interes Zamawiającego - wobec utrzymującej się do dnia rozstrzygnięcia postępowania ważności wadium wniesionego przez Odwołującego - nie został w żadnym momencie zagrożony.

Podsumowując zatem wskazać należy, że w ocenie Odwołującego nie zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy p.z.p.. Wadium zostało wniesione w sposób zgodny z przepisami ustawy p.z.p. oraz wymogami SWZ.

Załączniki:

1.Odpis pełnomocnictwa.

2.Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

3.Potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania.

4.Potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE pismo Zamawiającego z dnia 24 wrzesnia 2025r.

Działając w imieniu Gminy Miasto Nowy Targ, w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez Pana R.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.K. „Profes" Firma Remontowo-Budowlana, wnoszę o:

1.Oddalenie odwołania w całości;

2.Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania;

UZASADNIENIE

Odwołaniem z dn. 27 sierpnia 2025 roku odwołujący R.K. zaskarżył czynność Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w postępowaniu w trybie podstawowym na budowę Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Nowym Targu oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana S.M..

W ocenie Zamawiającego podniesione w treści odwołania zarzuty nie zasługują na uwzględnienie a dokonane przez Zamawiającego czynności odpowiadają obowiązującym przepisom prawa.

Osią sporu w niniejszej sprawie pozostaje kwestia, czy Odwołujący prawidłowo wniósł wadium, a w konsekwencji - czy Zamawiający był uprawniony do odrzucenia jego oferty. Bezsporne jest natomiast. że przedłożona wraz z ofertą gwarancja bankowa nie obejmowała pełnego okresu związania ofertą, gdyż jej ważność upływała na trzy dni przed zakończeniem tego terminu.

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 97 ust. 5 p.z.p. wadium musi zostać wniesione przed upływem terminu składania ofert oraz utrzymywane nieprzerwanie aż do upływu terminu związania ofertą. Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 14

p.z.p. nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty w sytuacji, gdy wykonawca nie wniósł wadium, wniósł je w sposób nieprawidłowy, nie utrzymywał wadium przez cały okres związania ofertą lub złożył wniosek o jego zwrot w przypadkach określonych w art. 98 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

W tym kontekście nie sposób nie wspomnieć, że w piśmiennictwie podkreśla się, że ocena prawidłowości wniesienia wadium powinna być dokonywana przez pryzmat celu, jakiemu ono służy, a więc tego, czy skutecznie zabezpiecza interesy zamawiającego i czy zamawiający ma możliwość zaspokojenia się z tak ustanowionego zabezpieczenia.

Pojęcie „wadium" należy rozumieć jako określoną sumę pieniężną bądź odpowiednie zabezpieczenie zapłaty tej sumy, których wniesienie stanowi warunek dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wadium pełni funkcję ochronną wobec zamawiającego, chroniąc go przed skutkami nierzetelnego działania wykonawców. Z tego względu musi ono zachować swoją ważność przez cały okres związania ofertą.

Obowiązek wniesienia wadium obejmującego pełen okres związania ofertą można wywieść z szeregu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W szczególności art. 46 ust. 5 Pzp jednoznacznie wskazuje, że wadium zabezpiecza interesy zamawiającego w sytuacji, gdy wykonawca, którego oferta została wybrana odmawia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, uniemożliwia zawarcie umowy z przyczyn leżących po jego stronie.

Wynika stąd, że skuteczność wadium jako instrumentu ochronnego jest nierozerwalnie związana z jego obowiązywaniem przez cały okres związania ofertą. Wadium wygasające przed upływem tego terminu nie realizuje swojego celu i tym samym musi być uznane za wniesione w sposób nieprawidłowy.

W świetle powyższego nie sposób zgodzić się z argumentacją Odwołującego, jakoby przepisy p.z.p. nie przewidywały obowiązku objęcia wadium pełnym okresem związania ofertą. Wymóg ten wynika wprost z brzmienia przywołanych regulacji i stanowi warunek prawidłowego wniesienia wadium. W ocenie Zamawiającego wniesienie wadium w terminie, ale na krótszy czas niż termin związania ofertą powoduje, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, dlatego też w przypadku, gdy wykonawca złożył wraz z ofertą gwarancję wadialną na okres krótszy o trzy dni od wskazanego terminu związania ofertą, Zamawiający ma obowiązek odrzucić taką ofertę, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust 1 pkt 14 p.z.p.

Jednocześnie w nawiązaniu do argumentacji strony odwołującej wedle której dopuszczalna jest możliwość przedłużania wadium na dalsze okresy stanowczo odrzucić należy taką wykładnię, albowiem żaden przepis ustawy Prawo zamówień publicznych nie dawał podstaw odwołującemu do przyjęcia, iż może on w każdej chwili, w przypadku wniesienia wadium, na krótszy okres niż termin zawiązania ofertą, uzupełnić wadium na dalszy okres. Sytuacja taka prowadziłaby do całkowitej dowolności po stronie Wykonawcy, który w zależności od swojego interesu, innych ofert decydowałby o zabezpieczeniu. Art. 220 pzp przewiduje, możliwość przedłużenia okresu związania ofertą i przedłużenia okresu ważności wadium, ale następuje to wyłącznie cyt: „w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą", a nadto na wniosek zamawiającego i nie dotyczy to w żaden sposób okresu „pierwotnego" wynikającego z SWZ.

W tym miejscu wskazać należy, na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wedle, którego „żaden przepis ustawy Prawo zamówień publicznych nie dawał podstaw odwołującemu do przyjęcia, iż może on w każdej chwili, w przypadku wniesienia wadium, na krótszy okres niż termin zawiązania ofertą, uzupełnić wadium na dalszy okres. Istotą wadium jest to, by zabezpieczała ona interesy zamawiającego do dnia zawarcia umowy w przypadku wygrania przetargu w terminie ważności oferty. Przepisy p.z.p. bezwzględnie wymagają, aby oferta była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą. Udział w postępowaniu wykonawców, których oferty nie są zabezpieczone wadium przez cały okres związania ofertą jest niezgodny z ustawą p.z.p." (Wyrok KIO z 15.04.2010 r., KIO/UZP 492/10, LEX nr 598447.)

Podsumowując, obowiązujące przepisy oraz ugruntowana linia orzecznicza jednoznacznie wskazują, że wadium musi obejmować cały okres związania ofertą już w momencie jej złożenia. Późniejsze przedłużanie ważności wadium nie może być traktowane jako dopuszczalna praktyka, albowiem prowadziłoby to do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz pewności i stabilności postępowania.

Niezależnie od powyższego, nie sposób podzielić również stanowiska Odwołującego, jakoby Specyfikacja Warunków Zamówienia, w jej zmienionym brzmieniu, nie zawierała wymogu, aby wniesione wadium obejmowało pełen okres związania ofertą.

Wymóg taki został expressis verbis wyrażony w rozdziale XVI ust. 7 SWZ. Co istotne, przepis ten zachował identyczne brzmienie zarówno w pierwotnej wersji Specyfikacji Warunków Zamówienia, jak i po dokonaniu modyfikacji, o których

mowa w piśmie z dnia 23 lipca 2025 r.

Wyjaśnić należy, że powielenie numeracji ustępów w ramach rozdziału XVI i oznaczenie dwóch kolejnych fragmentów jako „ustęp 7" należy traktować jako oczywistą omyłkę pisarską, która nie może prowadzić do skutków prawnych sprzecznych z jednoznacznym i możliwym do ustalenia zamiarem Zamawiającego. Nie ulega bowiem wątpliwości, że zmiana, o której mowa w piśmie z dnia 23 lipca 2025 r. dotyczyła wyłącznie terminu, do którego najpóźniej powinno zostać wniesione wadium (czyli momentu jego złożenia), natomiast nie odnosiła się w żadnym zakresie do wymogu dotyczącego okresu jego obowiązywania.

Drugi z ustępów , również oznaczony błędnie jako „7", w którym Zamawiający wskazał, że wadium musi obejmować pełen okres związania ofertą, pozostał w niezmienionym kształcie. Gdyby intencją Zamawiającego było uchylenie tego przepisu, stosowna informacja w tym przedmiocie zostałaby zawarta w treści przywołanego pisma - co jednak nie miało miejsca. Brak wzmianki o uchyleniu tej regulacji dodatkowo potwierdza, że Zamawiający nie zamierzał ingerować w ten zapis, który w dalszym ciągu pozostaje wiążący dla Wykonawców. Co więcej Zamawiający nie mógłby go zmienić, bo stoi to w sprzeczności z zasadą wyrażoną w art. 97 ust. 5 pzp.

Tym samym, nie znajduje uzasadnienia twierdzenie, jakoby w wyniku dokonanych modyfikacji doszło do zniesienia obowiązku objęcia wadium pełnym okresem związania ofertą. Przeciwnie, postanowienie to pozostaje aktualne i w pełni obowiązujące.

Na koniec należy odnieść się do stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym wskazanie w gwarancji bankowej daty krótszej niż okres związania ofertą stanowi jedynie omyłkę pisarską. Pogląd ten nie zasługuje na aprobatę. Jak wskazano powyżej, wadium pełni szczególną funkcję ochronną, zabezpieczającą interesy zamawiającego przed skutkami nierzetelnego działania wykonawcy. Przyjęcie, że skrócenie okresu obowiązywania wadium względem terminu związania ofertą mogłoby być traktowane wyłącznie jako nieistotna omyłka pisarska, prowadziłoby do całkowitego wypaczenia celu, jakiemu instytucja wadium ma służyć.

Należy bowiem podkreślić, że wadium ma zagwarantować zamawiającemu realną i nieprzerwaną ochronę przez cały okres związania ofertą. Gdyby przyjąć wykładnię proponowaną przez Odwołującego, doszłoby do sytuacji, w której w ostatnich dniach związania ofertą - a więc w czasie, gdy ryzyko uchylania się wykonawcy od podpisania umowy jest największe - zamawiający pozostawałby całkowicie pozbawiony zabezpieczenia.

Dla zobrazowania tego problemu wystarczy rozważyć sytuację, w której oferta Odwołującego zostałaby wybrana, a w ostatnim dniu związania ofertą wykonawca odmówiłby podpisania umowy. W takim przypadku zamawiający, ze względu na wcześniejsze wygaśnięcie gwarancji bankowej, nie miałby możliwości dochodzenia jakiejkolwiek wypłaty, gdyż bank - działając zgodnie z treścią dokumentu - odmówiłby realizacji świadczenia. Prowadziłoby to do oczywistego pokrzywdzenia zamawiającego i podważało sens instytucji wadium jako mechanizmu ochronnego.

W konsekwencji nie można uznać, że wskazanie w gwarancji bankowej daty krótszej niż okres związania ofertą stanowi jedynie omyłkę pisarską. Taka wada dokumentu skutkuje brakiem prawidłowego wniesienia wadium w rozumieniu art. 97 ust. 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp. W szczególności, iż kolejno wpłynęło oświadczenie odwołującego o przedłużeniu tego okresu, skoro byłby to błąd, nie byłby konieczności jego wydłużania- nowe oświadczenie banku.

Zamawiający nadto popiera argumentację wyrażoną przez przystępującego Pana M.S.. Mając na względzie powyższe, wnoszę jak na wstępie.

PISMO PROCESOWE ZGŁASZAJĄCEGO PRZYSTĄPIENIE z dnia 8 września 2025r.

1. Działając w imieniu Zgłaszającego przystąpienie Firma Budowlana S.M. na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które zostało dołączone do zgłoszenia przystąpienia], składam niniejsze pismo procesowe stanowiące replikę względem stanowiska zaprezentowanego przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 27 sierpnia 2025 r..

2.Zgłaszający przystąpienie wnosi o oddalenie odwołania w całości.

I.WNIESIENIE WADIUM PRZEZ ODWOŁUJĄCEGO

3. Na podstawie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00341398 oraz pisma Zamawiającego skierowanego do wykonawców z tego samego dnia (23 lipca 2025 r.), Zamawiający zmienił termin składania ofert z dnia 28 lipca 2025 r. na dzień 11 sierpnia 2025 r. Jednocześnie zmienił termin związania ofertą z dnia 26 sierpnia 2025 r. na dzień 9 września 2025 r.

W związku z tym, po zmianie dokonanej przez Zamawiającego, nowy termin składania ofert wyznaczony został na dzień 11 sierpnia 2025 r., a termin związania ofertą na dzień 9 września 2025 r.

4. Odwołujący wniósł wadium w formie gwarancji bankowej z dnia 8 sierpnia 2025 r. o numerze 20/2025/G/001, na podstawie której gwarantem jest Bank Spółdzielczy w Mszanie Dolnej, Beneficjentem Zamawiający - Gmina Miasto Nowy Targ, a Zleceniodawcą Odwołujący.

Co najistotniejsze, z § 3 ust. 2 gwarancji bankowej wynika, iż gwarancja ta jest ważna od 8 sierpnia 2025 r. do dnia 6 września 2025 r.

[Podczas gdy termin związania ofertą został określony na dzień 9 września 2025 r.].

5.Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) [dalej: „ustawa Pzp"]:

„Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dna upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2".

6.Przepis art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie więc wskazuje dwa wymogi wniesienia wadium:

1)musi być wniesione przed terminem składania ofert,

2)musi być od początku nieprzerwanie utrzymywane aż do końca okresu, w którym oferta jest wiążąca.

Wyjątkiem są sytuacje określone w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 98 ust. 2 ustawy.

7.Krajowa Izba Odwoławcza jednomyślnie wypowiada się w zakresie obowiązku utrzymania ciągłości zabezpieczenia oferty poprzez wadium, co przedstawia poniższe orzecznictwo:

1)Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2022 r. sygn. akt KIO 365/22: „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu składania ofert (art. 97 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych). Co za tym idzie, skuteczność zabezpieczenia oferty wadium należy badać na dzień składania ofert. Badanu przez zamawiającego powinny podlegać prawidłowość formy wadium, jeżeli wadium zostało wniesione w postaci elektronicznej - czy zostało przekazane w oryginale, wysokość wadium, treść (jeżeli zostało wniesione w formach przewidzianych w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych), moment wniesienia, oraz okres zabezpieczenia oferty wadium. Uchybienie w zakresie któregokolwiek z ww. elementów podlegających weryfikacji przez zamawiającego, stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadliwie wniesionego wadium, jak również na wyjaśnienie wątpliwości dotyczących np. treści złożonego dokumentu gwarancji".

2)Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lutego 2024 r. sygn. akt KIO 174/24: „Fakt, że w wezwaniu do wydłużenia terminu składania ofert nie znalazło się wprost wezwanie do wydłużenia wadium, nie ma wpływu na przebieg i wynik postępowania. Przepis art. 97 ust. 5

Prawa zamówień publicznych jasno określa wymóg utrzymania ciągłości zabezpieczenia oferty. Zamawiający nie jest uprawniony do wyłączenia stosowania tego przepisu, zatem nieujęcie w wezwaniu do wydłużenia terminu związania ofertą informacji o obowiązku jednoczesnego wydłużenia bądź wniesienia nowego wadium nie zwalnia wykonawcy z tego obowiązku".

8.W pierwszej kolejności Zgłaszający przystąpienie podkreśla, że nie sposób zgodzić się z Odwołującym, iż wyżej wspomniane dwa wymogi wniesienia wadium zostały przez niego spełnione.

Wadium wniesione przez Odwołującego nie zostało złożone jako nieprzerwane do dnia upływu terminu związania ofertą, gdyż jak wynika z treści gwarancji, jest ona ważna od dnia 8 sierpnia 2025 r. do dnia 6 września 2025 r. W związku z tym, jej ważność kończy się w dniu 6 września, a zatem 3 dni wcześniej niż termin związania ofertą, który wyznaczony został na dzień 9 września 2025 r.

II.

OMYŁKA W ZMIANIE ZAPISU SWZ

9.Zgłaszający przystąpienie pragnie także zwrócić uwagę na omyłkę Zamawiającego w treści SWZ dotyczącą numeracji postanowień (na którą także zwrócił uwagę sam Odwołujący w odwołaniu).

10.Zgodnie z pierwotnym brzmieniem (przed zmianą) XVI rozdziału SWZ ust. 7 - Wymagania dotyczące wadium, w tym jego kwota:

„ 7. Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dna 28 lipca 2025 r., do godz. 09.30.

Za skuteczny termin wniesienia wadium w formie pieniężnej, przyjęty za ważny, będzie termin uznania rachunku Zamawiającego w dniu i godzinie składania ofert.

7. Wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą".

Jak widać powyżej, Zamawiający umieścił dwa ustępy ponumerowane cyfrą 7. Drugi z tych ustępów powinien być kolejno ponumerowany cyfrą 8. W związku z tym, Zamawiający dokonał omyłki redakcyjnej umieszczając przez pomyłkę dwa ustępy o numerze 7, a nie o numerze 7 i 8.

11.Należy mieć na uwadze jednocześnie rozdział XVIII SWZ - Termin związania ofertą (przed zmianą):

„Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Wykonawca jest związany ofertą do dnia 26 sierpnia 2025 r."

12.Następnie, pismem z dnia 23 lipca 2025 r., Zamawiający zmieniając SWZ, zmienił termin składana ofert oraz termin związania ofertą dokonując zmiany pierwszego z dwóch ustępów numer 7 o treści:

„ Wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 11 sierpnia 2025 r., do godz. 09.30".

13.Ponadto, Zamawiający dokonał zmiany w treści rozdziału XVIII SWZ w następujący sposób:

„Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Wykonawca jest związany ofertą do 9 września 2025 r.".

W związku z powyższym, podtrzymał dotychczasowe postanowienie SWZ odnośnie związania ofertą przez okres 30 dni oraz jasno określił nowy termin związania ofertą - na dzień 9 września 2025 r.

14.Zgłaszający przystąpienie zwraca uwagę na omyłkę w numeracji ustępów w XVI rozdziału SWZ, a dokładnie umieszczenie dwóch ustępów o numerze 7 w pierwotnej wersji SWZ. Ponadto, Zamawiający na podstawie pisma z 23 lipca 2025 r. dokonał zmiany tylko w zdaniu dotyczącym terminu składania ofert, a zatem tylko w części pierwszego z dwóch ustępów o numerze 7. W związku z tym, oczywistym jest, że tylko to zdanie zostało zmienione, a pozostałe zdania składające się na treść tego ustępu jak i kolejnego pozostają bez zmian.

Wobec tego, po dokonaniu zmiany terminu składania ofert oraz terminu związania ofertą, reszta ustępów tego rozdziału pozostała bez zmian, a zatem kolejny ustęp (co prawda także o numerze 7, jednak omyłkowo) o treści: „Wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą" nie został usunięty, a zatem dalej obowiązywał.

15.Nieuzasadnione jest wysuwanie wniosku, iż Zamawiający dokonując zmiany ustępu 7, a dokładne określonego w nim terminu składania ofert oraz terminu związania ofertą w piśmie z dnia 23 lipca 2025 r., jednocześnie usunął kolejny ustęp SWZ.

Interpretacje, którą usiłuje narzucić Odwołujący, jest pozbawiona jakiegokolwiek sensu. Stanowi wyłącznie wyraz specyficznej taktyki procesowej mającej na celu wymyślenie jakiegokolwiek usprawiedliwienia dla swojego ewidentnego zaniedbania.

16.Zgłaszający przystąpienie wskazuje także, że wymóg utrzymywania wadium nieprzerwanie do dna upływu terminu związania ofertą obowiązuje przede wszystkim na podstawie ustawy Pzp. W konsekwencji, nawet, gdyby przyjąć, że Zamawiający usunął zapis SWZ dotyczący tej kwestii (z czym jednak Zgłaszający przystąpienie kategorycznie się nie zgadza), to zgodnie z obowiązującym przepisem ustawy Pzp, wykonawcy mają obowiązek utrzymania wadium nieprzerwanie do dna upływu terminu związania ofertą. Zatem, nieuprawnione jest twierdzenie przez Odwołującego, iż od momentu dokonania zmiany terminu związania ofertą w postępowaniu, nie funkcjonowała zasada konieczności objęcia wadium z góry na cały okres związania ofertą.

III. JEDNOLITA INTEPRETACJA ZMIANY TERMINU ZWIĄZANIA OFERTĄ

17.Należy także zaznaczyć, iż wszyscy inni wykonawcy biorący udział w postępowaniu (a było ich łącznie 13) prawidłowo złożyli wadium, tak, aby nieprzerwanie do dnia upływu terminu związana ofertą ich oferta była należycie zabezpieczona. Wszyscy wykonawcy przy wnoszeniu przeze siebie wadium wzięli pod uwagę nowy, zmieniony przez

Zamawiającego termin związania ofertą.

W związku z tym, każdy z wykonawców, interpretował zapisy SWZ w kwestii wadium w jednolity sposób. Tak samo, pismo z dnia 23 lipca 2025 r. zmieniające termin składania ofert i termin związania ofertą zostało przez nich zrozumiane w taki sam sposób.

Jedynie gwarancja Odwołującego określała datę ważności krótszą niż termin związania ofertą. Tym samym postanowienia SWZ zostały jednakowo zinterpretowane przez:

1)Zamawiającego;

2)Zgłaszającego przystąpienie;

3)11 innych wykonawców.

Tylko Odwołujący rzekomo „zrozumiał" postanowienia w odmienny sposób.

[A w istocie można pokusić się o stwierdzenie, że z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością Odwołujący również zrozumiał postanowienia SWZ w taki sposób jak wszystkie inne podmioty, ale Odwołujący/gwarant przez swoje zaniedbanie popełnił błąd w dacie obowiązywania gwarancji i następczo wymyślił teorię dziwnej modyfikacji SWZ, żeby chociaż spróbować uratować sytuację].

IV. RZEKOMA OMYŁKA PISARSKA W KWESTII DATY WAŻNOŚCI GWARANCJI

18.Zgłaszający przystąpienie pragnie wskazać na fakt, iż Odwołujący w odwołaniu początkowo wskazuje, iż wadium nie musi nieprzerwanie pokrywać całego okresu związania ofertą oraz że nie musi to być jeden, niepodzielny dokument.

Jednak w dalszej części pisma w zakresie rzekomo błędnej daty końcowej ważności gwarancji wadialnej, powołuje się na oczywistą omyłkę pisarską. W konsekwencji, Odwołujący przedstawia dwa sprzeczne stanowiska, które wzajemnie się wykluczają i nie tworzą spójnej linii argumentacyjnej.

19.Co więcej, nie sposób zgodzić się z Odwołującym w kwestii rzekomej omyłki pisarskiej, co do określenia końcowej daty obowiązywania gwarancji.

20.Odwołujący twierdzi, iż należy potraktować podanie daty 6 września 2025 r. (data końcowa obowiązywania gwarancji) jako oczywistą omyłkę, a dokładnie pomylenie cyfrowego oznaczenia szóstki z dziewiątką.

21.W kwestii tak istotnej, jak końcowa data obowiązywania gwarancji, nie można powoływać się na rzekomą oczywistą omyłkę pisarską.

Przykładowo, gdyby przyjąć, iż jest to omyłka, to równie dobrze, można byłoby podać w treści gwarancji zbyt niską kwotę, a następnie twierdzić, że jest to omyłka i podlega odpowiedniej wykładni.

22.Ponadto, do dokumentu jakim jest gwarancja wadialna, nie stosuje się przepisów dotyczących wyjaśnień czy uzupełnienia, mających zastosowanie do między innymi treści oferty czy podmiotowych środków dowodowych (na co sam Odwołujący wskazuje w treści odwołania). Tytułem przykładu wskazuję orzecznictwo:

1) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2022 r., sygn. akt KIO 2502/22; „ Wskazać należy, iż PrZamPubl nie zawiera żadnych przepisów przewidujących możliwość poprawiania błędu polegającego na złożeniu wadium w sposób nieprawidłowy lub uzupełniania braku polegającego na niezłożeniu w ogóle wadium. W szczególności zastosowania nie znajduje podniesiony przez Odwołującego art. 128 ust. 1 PrZamPubl, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Jakkolwiek przywołany wyżej przepis przewiduje wezwanie wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia także innych niż oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowe środki dowodowe „dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu", to nie precyzuje jakie konkretne dokumenty lub oświadczenia mogą być składane, poprawiane, uzupełniane lub wyjaśniane na ww. podstawie. Podnieść jednak należy, iż dyspozycją ww. przepisu nie będą objęte dokumenty potwierdzające udzielenie gwarancji czy poręczenia, co do których przepisy PrZamPubl określają konsekwencje ich niezłożenia (por. arg. z art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 5 PrZamPubl). Zauważyć również trzeba, iż dokumenty potwierdzające udzielenie gwarancji czy poręczenia nie są dokumentami postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologiiz dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie

podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) wydanym na podstawie delegacji wynikającej z art. 128 ust. 6 PrZamPubl. Dokumenty te nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji ani braku podstaw do wykluczenia, czy też np. umocowania do reprezentowania wykonawcy. Ponadto, gdyby uznać pogląd Odwołującego za słuszny, z czym Izba się nie zgadza, to dostrzec należy, iż wadium w istocie wniesione zostałoby po upływie terminu składania ofert, co jest sprzeczne z brzmieniem art. 97 ust. 5 PrZamPubl. Konkludując stwierdzić należy, iż czynność wniesienia wadium nie podlega konwalidacji, nie można dokonać jego wpłaty po upływie wskazanego terminu składania ofert, jak również nie można uzupełnić dokumentu, potwierdzającego wniesienie wadium, jeśli wadium wnoszone jest w innej formie niż pieniężna".

2)Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2016 r., sygn. akt KIO 2179/16; „Izba w podziela stanowisko Zamawiającego w zakresie odnoszącym się do konieczności zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 7b w związku z art. 46 ust. 4a ZamPublU w stosunku do oferty Odwołującego. W przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji jest ono skuteczne wniesione, gdy najpóźniej w terminie składania ofert Zamawiający otrzyma stosowny dokument, a z jego treści wynikać będą między innymi warunki wypłaty wadium - gwarancja musi dawać Zamawiającemu taki sam poziom bezpieczeństwa jak suma pieniężna wpłacona na jego rachunek bankowy. Już w chwili otwarcia ofert Zamawiający musi mieć pewność, że w razie zaistnienia podstaw do zatrzymania wadium otrzyma sumę gwarancyjną w całości. Ponadto gwarancja jest dokumentem, który nie podlega ani uzupełnieniu, ani wyjaśnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 lub art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, natomiast wykładania samego dokumentu, choć dopuszczalna, nie może być rozszerzająca, a raczej powinna odbywać się ściśle".

3)Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2914/20: „Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadliwie wniesionego wadium. Zamawiający nie ma też narzędzi, aby móc wyjaśniać wątpliwości dotyczące np. treści dokumentów gwarancji. Przekazywane przez wykonawców dokumenty potwierdzające udzielenie gwarancji (poręczenia) nie są dokumentami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dokumenty te nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu/kryteriów kwalifikacji ani braku podstaw do wykluczenia. Konsekwencją powyższego jest niemożność uzupełniania ewentualnych braków w prawidłowym wniesieniu wadium w trybie wezwania z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że czynność wniesienia wadium nie podlega konwalidacji, nie można dokonać jego wpłaty po upływie wskazanego terminu składania ofert, jak również nie można uzupełnić dokumentu, potwierdzającego prawidłowość wniesionego wadium".

23.Odnosząc się do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1605/22 (który przytacza Odwołujący w odwołaniu), wskazać należy, że wyrok ten dotyczył sytuacji, w której zaistniała omyłka pisarska, mogąca wynikać choćby z faktu, iż na klawiaturze komputerowej mylnie podana cyfra 6 zamiast 5 (w miesiącu daty początkowej ważności gwarancji), które bezpośrednio ze sobą sąsiadują. W przypadku Odwołującego omyłka ta miała dotyczyć podania cyfry 6 zamiast 9, które nie sąsiadują ze sobą na klawiaturze tak blisko, aby łatwo móc nacisnąć na drugi z klawiszy.

W przytoczonym wyroku, stan faktyczny dotyczy także przypadku, w którym, gdyby nie traktować błędu jako oczywistej omyłki, gwarancja wadialna byłaby ważna jeden dzień, a początek jej ważności rozpoczynałby się ponad miesiąc po jej wystawieniu. W niniejszym stanie faktycznym, nie mamy do czynienia z taką lub choćby podobną sytuacją. Okres gwarancji w niej wskazany to od 8 sierpnia 2025 r. do dnia 6 września 2025 r., czyli równo 30 dni (tyle na ile zazwyczaj jest udzielana gwarancja w przypadku postępowań poniżej progów unijnych). Nie może być mowy o żadnej omyłce.

Ponadto, w kontekście rozpatrywania błędu co do daty ważności gwarancji, nie ma znaczenia, przez jaki okres do terminu związania ofertą nie była ona ważna tj. czy minęło 15 dni czy 3 dni. W związku z tym, w przedmiotowym stanie faktycznym nieistotne jest, że gwarancja kończyła się tylko 3 dni przed określonym terminem związania ofertą.

24.Zgłaszający przystąpienie zwraca również uwagę na fakt, iż w sytuacji, gdyby Zamawiający zwrócił się do gwaranta przykładowo w dniu 7 września 2025 r. (a zatem po upływie ważności przedstawionej przez Zgłaszającego przystąpienie gwarancji, a jednocześnie w okresie związana ofertą) o wypłatę kwoty wadium, co jest oczywiste - gwarant odmówiłby wypłaty żądanej kwoty. W związku z tym, ponownie należy podkreślić, iż Odwołujący nie zabezpieczył swojej oferty w sposób należy, do dnia upływu terminu związania ofertą.

25.Mając powyższe na uwadze, wnoszę o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Odwołujący sformułował następująco zarzuty odwołania jak i żądania odwołania.

Zaskarżonej czynności zarzuca naruszenie przepisów ustawy Pzp, które miały wpływ na wynik postępowania, a to:

1.art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p. przez niezasadne uznanie, że zmaterializowały się podstawy do zastosowania tego przepisu, podczas gdy Odwołujący wniósł wadium oraz uczynił to w sposób prawidłowy, w konsekwencji czego brak było podstaw do odrzucenia jego oferty, w szczególności nie doszło do niezgodności oferty z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia, bowiem rozdział XVI ustęp 7 specyfikacji w swym zmienionym brzmieniu nie zawierał wymogu, aby wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą.

2.art. 97 ust. 5 p.z.p. przez niezasadne uznanie, że Odwołujący wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zasadami wnoszenia wadium przewidzianymi treścią tego przepisu, podczas gdy Odwołujący wniósł wadium oraz uczynił to w sposób prawidłowy, w konsekwencji czego brak było podstaw do odrzucenia jego oferty, w szczególności przepis nie zawiera wymogu, aby wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą.

3.art. 281 ust. 2 pkt 10 ustawy p.z.p. przez odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o wymogi, które nie zostały przewidziane postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia, w szczególności rozdział XVI ustęp 7 specyfikacji w swym zmienionym brzmieniu nie zawierał wymogu, aby wniesione wadium musi obejmować okres związania ofertą.

4.art. 16 p.z.p. przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, w szczególności przez rozszerzającą wykładnię przesłanek odrzucenia oferty, przerzucanie na Odwołującego konsekwencji nierzetelnego i niejasnego sformułowania warunków zamówienia oraz bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego.

5.art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady należytej staranności i dążąc do wyboru oferty z pominięciem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości pojawiających się w toku postępowania, a dotyczących składanych przez wykonawców dokumentów o niebagatelnym znaczeniu dla ich statusu w postępowaniu, a to nie pochylenie się nad treścią gwarancji, zaniechanie dokonania jej wykładni z poszanowaniem art. 65 k.c. oraz zaniechanie wyjaśnienia przyczyn budzącej oczywiste wątpliwości treści gwarancji i w konsekwencji odrzucenie najkorzystniejszej oferty Odwołującego, w sytuacji gdy z treści gwarancji wprost wynika jaki jest cel jej udzielenia, a zatem nie można interpretować wykładni oświadczeń w sposób oderwany od woli stron faktycznie wyrażonej w treści gwarancji, w okolicznościach faktycznych sporu zaistniała omyłka pisarska nie mogąca stanowić podstawy do uznania, iż przedłożona gwarancja bankowa jest wadliwa, a zatem brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, wnosi o:

1.Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości.

2.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

3.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego

4.Nakazanie Zamawiającemu ponowne przeprowadzenie badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

5.Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza we wstępnej części uzasadnienia wyroku przedstawiła odwołanie, którego argumentacje formalna i prawna podziela, jak i złożone pisma procesowe zarówno przez zamawiającego, jak i przystępującego po stronie zamawiającego to jest wykonawcy wybranego. Zamawiający rozstrzygając zaistniałe zagadnienie skróconego o trzy dni terminu gwarancji bankowej wadialnej (to jest gwarancji do dnia 06 września 2025r. a nie do dnia 09 września 2025r.) postanowił odrzucić ofertę odwołującego na podstawie art.226 ust.1 pkt 14 ustawy Pzp, jako nie zabezpieczoną wadium na pełen okres wymaganego terminu związania ofertą. Przy czym zamawiający przed czynnością odrzucenia oferty, nie dokonał żadnych działań w tym wyjaśniających z udziałem wykonawcy odrzuconej oferty (czynność zamawiającego miała miejsce dnia 21 sierpnia 2025r. z powiadomieniem wykonawców w tym odwołującego w dniu 22 sierpnia 2025r.). Zarówno zamawiający jak i przystępujący po jego stronie to jest wykonawca, którego oferta została wybrana, wnieśli o oddalenie odwołania jako bezpodstawnego i nieusprawiedliwionego (pisma zamawiającego i przystępującego zawarte we wstępnej części uzasadnienia wyroku). Natomiast Izba rozważając argumentację stron i przystępującego, a zwłaszcza przywoływane na tę okoliczność przez nich orzecznictwo w szczególności Krajowej Izby

Odwoławczej stwierdza, że ugruntowane są dwa rozbieżne kierunki orzecznictwa. Pierwszy z nich przywoływany przez zamawiającego i przystępującego potwierdza słuszność czynności zamawiającego. Bowiem wyłania się z orzecznictwa pogląd, że ani przepisy ustawy Pzp, ani przepisy rozporządzenia ministra właściwego do spraw gospodarki wydane na podstawie art. 128 ust.6 ustawy Pzp nie przewidują i nie regulują zaistniałej spornej sytuacji to jest czy można złożyć, uzupełnić czy poprawić dokument wadialny. W takiej sytuacji, przywołując rozporządzenie ministra właściwego do spraw gospodarki wydanego na podstawie delegacji art.128 ust.6 ustawy Pzp, należało by uznać jakiekolwiek próby konwalidacji dokumentu wadialnego za niedopuszczalne. Niemniej trudno nie wziąć pod uwagę orzecznictwa Izby, przywoływanego przez odwołującego w argumentacji zamieszczonej we wstępnej części uzasadnienia wyroku to jest w odwołaniu, wskazującego na obowiązek zamawiającego chociażby próby wyjaśnienia wątpliwości w związku ze złożonym dokumentem wadialnym, jako obowiązku należytej staranności po stronie zamawiającego. Izba niemniej uwzględniając przy rozstrzygnięciu sprawy przywoływane orzecznictwo również zamawiającego jak i przystepującego, jednak na kanwie zaistniałego sporu, w szczególności wzięła pod uwagę argumentację formalną i prawną odwołującego wynikającą z art. 65 § 1 i § 2 k.c. oraz art. 56 k.c. w związku z art.8 ust.1 ustawy Pzp, który do spraw nieuregulowanych w ustawie Pzp odsyła do przepisów kodeksu cywilnego. Na kanwie takiego podejścia do przedmiotowego sporu przede wszystkim Izba wzięła pod uwagę złożone w poczet materiału dowodowego gwarancję bankową wadialną z dnia 08.08.2025r. i Aneks nr 1 do gwarancji bankowej wadialnej w formie tekstu jednolitego z dnia z dnia 04 września 2025r. gdzie strony tej gwarancji ostatecznie zdecydowały, że gwarancją wadialną objęty jest okres od dnia 08 sierpnia 2025r. do dnia 09 sierpnia 2025r. a nie jak pierwotnie do dnia 06 września 2025 roku. Odwołujący złożył powyższy wniosek dowodowy za pismem przewodnim z dnia 6 października 2025r. (pismo wraz z gwarancjami wadialnymi w aktach sprawy). Popierając przedmiotowy wniosek dowodowy, odwołujący przywołuje §1 obydwu Gwarancji który określa, że gwarancja udzielana jest do wskazanego postępowania zamawiającego to jest do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (§1 ust.1. W odpowiedzi na ogłoszony przez Beneficjenta przetarg, znak sprawy ZP.271.21.2025 na zadanie pod nazwą „Budowa Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Nowym Targu" oraz w związku ze złożeniem przez Zleceniodawcę oferty, Zleceniodawca złożył w Banku Spółdzielczym w Mszanie Dolnej zlecenie na wystawienie gwarancji tytułem zabezpieczenia na rzecz Beneficjenta zapłaty przez Zleceniodawcę wadium.). W dalszej argumentacji popierającej złożony wniosek dowodowy odwołujący powołuje się nie tyle na racjonalność stron zawierających umowę gwarancji ale także, że dnia 06 września 2025r. to sobota (co do zasady dzień wolny od pracy, na który nie wyznacza się terminu końcowego związania ofertą), a dzień wynikający z aneksu to 9 września 2025r. dzień przypadający na wtorek to jest dzień roboczy, zgodnie z końcowym terminem związania oferty ustalonym przez zamawiającego. Wywodząc z powyższych faktów celowość działania stron umowy gwarancji wadialnej, Izba podziela wywód odwołującego co do omyłki w oznaczeniu ostatniego dnia terminu związania ofertą, ponieważ w przeciwnym przypadku nie znajduje się usprawiedliwienia dla racjonalności działania stron zawierających umowę gwarancji, mającej zapewnić skuteczność złożonej oferty i efektywności wysiłku wykonawcy, który podejmuje się złożyć ofertę celem uzyskania zamówienia. Tego rodzaju rozumowanie odwołującego zwłaszcza materializuje się w sytuacji, gdy zamawiający faktycznie zakończył czynności zmierzające do wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 22.08.2025r. czyli w czasie obowiązywania umowy bankowej wadialnej zawartej pierwotnie na czas od 08 sierpnia 2025r. (termin składania ofert upływał 11 sierpnia 2025r. godz.9.30) do dnia 06 września 2025r. Dla Izby uwzględniając odwołanie istotne znaczenie ma także fakt, że strony aneksowały termin obowiązywania gwarancji przez upływem jej ważności to jest w dniu 04 września 2025r., gdy jej ważność na mocy umowy z dnia 08 sierpnia 2025r. upływała w dniu 06 września 2025r., czyli dwa dni później niż zawarto Aneks nr 1/2025 do gwarancji bankowej wadialnej Nr 20/2025/G/001 stanowiący tekst jednolity z dnia 04-09-2025r. **Tym samym w ocenie Izby odwołujący zapewnił utrzymanie gwarancji wadialnej w sposób nieprzerwany w okresie związania ofertą**, który zgodnie z SWZ (specyfikacja warunków zamówienia), po zmianie pierwotnego terminu składania ofert wyznaczonego pierwotnie na dzień 28 lipca 2025r. do godz.09.30., obowiązywał od 13 sierpnia 2025r. do 09 września 2025r. (art.226 ust.1 pkt 14 ustawy Pzp o treści: zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy **lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą** lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art.98 ust.2 pkt 3). W zaistniałym sporze elementem przesądzającym o zasadności odwołania zadecydował cel, zamiar zawierania gwarancji wadialnej w tym przypadku bankowej (Bank Spółdzielczy w Mszanie Dolnej), która miała zabezpieczać ofertę, ponieważ żadne okoliczności sprawy nie wskazywały na brak racjonalności działań odwołującego, który obecny na rozprawie oświadczył do protokołu, cytat „w tym miejscu właściciel firmy Pan R.K. oświadcza do protokołu, że składając gwarancję był przekonany, że jest ona prawidłowa i zawarta na prawidłowy okres i dopiero w dniu 22 sierpnia 2025r. dostał wiadomość od zamawiającego, że odrzuca jego ofertę, ponieważ gwarancja ma za krótki termin – zamiast 9 września, 6 września." Powołując się na treść art. 65 § 1 i § 2 k.c. zgodnie z którym oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje, a w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

Z kolei Izba powołując się na treść art.56 k.c. stwierdza, że czynność prawna wywołuje skutki nie tylko w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy (k.c.), z zasad współżycia społecznego i z ustalonych zwyczajów. W tym przypadku ustalonym zwyczajem jest, że jak klient zwraca się do banku o gwarancję wadialną na pełny, a nie częściowy okres zabezpieczenia oferty, który wyznacza termin związania ofertą, ponieważ w innym przypadku zawarcie umowy gwarancji wadialnej byłoby bezcelowe i z góry nieważne ((art.70 ^{4} § 1 k.c. zgodnie z którym w warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do aukcji albo przetargu powinien, pod rygorem niedopuszczenia do nich, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić zabezpieczenie jej zapłaty (wadium)). W świetle przywołanych powyżej przepisów k.c. Izba uznaje za usprawiedliwione postępowanie odwołującego, który otrzymując decyzję w dniu 22 sierpnia 2025r. zamawiającego o odrzuceniu jego oferty, miał prawo skutecznie posłużyć się Aneksem Nr 1 gwarancji wadialnej bankowej. Izba pozytywnie ocenia kierunek działania zamawiających wynikający z orzecznictwa Izby, przywołanego przez odwołującego, wskazującego na obowiązek zamawiającego wyjaśniania podobnych jak w przedmiotowej sytuacji okoliczności przedstawienia gwarancji wadialnej, znajdując oparcie w art. 128 ust.1 i ust.4 ustawy Pzp, stwierdzając, że na zachowaniu takim zamawiającego nie stoi na przeszkodzie regulacja art.128 ust.6, ponieważ instytucja wadium znajduje umocowanie w art. 97 i 98 ustawy Pzp a art. 128 reguluje nie tylko podmiotowe środki dowodowe, ale również inne dokumenty lub oświadczenia składane w postępowaniu i nie znajduje podstaw do wyłączenia z nich gwarancji wadialnych. Za takim stanowiskiem przemawia okoliczność, że odwołujący nie dopuścił do przerwy w zabezpieczeniu wadialnym w całym okresie związania ofertą (zawierając Aneks Nr 1 w dniu 04 września 2025r.) to jest od 11 sierpnia 2025r. do dnia 09 września 2025r. i czynność odrzucenia oferty odwołującego nastąpiła w czasie zabezpieczenia oferty wadium to jest w dniu 22 sierpnia 2025r. (pierwotne zabezpieczenie trwało od 08 sierpnia 2025r. do 06 września 2025r.). Zgoła zupełnie inaczej należało by ocenić pozycję prawną oferty odwołującego, gdyby czynność zamawiającego odrzucenia oferty miała by miejsce poza okresem zabezpieczenia oferty wadium, czyli w przedmiotowej sprawie po 06 września 2025 roku.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji wyroku, stwierdzając naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp (art.226 ust.1 pkt 14 w związku z art. 97 ust.5 ustawy Pzp), które miały istotny wpływ na wynik postępowania to jest spowodowały odrzucenie oferty odwołującego, co przemawia za uwzględnieniem odwołania w myśl art.554 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp (zarzuty 1,2,5). Pozostałe naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazane w zarzutach odwołania (zarzuty 3,4,) są konsekwencją naruszenia powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), zasądzając od zamawiającego kwotę 13.617,00 zł. (sł.: trzynaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych zero groszy) na rzecz odwołującego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości uiszczonego wpisu od odwołania (10.000,00zł.) i kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika odwołującego według złożonej faktury vat (3.600,00zł) i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17,00zł.).

Przewodniczący……