

**WYROK**

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę M.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DEMOLITION GROUP M.M. w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Energokon - Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu

**orzeka:**

1. umarza postępowania odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. w związku z § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy,
2. uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie odrzucenie oferty wykonawcy Tirs-Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Staropolu,
3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i:
  - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez M.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DEMOLITION GROUP M.M. tytułem wpisu od odwołania,
  - 3.2. zasądza od Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie na rzecz M.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DEMOLITION GROUP M.M., kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**UZASADNIENIE**

27 sierpnia 2025 r. wykonawca M.M., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DEMOLITION GROUP M.M., (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Z.J., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych „Dźwigar” - Z.J., oraz Tirs-Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Staropolu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pod nazwą „Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie – „Rozbiórka budynków na terenie powiatu ostrowskiego, kaliskiego i ostrzeszowskiego woj. wielkopolskie wraz z geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- „1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również w związku z paragrafem 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 roku (Dz.U. 2024r., poz. 1362), jak również w związku z paragrafem 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy z dnia 27 lipca 2004r. (Dz.U. z 2024r., poz. 1327) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Z.J., pomimo, że z wyjaśnień Wykonawcy Z.J. wynikało, że zaferował rażąco niską cenę w Postępowaniu, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TIRS-GROUP, pomimo, że Wykonawca TIRS-GROUP nie podołał obowiązkowi udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia w tym zakresie dowodów i, pomimo, iż z wyjaśnień tych wynikało, że zaferował rażąco niską cenę w Postępowaniu, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.”.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- „1.unieważnienia czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty,
  - 2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
  - 3.odrzucenie oferty Wykonawcy Z.J. ze względu na rażąco niską cenę,
  - 4.odrzucenie oferty Wykonawcy TIRS-GROUP ze względu na rażąco niską cenę.”,
- a ponadto o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego”.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w zakresie „w części dot. zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych Dźwigar Z.J. oraz żądań wskazanych w pkt. 1,2,3 odwołania” oraz wniósł o oddalenie odwołania „w części dotyczącej zarzutu wskazanego w pkt.2 odwołania zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy TIRS-GROUP oraz żądania wskazanego w pkt.4 odwołania”.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Energokon - Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, który wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 maja 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod 2025/BZP 00245974.

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący, Energokon - Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu oraz Tirs-Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Staropolu (dalej jako „Tirs”).

Zamawiający przekazał Tirs datowane na 3 lipca 2025 r. pismo (dalej jako „Wezwanie”) o treści „Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, po weryfikacji i analizie złożonej oferty w przedmiotowym postępowaniu wzywa - na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – w zakresie złożonej oferty, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny Państwa oferty – wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych: Cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Podstawa prawna: Art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy PZP - W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę powinny się odnieść do szczególnych warunków w kontekście przedmiotowego zamówienia. Wykonawca winien przedstawić kalkulację w zakresie, tylko i wyłącznie, w którym odnosi się do kosztów leżących po jego stronie. Przedstawione zestawienie składników cenotwórczych winno zawierać czytelne i jednoznaczne wyliczenie wymaganych kosztów dla danej pozycji kosztowej, czyli wyodrębnione składniki cenotwórcze obejmujące robociznę, ceny materiałów i sprzętu oraz narzuty kosztów pośrednich, koszt zakupu materiałów i zysk ze wskazaniem ewentualnych rabatów, upustów lub innego rodzaju okoliczności, które są przynależne tylko wykonawcy, a dowodzące możliwości zaoferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. **Przedłożone wyjaśnienia muszą dotyczyć w szczególności wyróżnionych pogrubioną czcionką poniższych elementów** (nie wystarczające będzie oświadczenie zawierające jedynie poniższą treść i proste potwierdzenie tego stanu): - zarządzania procesem świadczonych usług – jeżeli dotyczy; - wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług – jeżeli dotyczy; - oryginalności usług/robót oferowanych przez Wykonawcę – jeżeli dotyczy; - **zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;** - zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (jeżeli dotyczy); - **zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie** (w zakresie przepisów prawa pracy w szczególności odnośnie stosowania tych przepisów w przedmiotowym postępowaniu: • **przepisów Kodeksu pracy: regulującego prawa i obowiązki pracodawcy i pracownika, warunki zawierania i rozwiązywania umów o pracę, zwolnienia, urlopów, godzin pracy, wynagrodzenia, dyscypliny pracy, itp.**

• Przepisów dotyczących ochrony pracowników przed dyskryminacją: np. ustawy o równym traktowaniu. • Przepisów dotyczących bhp (bezpieczeństwa i higieny pracy): regulujących warunki pracy, środków ochrony indywidualnej, kontroli bhp, itp. • Przepisów dotyczących pracy zdalnej: np. rozporządzenia dotyczącego czasu pracy zdalnej - jeżeli dotyczy. • Przepisów dotyczących pomocy społecznej: np. ustawy o pomocy społecznej); - zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska (jeżeli dotyczy); - wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy (jeżeli dotyczy). Ponadto zamawiający wymaga (oprócz kalkulacji cenowej która jest wymagana) przedstawienia następujących danych w odrębnej formie: - Prosimy w szczególności o podanie informacji ile osób będzie skierowanych (zatrudnionych o umowę o pracę/zlecenie) przez Wykonawcę do robót budowlanych, w tym osób posiadających uprawnienia do usuwania azbestu. Powyższe dane – jak i wymienione poniżej - proszę przedstawić w tabeli:

L.p.	Nazwisko i imię	Zakres i charakter wykonywanych czynności*: - rozebranie pokrycia dachowego, - utylizacja eternitu, - rozebranie konstrukcji więźb dachowych, - rozebranie stropów płaskich, - przecinanie poprzeczne palnikiem tlenowym stalowych dwuteowników normalnych, - przewracanie murów z cegły za pomocą ciągnika i liny, - rozebranie obicia ścian drewnianych, - burzenie murów poniżej terenu przy użyciu młotów pneumatycznych, - rozebranie posadzek, - rozebranie podłoża z betonu żwirowego, - posortowanie gruzu i zasypanie piwnic gruzem z zagęszczeniem warstwami ubijakami spalinowymi, - załadowanie drewna i gruzu koparko-ładowarką, - wywiezienie drewna i gruzu z rozbiórki, - mechaniczne planowanie terenu spycharkami gąsienicowymi, - wykonanie pomiarów geodezyjnych, - zgłoszenie prac geodezyjnych do właściwego ośrodka geodezyjnego.	Rodzaj umowy o pracę (umowa o pracę/ umowa zlecenie), okres na który została zawarta umowa, wymiar etatu	Wynagrodzenie brutto	Stawka roboczogodziny brutto na umowę o pracę (bez obciążeń pracodawcy)
1					
2					
3					
4					
5					

- Prosimy podać przyjęty przez Wykonawcę w ofercie koszt utylizacji tony azbestu. - Prosimy o informację jaki sprzęt budowlany (pojazdy i urządzenia) będzie używany przez Wykonawcę w trakcie realizacji zadania, -Prosimy o podanie czy pojazdy, sprzęt i urządzenia wykorzystywane w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia są w całości zakupione i spłacone, a wszelkie koszty związane z zakupem nie obciążają Wykonawcy w kosztach przedmiotowego zamówienia (lub czy będą one udostępnione Wykonawcy odpłatnie, jeśli tak to proszę o określenie kwoty wypożyczanego sprzętu - koszt całościowy). -Dodatkowo prosimy o przedstawienie dowodów uprawdopodobniających posiadanie sprzętu, który będzie wykorzystywany w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia (np. zdjęcia urządzeń i maszyn, których właścicielem jest Wykonawca). **Zamawiający wymaga przedłożenia kalkulacji cenowej złożonej oferty zawierającej czytelne i jednoznaczne wyliczenie wymaganych kosztów,** zawierającej wyodrębnione składniki cenotwórcze obejmujące robociznę, ceny materiałów i sprzętu oraz wszelkie narzuty, koszty zakupu materiałów i zysk ze wskazaniem ewentualnych rabatów czy upustów, dowodzących możliwości zaoferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. **(UWAGA: Wykonawca zobowiązany jest obligatoryjnie przedłożyć – oprócz stosownej kalkulacji cenowej -wyjaśnienia w zakresie powyższych wytłuszczonych treści) Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. (...)**”.

Tirs przekazał Zamawiającemu datowane na 7 lipca 2025 r. pismo zatytułowane „Pismo wyjaśniające” (dalej jako „Wyjaśnienia”) o treści „Szanowni Państwo w nawiązaniu do otrzymanego pisma z dnia 03.07.2025 o sygn. P.ROZ.2710.27.2025.002.2025.AT pragniemy udzielić wyjaśnień na postawione przez Państwa pytania. Firma TIRS - Group Sp. z o.o. specjalizuje się przede wszystkim w przeprowadzaniu rozbiórek i demontaży obiektów kubaturowych, przemysłowych oraz inżynierskich na terenie całego kraju. Operatorzy naszych maszyn posiadają wieloletnie doświadczenie potwierdzających ich wysokie kwalifikacje, co bezpośrednio przekłada się na czas jaki jest potrzebny do zrealizowania prac jak również zużycie paliwa w maszynach budowlanych. Nasza kadra inżynierska planuje każdą realizację indywidualnie, uwzględniamy takie parametry jak ilość i rodzaj maszyn do wyburzenia obiektu, załadunku, transportu oraz liczbę potrzebnych osób. Posiadamy dobrze zorganizowane procesy logistyczne i techniczne, co pozwala na minimalizację kosztów. W szczególności optymalizacja harmonogramu robót budowlanych oraz efektywne wykorzystanie zasobów ludzkich i sprzętowych przyczyniają się do obniżenia kosztów realizacji inwestycji. - zarządzania procesem świadczonych usług Przyjęliśmy optymalną organizację pracy, polegającą na równoległym prowadzeniu kilku kluczowych etapów rozbiórki. Pozwoli to na skrócenie czasu realizacji oraz minimalizację kosztów związanych z pracą sprzętu i pracowników. Jednocześnie będą trwały prace związane z zabezpieczeniem terenu rozbiórek, opróżnianiem obiektów i ich rozbiórką. Do realizacji zadania zakładamy użycie kilku brygad składających się pracowników fizycznych,

aut samowładowczych oraz koparek gaśnicowych o masie ok od 27t do 30t wraz z osprzętem burzącym tj. młoty, chwytak sortujący, łyżka ażurowa, szczęki. - wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług dotyczy Rozwiązania techniczne jakie założyliśmy do realizacji prac to: 1. Sporządzenie planu BIOZ, IBWR i innych dokumentów 2. Zabezpieczenie terenu i odłączenie mediów 3. Wykonanie prac przygotowawczych m.in. zabezpieczenie drzewostanu, wyznaczenie miejsca na składowanie odpadów, usuwanie azbestu 4. Opróżnienie obiektów z rzeczy i przedmiotów do utylizacji 5. Rozpoczęcie rozbiórki polegające od odciążaniu konstrukcji zgodnie ze sztuką budowlaną od najwyższego punktu, poprzez ściany konstrukcyjne, stropy, fundamenty - w tym przypadku zastosujemy osprzęt w postaci chwytaka wyburzeniowego, nożyc oraz młota, co znacznie przyspieszy prace 6. Załadunek urobku i odwóz materiału porozbiórkowego do miejsc zajmujących się utylizacją razem z dostarczeniem karty BDO 7. Wykonanie niwelacji terenu 8. Wykonanie operatu geodezyjnego powykonawczego - oryginalności usług/robót oferowanych przez Wykonawcę Główne aspekty obniżające wartość oferty: • Posiadamy własny transport niskopodwoziowy (minimalizujemy koszty mobilizacji) • Posiadamy własny transport do wywozu odpadów porozbiórkowych • Własny ciężki sprzęt budowlany do rozbiórki • Doświadczeni pracownicy zatrudnieni na Umowę o prace Korzystamy z zaawansowanych technologii rozbiórkowych, które pozwalają na szybkie, bezpieczne i precyzyjne wykonywanie prac, co z kolei przekłada się na redukcję kosztów operacyjnych i skrócenie czasu realizacji. Dysponujemy nowoczesnym i własnym sprzętem, co eliminuje konieczność wynajmu maszyn budowlanych. Posiadanie własnego parku maszynowego umożliwi nam nie tylko obniżenie kosztów, ale także zapewnia pełną kontrolę nad terminowością i jakością wykonania robót. W załączniku do niniejszego pisma przedstawiamy wykaz naszego parku maszyn, który będzie oddelegowany do Państwa zadania. Dodatkowo, nasz personel posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie w realizacji projektów rozbiórkowych, co pozwala na sprawne i bezpieczne przeprowadzenie prac, minimalizując ryzyko błędów, a tym samym generując oszczędności – w załączniku przedstawiamy referencje osoby, która będzie odpowiedzialna za kierowanie procesem budowlanym. Działalność naszej firmy na terenie całej Polski pozwala na redukcję kosztów transportu i logistyki. Dodatkowo, doświadczenie w realizacji podobnych zadań umożliwi nam precyzyjne oszacowanie kosztów operacyjnych – w załączniku referencje z rozbiórki budynku

Lp.	Rozbiórka - rodzaj czynności / sprzętu	Ilość	Jedn.	Cena jednostkowa	Łącznie	Komentarz
1	Mobilizacja	1	kpl.	15 000,00 zł	15 000,00 zł	Transport ciężkiego sprzętu
2	Koszty dojazdu pracowników	2750	l	5,50 zł	15 125,00 zł	
3	Paliwo do sprzętów budowlanych (koparka gaśnicowa, zagęszczarka itd.)	38500	l	5,50 zł	211 750,00 zł	Średnie spalanie 14l/h; przyjęto tylko paliwo, sam sprzęt jest własnością firmy Tirs-Group
4	Paliwo do aut samowładowczych i ciężarowych	6000	l	5,50 zł	33 000,00 zł	Średnie spalanie 50l/dzień, przyjęto tylko paliwo, sam sprzęt jest własnością firmy Tirs-Group
5	Kierownik budowy	2,5	m-c	7 317,00 zł	18 292,50 zł	
6	Geodeta	2,5	m-c	6 000,00 zł	15 000,00 zł	
7	Brygadzysta / operator koparki	2,5	m-c	6 500,00 zł	16 250,00 zł	
8	Operator koparki	2,5	m-c	6 000,00 zł	15 000,00 zł	
9	Operator koparki	2,5	m-c	6 000,00 zł	15 000,00 zł	
10	Kierowca	2,5	m-c	6 000,00 zł	15 000,00 zł	
11	Kierowca	2,5	m-c	6 000,00 zł	15 000,00 zł	
12	Pomocnik ogólnobudowlany	2,5	m-c	6 000,00 zł	15 000,00 zł	
13	Pomocnik ogólnobudowlany	2,5	m-c		15 000,00 zł	
14	Pomocnik ogólnobudowlany	2,5	m-c	6 000,00 zł	15 000,00 zł	
15	Obiady	495	szt.	30,00 zł	14 850,00 zł	
16	Noclegi	2,5	m-c	5 280,00 zł	13 200,00 zł	
17	Zaplecze budowy	2,5	m-c	2 000,00 zł	5 000,00 zł	
18	Demobilizacja	1	kpl.	15 000,00 zł	15 000,00 zł	Transport ciężkiego sprzętu
19	Koszty związane z utylizacją odpadów m.in.. Gruz, azbest, papa, cegła, drewno, odpady zmieszane itd.	1	kpl.	500 000,00 zł	500 000,00 zł	
20	Koszty związane z zakupem materiałów do zasypki	1	kpl.	127 000,00 zł	127 000,00 zł	
Razem netto (koszty) 1 104 467,69 zł						
	Narzut %				19,19%	
	Narzut PLN				262 232,31 zł	
VAT23%						
Razem netto 1 366 700,00 zł						
Razem brutto 1 681 041,00 zł						

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa

od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; Minimalne wynagrodzenie za pracę Uprzejmie informujemy, że nasza oferta została sporządzona z pełnym uwzględnieniem obowiązujących przepisów praw. Cena zaproponowana w naszej ofercie uwzględnia minimalne wynagrodzenie za pracę zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207). Aktualnie minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi ponad 4666 PLN brutto miesięcznie i wszystkie wynagrodzenia pracowników uwzględnionych w naszej ofercie są co najmniej równe tej kwocie. Minimalna stawka godzinowa Dla pracowników zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych, nasza oferta uwzględnia wyższą niż minimalną stawkę godzinową, i wynosi 32 PLN netto za godzinę pracy. Wszystkie godziny pracy przewidziane w ramach realizacji zamówienia są wycenione zgodnie z tą stawką minimalną. W załączniku do niniejszego pisma przedstawiamy przykładowe Umowy o Prace zawarte pomiędzy naszą firmą, a pracownikami. Nasza oferta została sporządzona z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 743). Nie korzystamy z żadnej formy niedozwolonej pomocy publicznej, która mogłaby wpłynąć na naszą ofertę i jej cenę. Jednocześnie oświadczamy, że w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego nie korzystaliśmy i nie korzystamy z niedozwolonej pomocy publicznej. - zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (jeżeli dotyczy) Nasza oferta została sporządzona z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 743). Nie korzystamy z żadnej formy niedozwolonej pomocy publicznej, która mogłaby wpłynąć na naszą ofertę i jej cenę. Jednocześnie oświadczamy, że w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego nie korzystaliśmy i nie korzystamy z niedozwolonej pomocy publicznej. - zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie Nasza firma przestrzega wszystkich obowiązujących przepisów prawa pracy, w tym Kodeksu pracy oraz innych aktów prawnych regulujących stosunki pracy. • przepisów Kodeksu pracy: regulującego prawa i obowiązki pracodawcy i pracownika, warunki zawierania i rozwiązywania umów o pracę, zwolnienia, urlopów, godzin pracy, wynagrodzenia, dyscypliny pracy, itp. Wszyscy pracownicy zaangażowani w realizację przedmiotowego zamówienia zatrudniani są zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, na podstawie umów o pracę lub – w przypadku niektórych specjalistycznych zleceń – na podstawie umów cywilnoprawnych zgodnych z obowiązującymi regulacjami. Zachowane są normy czasu pracy, w tym zasady dotyczące godzin nadliczbowych, odpoczynku dobowego i tygodniowego. Pracownikom przysługuje prawo do urlopu wypoczynkowego w ustawowym wymiarze, z którego korzystają zgodnie z planami urlopowymi i potrzebami operacyjnymi. Wynagrodzenia są wypłacane terminowo i zgodnie z obowiązującym prawem – w tym w kwocie nie niższej niż minimalna stawka godzinowa lub wynagrodzenie minimalne określone rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Przestrzegamy także zasad związanych z dyscypliną pracy, w tym regulaminów wewnętrznych, instrukcji stanowiskowych oraz regulaminu BHP. • Przepisów dotyczących ochrony pracowników przed dyskryminacją: np. ustawy o równym traktowaniu Nasza firma stosuje zasadę równego traktowania pracowników oraz przeciwdziała wszelkim formom dyskryminacji, zgodnie z ustawą z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania. Rekrutacja i zatrudnienie odbywają się na podstawie kwalifikacji, doświadczenia i kompetencji, bez względu na płeć, wiek, wyznanie, pochodzenie czy inne cechy osobiste. • Przepisów dotyczących bhp (bezpieczeństwa i higieny pracy): regulujących warunki pracy, środków ochrony indywidualnej, kontroli bhp, itp. Zatrudnieni pracownicy są objęci obowiązkowymi szkoleniami BHP przed rozpoczęciem pracy oraz szkoleniami okresowymi. Posiadamy wewnętrzne

procedury zarządzania bezpieczeństwem pracy, każda budowa posiada zatwierdzony Plan BIOZ, a pracownicy są wyposażeni w odpowiednie środki ochrony indywidualnej zgodnie z oceną ryzyka zawodowego. Na budowach zapewniony jest nadzór BHP, a przestrzeganie przepisów jest weryfikowane w trakcie kontroli wewnętrznych.

- Przepisów dotyczących pracy zdalnej: np. rozporządzenia dotyczącego czasu pracy zdalnej - jeżeli dotyczy. Charakter robót objętych zamówieniem nie przewiduje wykonywania prac w trybie zdalnym. W związku z tym nie stosujemy przepisów dotyczących organizacji pracy zdalnej w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy. Całość robót realizowana będzie w terenie – na placu budowy. Zabezpieczenie społeczne – ZUS, ubezpieczenia: Firma regularnie opłaca składki ZUS za wszystkich pracowników. Nie zalegamy z żadnymi płatnościami wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, o czym świadczą aktualne zaświadczenia, które mogą zostać udostępnione na żądanie Zamawiającego. Pracownicy objęci są ubezpieczeniem zdrowotnym, emerytalnym i wypadkowym.
- Przepisów dotyczących pomocy społecznej: np. ustawy o pomocy społecznej); W ramach realizacji zamówienia nie przewiduje się udziału pracowników objętych pomocą społeczną lub zatrudnienia na podstawie przepisów o aktywizacji zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Jeśli pojawi się taka możliwość, jesteśmy otwarci na współpracę zgodną z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. W szczególności:
  - Zawieramy umowy o pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając pracownikom wynagrodzenie zgodne z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę.
  - Przestrzegamy norm dotyczących czasu pracy, okresów odpoczynku, urlopów oraz warunków pracy. Regularnie odprowadzamy wszystkie należne składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz inne obowiązkowe fundusze, zgodnie z przepisami obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia. W szczególności:
    - Składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe są odprowadzane zgodnie z przepisami do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS).
    - Składki na ubezpieczenie zdrowotne są odprowadzane zgodnie z przepisami do Narodowego Funduszu Zdrowia

Zapewniamy pracownikom odpowiednie warunki pracy, zgodne z przepisami BHP oraz innymi regulacjami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy. Przeprowadzamy regularne szkolenia BHP oraz zapewniamy środki ochrony indywidualnej zgodnie z wymaganiami i specyfikacją wykonywanych prac. W załączniku do niniejszego pisma przedstawiamy zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek. - zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska (jeżeli dotyczy); Działamy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ochrony środowiska, w tym ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219) oraz innymi aktami prawnymi regulującymi ochronę środowiska. W ramach realizacji zamówienia stosujemy zasady prawidłowej gospodarki odpadami, zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797). Segregujemy odpady i przekazujemy je do odpowiednich, licencjonowanych podmiotów zajmujących się ich utylizacją lub recyklingiem – co jest potwierdzone w późniejszym etapie poprzez wygenerowanie Kart Przekazania Odpadów w systemie BDO. Zobowiązujemy się do stosowania praktyk zrównoważonego rozwoju, minimalizując negatywny wpływ na środowisko naturalne. Wykorzystujemy technologie i procesy, które zmniejszają zużycie energii. Prowadzimy pełną dokumentację zgodnie z wymogami prawnymi dotyczącymi ochrony środowiska, w tym ewidencję odpadów. Dodatkowo informujemy, że jesteśmy wpisani do rejestru BDO pod numerem 000610390. W załączniku do niniejszego pisma przykładowa Karta Ewidencji Odpadów. - wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy (jeżeli dotyczy). Oświadczamy, że nie planujemy powierzać wykonania części zamówienia podwykonawcom. Jednakże, w wyjątkowych sytuacjach zapewniamy, że podwykonawcy wybierani przez naszą firmę są starannie dobierani na podstawie ich kwalifikacji, doświadczenia oraz zdolności do wykonania powierzonych zadań. Proces wyboru podwykonawcy obejmuje:

- Weryfikację referencji i wcześniejszych realizacji.
- Sprawdzenie zgodności działalności podwykonawcy z wymaganiami zamówienia.
- Potwierdzenie, że podwykonawca posiada odpowiednie

zasoby i kompetencje. Wszystkie umowy z podwykonawcami są sporządzane w formie pisemnej i zawierają klauzule dotyczące: zakresu i jakości wykonywanych prac, terminów realizacji, odpowiedzialności za ewentualne naruszenia i uchybienia, obowiązku przestrzegania przepisów prawa pracy, BHP oraz ochrony środowiska. Nasza firma przyjmuje na siebie odpowiedzialność za wszelkie działania podwykonawców. W ramach realizacji zamówienia dbamy o:

- Przestrzeganie warunków umowy przez podwykonawcę.
- Rozliczanie podwykonawcy zgodnie z ustalonym harmonogramem płatności.
- Współpracę z podwykonawcą w celu rozwiązywania ewentualnych problemów i sporów.

Wszystkie działania związane z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy są zgodne z przepisami prawa, w tym ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), m.in.:

- Podwykonawcy przestrzegają przepisów prawa pracy, BHP oraz ochrony środowiska
- Wszystkie wymagane zgłoszenia i dokumenty są składane zgodnie z przepisami - Prosimy podać przyjęty przez Wykonawcę w ofercie koszt utylizacji tony azbestu. Przyjęliśmy 600 zł/t/netto za utylizację azbestu oraz 15 zł/m<sup>2</sup>/netto za jego wcześniejszy demontaż i zabezpieczanie - Prosimy o informację jaki sprzęt budowlany (pojazdy i urządzenia) będzie używany przez Wykonawcę w trakcie realizacji zadania, - koparki gaśnicowe typu Volvo Ec300, Ec250 o masie ok 30t - koparko-ładowarka - samochody samowyładowcze – zagęszczarki – walec - ciągniki siodłowe z naczepami – niwelatory - Prosimy o podanie czy pojazdy, sprzęt i urządzenia wykorzystywane w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia są w całości zakupione i spłacone, a wszelkie koszty związane z zakupem nie obciążają Wykonawcy w kosztach przedmiotowego zamówienia (lub czy będą one udostępnione Wykonawcy odpłatnie, jeśli tak to proszę o określenie kwoty wypożyczanego sprzętu - koszt całościowy). Informujemy, że pojazdy, sprzęt i urządzenia wykorzystywane w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia są własnością Wykonawcy i zostały w całości zakupione i spłacone. W związku z tym wszelkie koszty ich zakupu nie obciążają kosztów przedmiotowego zamówienia. (...) Podsumowując, pragniemy zapewnić, że nasza oferta jest zgodna z obowiązującymi przepisami oraz nie zawiera rażąco niskiej ceny, tym samym jesteśmy przekonani, że nasza oferta jest rzetelna, a proponowane warunki realizacji zamówienia są w pełni zgodne z wymogami Zamawiającego. W razie potrzeby jesteśmy gotowi do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień lub dokumentacji potwierdzającej nasze działania. Załączniki: 1. Oświadczenie o przestrzeganiu przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej 2. Oświadczenie o niezaleganiu w płatnościach składek ZUS 3. Oświadczenie o niezaleganiu w płatnościach składek US 4. Przykładowa Umowa o pracę 5. Przykładowa Karta Ewidencji Odpadów 6. Ewidencja środków trwałych 7. Referencje z przykładowych realizacji 8. Referencje Kierownik Budowy 9. Kosztorys”.

Wraz z ww. pismem Tirs przekazał Zamawiającemu dokument oznaczony w ww. piśmie jako „Kosztorys” (dalej jako „Kosztorys”), który był zatytułowany „Przedmiar” i w którym wskazano, „sporządził przedmiar W.W. data opracowania: listopad 2024”. Kosztorys nie zawiera wyliczenia (odrębnie) kosztów pośrednich i zysku czy podania ich wartości (wysokości).

22 sierpnia 2025 r. Zamawiający opublikował „zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty” o treści „PGW WP Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych - pn: Zbiornik Wielowieś Klasztorna na rzece Prośnie – „Rozbiórka budynków na terenie powiatu ostrowskiego, kaliskiego i ostrzeszowskiego woj. wielkopolskie wraz z geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą” – zakończył czynności sprawdzające i dokonał wyboru Wykonawcy. Jako Wykonawcę zamówienia wybrano: Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych Dźwigar Z.J., ul. Stodólna 58/9, 87-800 Włocławek, REGON: 910505997, Uzasadnienie wyboru: Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego w SWZ. Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy p. z. p. - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. (...) Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Lp.	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto/ ilość punktów w kryterium	Skrócenie terminu wykonania zamówienia / ilość punktów w kryterium	Punktacja łączna (pkt)
1	TIRS-GROUP Sp. z o.o Staropole 77 42-248 Przrów	1 681 041,00 zł/ 53,16 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	93,16 pkt
2	AKOJ Sp. z o.o. ul. Raidowa 95 05-850 Konotopa.	2 214 000,00 zł/ 40,37 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	80,37 pkt
3	Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych Dźwigar Z.J. ul. Stodólna 58/9 87-800 Włodawek	1 489 530,00 zł/ 60,00 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	100,00 pkt
4	ZH-U Arkadiusz Jaranowski Bobowicko, ul. Kasztanowa 13 66-300 Międzyrzecz	4 644 459,09 zł/ 19,24 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	59,24 pkt
5	ULMAN Polska Sp. z o.o. ul. Podgórna 14 43-190 Mkołów	4 200 000,00 zł/ 21,28 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	61,28 pkt
6	Energokon - Plus Sp. z o.o ul. Mierosławskiego 3 41-200 Sosnowiec	2 583 000,00 zł/ 34,60 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	74,60 pkt
7	PU-H ŁUKASZ LESNIK ul. Ogrody 1A 64-100 Świeciechowa	2 444 010,00 zł/ 36,57 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	76,57 pkt
8	PPUHT Kar-Bet Karol Szafran Lisiec Wielki, ul. Długa 70 62-571 Stare Masto	4 907 700,00 zł/ 18,21 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	58,21 pkt
9	ROBOTY ZIEMNE MAGDALENA SIKORA-MASLANKA Osiny 14 63-600 Kepno	2 715 067,26 zł/ 32,92 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	72,92 pkt
10	AKPE GROUP Sp. z o.o ul. Budowlana 8A/115 40-301 Katowice	1 897 890,00 zł/ 47,09 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	87,09 pkt
11	DEMOLITION GROUP MM ul. Rybnicka 98B 44-285 Rzychów	1 771 200,00 zł/ 50,46 pkt	Skrócenie o 20 dni/ 40,00 pkt	90,46 pkt

(...)"

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Zawarte w odpowiedzi na odwołanie oświadczenie Zamawiającego, iż uwzględnia „zarzuty przedstawione w odwołaniu w zakresie „w części dot. zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych Dźwigar Z.J. oraz żądań wskazanych w pkt. 1,2,3 odwołania”, należało rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części - w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 i 17 Pzp w związku z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. w związku z § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Z.J., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych "Dźwigar" - Z.J..

W sytuacji, gdy Zamawiający złożył takie oświadczenie, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zaszyły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 4 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 i 17 Pzp w związku z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. w związku z § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy. Wobec powyższego postanowieniem zawartym w punkcie 1. wyroku orzeczono o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie ww. zarzutu, a Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 i 17 Pzp, dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Tirs.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 i 17 Pzp, dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Tirs był uzasadniony, aczkolwiek przedstawiona w odwołaniu argumentacja nie w pełni zasługiwała na aprobatę.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. W art. 224 ust. 6 Pzp określono, że „odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną

lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Art. 16 Pzp stanowi, iż „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny". Stosownie do art. 17 Pzp „1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. 3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.”.

Nietrafne jest stanowisko Odwołującego, że oferta Tirs powinna zostać odrzucona z tego powodu, że nie wykazał on realności wskazanego w Wyjaśnieniach kosztu utylizacji azbestu (na kwotę 600 zł netto za tonę).

Należy wskazać, że z art. 224 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, nie wynika, aby zamawiający żądając od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty zobowiązany był do wskazania w tym żądaniu, co mają zawierać przedmiotowe wyjaśnienia.

Nie ulega przy tym wątpliwości, że zamawiający może określić, w jakim zakresie wykonawca ma złożyć wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty; uprawnienie to obejmuje także wskazanie, jaką wartość (wysokość) określonego czynnika cenotwórczego wykonawca przyjął wyliczając cenę ofertę.

Konieczne jest podkreślenie, że w sytuacji, gdy zamawiający żądając od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny określił, w jakim zakresie wykonawca ma złożyć wyjaśnienia lub dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty, podstawowym obowiązkiem tego wykonawcy jest złożenie wyjaśnień lub dowodów w takim zakresie, w jakim zażądał tego zamawiający.

W świetle zawartego w Wezwaniu sformułowania „Ponadto zamawiający wymaga (oprócz kalkulacji cenowej która jest wymagana) przedstawienia następujących danych w odrębnej formie: (...) - Prosimy podać przyjęty przez Wykonawcę w ofercie koszt utylizacji tony azbestu” należy stwierdzić, że w zakresie kosztu utylizacji tony azbestu przyjętego w celu wyliczenia ceny oferty Zamawiający żądał wyłącznie podania konkretnej wartości (wysokości) tego kosztu; nie sposób przy tym uznać, że w związku z przedstawieniem tej danej Zamawiający żądał przedstawienia szczegółowych wyjaśnień czy złożenia dowodu w zakresie tego kosztu (a tym samym wykazania jego „realności”). Nie jest sporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego, że w Wyjaśnieniach Tirs podał koszt utylizacji tony azbestu, tym samym czyniąc zadość żądaniu zawartemu w Wezwaniu.

Nie znajduje uzasadnienia przyjęcie, że w sytuacji gdy żądając od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny Zamawiający określił, że wykonawca ma podać wartość określonego czynnika cenotwórczego, a wykonawca wartość tą podał, samo nie złożenie przez wykonawcę szczegółowych wyjaśnień czy dowodów w zakresie tej wartości może skutkować dla wykonawcy negatywnymi skutkami, w szczególności uznaniem, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, a w konsekwencji jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp bądź art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Biorąc pod uwagę treść Wezwania nie może ulegać wątpliwości, że zawierały one żądanie udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie zgodności z „przepisami dotyczącymi bhp (bezpieczeństwa i higieny pracy): regulującymi warunki pracy, środków ochrony indywidualnej, kontroli bhp, itp.”, przy czym Zamawiający wskazał, że nie zostaną uznane za wystarczające wyjaśnienia ograniczające się do oświadczenia „zawierające jedynie poniższą treść i proste potwierdzenie tego stanu” t o zgodności (wyliczenia) ceny z tymi przepisami.

Nie zasługuje na aprobatę stanowisko Odwołującego, że złożone przez Tirs wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny w powyższym zakresie ograniczają się do oświadczenia „zawierającego jedynie poniższą treść i proste potwierdzenie tego stanu” - czyli o zgodności (wyliczenia) ceny z tymi przepisami.

W zakresie zgodności z ww. przepisami w Wyjaśnieniach wskazano, iż „Zatrudnieni pracownicy są objęci obowiązkowymi szkoleniami BHP przed rozpoczęciem pracy oraz szkoleniami okresowymi. Posiadamy wewnętrzne procedury zarządzania bezpieczeństwem pracy, każda budowa posiada zatwierdzony Plan BIOZ, a pracownicy są wyposażeni w odpowiednie środki ochrony indywidualnej zgodnie z oceną ryzyka zawodowego. Na budowach zapewniony jest nadzór BHP, a przestrzeganie przepisów jest weryfikowane w trakcie kontroli wewnętrznych.” Nie może ulegać wątpliwości, że ten fragment Wyjaśnień zawiera więcej treści niż samo oświadczenie, że cena oferty została

wyliczona zgodnie „z przepisami dotyczącymi bhp (bezpieczeństwa i higieny pracy): regulującymi warunki pracy, środków ochrony indywidualnej, kontroli bhp, itp.” czy „proste potwierdzających ten stanu” (zgodności z tymi przepisami).

W sytuacji, gdy nie zaistniała wskazana w odwołaniu okoliczność faktyczna, która miałaby uzasadniać odrzucenie oferty Tirs, brak było podstaw do stwierdzenia, że ze względu na jej zaistnienie oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp bądź art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Trafnie natomiast podniesiono w odwołaniu, że w Wyjaśnieniach „w żaden sposób nie odniesiono się do kosztów pośrednich czy poziomu szacowanego zysku”.

Z treści Wezwania jednoznacznie wynika, że Zamawiający żądał od Tirs złożenia wyjaśnień w zakresie wyczenia ceny obejmujących kalkulację (zestawienie składników cenotwórczych) zawierającą wyodrębnione wyliczenie kosztów pośrednich i zysku - dwukrotnie wskazano w Wezwaniu, że ww. kalkulacja ma zawierać „czytelne i jednoznaczne wyliczenie wymaganych kosztów, zawierające wyodrębnione składniki cenotwórcze obejmujące (...) zysk”, a jednokrotnie, że owe „wyodrębnione składniki cenotwórcze” mają obejmować „narzuty kosztów pośrednich”.

W sytuacji – co nie było sporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego - że ani Wyjaśnienia, ani w złożony wraz z nimi Kosztorys nie zawierają wyczenia „wymaganych kosztów” zawierającego wyodrębnione koszty pośrednie i zysk, nie przedstawienie takiego wyczenia przez Tirs oznacza, że wykonawca ten nie zadośćuczynił żądaniu Zamawiającego w zakresie przedstawienia takiego wyczenia.

Należy przy tym zauważyć, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający stwierdził, że „Wykonawca udzielając wyjaśnień w tabeli spełnił w całości żądanie Zamawiającego. Udzielone wyjaśnienia mają postać oczekiwaną przez Zamawiającego.”, przy czym nie odniósł się konkretnie do kwestii, iż wyjaśnienia w zakresie wyczenia ceny, których złożenia żądał od Tirs, miały zawierać kalkulację zawierającą wyodrębnione wyliczenie kosztów pośrednich i zysku, a Wyjaśnienia ani Kosztorys takiego wyczenia nie zawierały.

Jak wskazano powyżej, podstawowym obowiązkiem wykonawcy, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyczenia ceny, określając, w jakim zakresie wykonawca ma złożyć wyjaśnienia lub dowody w zakresie wyczenia ceny oferty, jest złożenie wyjaśnień lub dowodów w takim zakresie, w jakim zażądał tego zamawiający. W przypadku, gdy wykonawca tego nie czyni, nie znajduje uzasadnienia uznanie, że złożone przez niego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyczenia ceny uzasadniają cenę podaną w jego ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

Nietrafne są twierdzenia Odwołującego, że Kosztorys „nie spełnia wymogów kosztorysu”.

Konieczne jest wskazanie, że przepisy powołanego w odwołaniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym określają wyłącznie metody i podstawy sporządzania kosztorysu inwestorskiego, o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 Pzp, na podstawie którego ustala się wartość zamówienia na roboty budowlane. Przepisów tych nie stosuje się zatem do kosztorysu nie będącego kosztorysem inwestorskim, w szczególności sporządzanego przez wykonawcę.

W konsekwencji bezpodstawne jest twierdzenie Odwołującego, iż Tirs „używając pojęcia kosztorys wprowadził tym samym Zamawiającego w błąd, gdyż użycie tego pojęcia podnosi wagę i rangę przedstawionej przez niego zwykłej kalkulacji”.

W odniesieniu do przedstawionych w odwołaniu twierdzeń w zakresie „minimalnej stawki za godzinę (operatorzy koparki, kierowcy)” należy wskazać, że nie zasługuje na aprobatę stanowisko Zamawiającego, iż „obliczenie przez odwołującego minimalnej stawki godzinowej pracowników na podstawie wskaźników zużycia paliwa przez sprzęt przeznaczony do realizacji zadania” jest „niewiarygodne”.

Oczywiste jest, że w sytuacji, gdy wykonanie zamówienia ma nastąpić przy użyciu sprzętu, który musi być obsługiwany przez osobę, jego użycie przez określony czas wymaga zapewnienia jego obsługi przez taki sam czas. Jeżeli wykonanie zamówienia ma nastąpić przy użyciu trzech określonych sprzętów, a do obsługi tych sprzętów wykonawca ma zamiar skierować trzy osoby, to pomiędzy czasem użycia tych sprzętów a czasem pracy osób go obsługujących przy wykonywaniu zamówienia zachodzi bezpośredni związek.

W świetle treści Wyjaśnień nie sposób kwestionować zawartych w odwołaniu wyczeń, iż łączny czas pracy „trzech sprzętów” ma wynosić 2.750 godzin, czyli 916 godzin każdego z nich, co przy przyjęciu, że będą one pracowały przez 2,5 miesiąca oznacza, że miesięczny czas pracy każdego ze sprzętów będzie wynosił 366,4 godzin.

Nie można jednak przyjąć, że w tym stanie rzeczy oraz biorąc pod uwagę podane w Wyjaśnieniach wysokości wynagrodzeń brygadzysty/operatora koparki (wynoszącego 6.500 złotych miesięcznie) oraz dwóch operatorów koparki (wynoszących 6.000 złotych miesięcznie), wysokość stawki za godzinę pracy tych osób wyniesie odpowiednio 16,37 złotych za godzinę oraz 17,74 złotych za godzinę, które są niższe niż stawka określona w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości

minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.

Należy wskazać, że minimalna stawka godzinowa, o której mowa w § 2 ww. rozporządzenia, to, zgodnie z definicją zawartą w art. 1 pkt 1a ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, „minimalna wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług, przysługująca przyjmującemu zlecenie lub świadczącemu usługi”. Z treści Wyjaśnień nie wynika jednoznacznie, że brygadzysta/operator koparki oraz operatorzy koparki wykonując zamówienie udzielone po przeprowadzeniu Postępowania będą wykonywali zlecenie lub świadcząc usługi na rzecz Tirs. § 2 ww. rozporządzenia nie ma zaś zastosowania do wynagrodzenia pracownika zatrudnionego „na” umowę o pracę, która w przypadku pracownika zatrudnionego w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy nie może być niższa od wysokości minimalnego wynagrodzenia ustalonego na podstawie art. 2 ww. ustawy.

W konsekwencji nie sposób ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że do brygadzysty/operatora koparki oraz operatorów koparki stosuje się § 2 ww. rozporządzenia, a tym samym że „stawka za godzinę pracy”, którą mieliby otrzymywać, byłaby niezgodna z tym przepisem.

Wymaga wskazania, że art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi podstawę prawną odrzucenia oferty nie tylko w przypadku, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę, ale także w przypadku określonym w art. 224 ust. 6 Pzp. Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty w określonych w nim sytuacjach jako oferty zawierającej rażąco niską cenę – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - bez względu na to, czy oferta ta zawiera rażąco niską cenę. Treść art. 224 ust. 6 Pzp nie daje podstaw do przyjęcia, że stosuje się go tylko wtedy, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę; wręcz przeciwnie, użycie w tym przepisie sformułowania „jako” oznacza, że ofertę wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień albo złoży wyjaśnienia i dowody, które nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny, zamawiający zobowiązany jest uznać za (potraktować jako) ofertę zawierającą rażąco niską cenę, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - bez konieczności stwierdzenia, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

W sytuacji, gdy złożone przez Tirs wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniały ceny podanej w jego ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp, jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp. Zaniechanie dokonanie tej czynności stanowiło więc naruszenie tych przepisów.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 i 17 Pzp, dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Tirs nie był przy tym uzasadniony w zakresie naruszenia art. 16 i 17 Pzp.

W odwołaniu nie wskazano, na czym polegało naruszenie przez Zamawiającego obowiązków wynikających z tych przepisów, nie przedstawiono okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na ich naruszenie w odniesieniu do zaniechania odrzucenia oferty Tirs. Izba nie miała więc jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, że zaniechanie tej czynności naruszało art. 16 Pzp bądź art. 17 Pzp, wobec czego brak było podstaw do stwierdzenia ich naruszenia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”. Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego”.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż gdyby Zamawiający nie dopuścił się tego naruszenia, oferta Tirs nie mogłaby nie zostać w nim wybrana jako najkorzystniejsza.

Wobec powyższego w zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, odwołanie należało uwzględnić, nakazując Zamawiającemu odrzucenie oferty Tirs.

Stosownie do art. 522 ust. 4 Pzp zdanie trzecie, w sytuacji, gdy Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w części – w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 16 i 17 Pzp w związku z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. w związku z § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Z.J., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Robót Specjalistycznych "Dźwigar" - Z.J., apostępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu zostało umorzone, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionego zarzutu Zamawiający zobowiązany jest unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, powtórzyć czynność badania i oceny ofert i odrzucić ofertę ww. wykonawcy.

W tym stanie rzeczy Izba nie nakazywała Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu ani powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, §

5 pkt 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 10.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 ust. 2”. W § 9 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że „w przypadku umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w części, zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy, jeżeli odwołanie w pozostałej części zarzutów, których zamawiający nie uwzględnił, zostało przez Izbę uwzględnione w całości - do ponoszenia i rozliczania kosztów stosuje się § 7 ust. 1 pkt 1”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 10.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika będącego pracownikiem Odwołującego. Odwołujący złożył do akt sprawy „wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego”, w którym wskazano, że na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się – poza uiszczonym przezeń wpisem od odwołania - poniesione przez Odwołującego „koszty wynagrodzenia radcy prawnego opracowującego odwołanie w kwocie (...) 861 zł brutto” oraz koszty związane z dojazdem na rozprawę przez Krajową Izbę Odwoławczą (...) w kwocie 807,30 zł” oraz fakturę na kwotę 861 złotych, w której jako sprzedawca wskazano „Kancelaria Radcy Prawnego D.A.”.

Wobec treści § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia należy wskazać, że na podstawie tego przepisu zaliczeniu do kosztów postępowania odwoławczego strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego podlegają wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika (takiej strony bądź uczestnika), czyli osoby, która w tym postępowaniu reprezentuje taką stronę bądź uczestnika. Radca prawny D.A. nie był pełnomocnikiem Odwołującego w postępowaniu odwoławczym, zatem jego wynagrodzenie nie może być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego.

Brak było także podstaw do zaliczenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, kosztów dojazdu w wysokości 807,30 złotych.

Jak wynika z treści złożonego przez Odwołującego do akt sprawy „wniosku o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego”, wysokość tych kosztów została obliczona jako iloczyn liczby 702 kilometrów, stanowiących odległość od Rzuchowa do Warszawy i z powrotem, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem Odwołującego na rozprawę powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych o pojemności solnika powyżej 900 cm<sup>3</sup> niebędących własnością pracodawcy. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że Odwołujący jest pracownikiem, któremu pracodawca pokrywa koszty używania samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy ani iż ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego przez Odwołującego dojazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Rzuchowo- siedziba Urzędu Zamówień Publicznych czy z powrotem. Ponadto należy wskazać, że – jak wynika z uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 27 listopada 2024 r., wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 153/24 – zaliczenie określonych kosztów do „kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” wymaga wykazania ich rzeczywistego poniesienia. Odwołujący nie złożył zaś jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego poniesienie „kosztów związanych z dojazdem samochodem” na rozprawę w wysokości 807,30 złotych.

Zważywszy, że postępowanie odwoławcze zostało przez Izbę w części umorzone, zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp, a pozostałej części zarzutów, których Zamawiający nie uwzględnił, zostało przez Izbę uwzględnione w całości, stosownie do § 9 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia do ponoszenia i rozliczania kosztów zastosowanie znajdował § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. Zgodnie z tym przepisem kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego równowartość kwoty uiszczanego wpisu od odwołania, tj. 10.000 złotych.

Przewodniczący:.....