Sygn. akt: KIO 3581/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Łęczyca

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Flexi Power Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od odwołującego Nasz Prąd S.A. (ul. Jerzmanowska 8, 54-519 Wrocław) na rzecz zamawiającego Gminy Łęczyca (ul. M. Konopnickiej 14, 99-100 Łęczyca) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 3581/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Łęczyca, ul. M. Konopnickiej 14, 99-100 Łęczyca, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Łęczyca”,numer referencyjny: ZP.271.3.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 maja2025 r., za numerem Dz.U. S: 91/2025 304196-2025.

25 sierpnia 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wniósł wykonawca Nasz Prąd S.A., ul. Jerzmanowska 8, 54-519 Wrocław, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, a także zaniechań czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

1) czynności niezgodnej z przepisami ustawy Pzp polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. K., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice (dalej: „Flexipower Group”) pomimo tego, że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia oraz na niewybraniu oferty złożonej przez odwołującego, pomimo że oferta odwołującego jest najkorzystniejsza w sytuacji przeprowadzenia postępowania zgodnie z prawem;

2) zaniechania podjęcia czynności w wyżej wskazanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do której był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp,

a więc zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Flexipower Group pomimo wystąpienia przesłanek determinujących odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. treść oferty Flexipower Group jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) czynności niezgodnej z przepisami ustawy Pzp polegającej na nieuprawnionym uznaniu,

że treść oferty Flexipower Group jest zgodna z wymaganiami zamawiającego, określonymi
w dokumentach zamówienia, podczas gdy w ofercie Flexipower Group – w szczególności:
a) nie podano (nie określono) wymaganej wartości niektórych parametrów oferowanego sprzętu;
b) nie podano w ogóle lub w sposób niepełny podano nazwy producentów (tak, że brak jest pewności, co do przedsiębiorcy, który miałby być wytwórcą danego oferowanego sprzętu);
c) błędnie lub w sposób niepełny podano nazwę modelu oferowanego sprzętu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Flexipower Group, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem, w szczególności, wbrew wyraźnym i szczegółowym postanowieniom załącznika nr 9 do SWZ – wykazu oferowanych instalacji:

a) nie podano w ofercie (nie określono) wymaganej wartości niektórych parametrów oferowanego sprzętu,

b) nie podano w ogóle lub w sposób niepełny podano nazwy producentów (tak, że brak jest pewności, co do przedsiębiorcy, który miałby być wytwórcą danego oferowanego sprzętu),

c) błędnie lub w sposób niepełny podano nazwę modelu oferowanego sprzętu

a w konsekwencji wybór oferty Flexipower Group, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2) art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia;
3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Flexipower Group, pomimo że oferta ta nie jest najkorzystniejsza, gdyż powinna zostać odrzucona;
4) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania równego traktowania wykonawców, a także uczciwej konkurencji pomiędzy nimi wskutek wyboru oferty wykonawcy Flexipower Group bez zastosowania wobec niej, przyjętych przez zamawiającego, warunków zamówienia w zakresie niektórych cech oferowanych instalacji oraz przyjętych wymogów w zakresie weryfikowania zgodności treści wykazu z warunkami zamówienia (wynikających z załącznika nr 9 do SWZ).

Odwołujący w szczególności wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. K.;
3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej;
4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. K.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

26 sierpnia 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał
wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP)po stronie zamawiającego 29 sierpnia 2025 r. wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:
Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie przystąpił po stronie zamawiającego 29 sierpnia 2025 r. wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k., Kudrowice 12, 95-200 Pabianice.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody
z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego,
a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające
ze złożonych pism, to jest odwołania, oraz stanowiska i oświadczenia stron
i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający postanowił, w:

1)rozdziale IX. Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu wykazania braku podstaw wykluczenia oraz potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przedmiotowe środki dowodowe:

„(…) Do oferty wykonawca załącza również: (…)

5) Przedmiotowe środki dowodowe.

W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę zgodności cech użytkowych oferowanych urządzeń/sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

a)Wykaz oferowanych instalacji – na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ, wypełniony zgodnie z instrukcją wskazaną w treści załącznika.

W przypadku, gdy oferent w treści załącznika przy danym parametrze wpisze: „nie" lub nie poda wartości parametru lub nie przywoła dokumentu potwierdzającego,

że dany parametr jest spełniony lub nie wpisze na której stronie dokumentu znajduje się parametr oznacza to, że dany parametr nie jest spełniony a oferta zostanie odrzucona ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia.

b)Karty katalogowe lub certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wystawione przez producenta, potwierdzające, że dany parametr jest spełniony oraz zgodność oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia.

Parametry należy odpowiednio oznaczyć w dokumentach np. poprzez zakreślenie lub podkreślenie i dopisanie nr parametru. Wszystkie załączone dokumenty należy odpowiednio nazwać, żeby możliwa była identyfikacja parametru.";

2)załączniku nr 9 do SWZ – Wykaz oferowanych instalacji – modyfikacja 30.06.2025 r. w tabeli Pompy ciepła do c.o. i c.w.u.:

a)Oferowane podgrzewacze c.w.u

- w wierszu „Nazwa producenta, model": „Pojemność podgrzewacza c.w.u. [l] i nazwa producenta - (w przypadku podania błędnej lub niepełnej nazwy producenta i modelu oferta zostanie odrzucona)",
- w wierszu Lp. Parametr: „W celu potwierdzenia spełnienia parametru należy załączyć do oferty karty katalogowe lub certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wystawione przez producenta, potwierdzające, że dany parametr jest spełniony. Parametry należy odpowiednio oznaczyć w dokumentach np. poprzez zakreślenie lub podkreślenie i dopisanie nr parametru. Wszystkie załączone dokumenty należy odpowiednio nazwać, żeby możliwa była identyfikacja parametru. W okienka poniżej należy wpisać czy zaoferowany parametr jest spełniony, poprzez wpisanie odpowiedzi tak lub nie, podanie wartości parametru oraz nazwy dokumentu i wpisanie na której jego stronie znajduje się parametr. W przypadku, gdy oferent wpisze: nie lub nie poda wartości parametru lub nie przywoła dokumentu potwierdzającego, że dany parametr jest spełniony lub nie wpisze na której stronie dokumentu znajduje się parametr oznacza to, że dany parametr nie jest spełniony a oferta zostanie odrzucona. W przypadku wpisania „NIE", nie ma obowiązku podawania dodatkowych informacji powyższych gdyż oferta w takich okolicznościach podlega odrzuceniu",
- strona 5 załącznika, Lp. 3: „Anoda tytanowa chroniąca przed korozją",

b)Kolektory słoneczne

- w wierszu „Nazwa producenta, model": „Minimalna moc znamionowa kolektora słonecznego [kW] i nazwa producenta 3,2 – 4,8 - (w przypadku podania błędnej lub niepełnej nazwy producenta i modelu oferta zostanie odrzucona)",
- w wierszu Lp. Parametr: „W celu potwierdzenia spełnienia parametru należy załączyć do oferty karty katalogowe lub certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wystawione przez producenta, potwierdzające, że dany parametr jest spełniony. Parametry należy odpowiednio oznaczyć w dokumentach np. poprzez zakreślenie lub podkreślenie i dopisanie nr parametru. Wszystkie załączone dokumenty należy odpowiednio nazwać, żeby możliwa była identyfikacja parametru. W okienka poniżej należy wpisać czy zaoferowany parametr jest spełniony, poprzez wpisanie odpowiedzi tak lub nie, podanie wartości parametru oraz nazwy dokumentu i wpisanie na której jego stronie znajduje się parametr. W przypadku, gdy oferent wpisze: nie lub nie poda wartości parametru lub nie przywoła dokumentu potwierdzającego, że dany parametr jest spełniony lub nie wpisze na której stronie dokumentu znajduje się parametr oznacza to, że dany parametr nie jest spełniony a oferta zostanie odrzucona.",
- strona 6 załącznika. Lp. 9: „Kolektor słoneczny musi posiadać aktualny certyfikat zgodności z normami PN-EN 12975-1 (lub równoważną np.: PN-EN ISO 9806:2014 wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą lub europejski certyfikat SOLAR KEYMARK wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą oraz potwierdzenie , że kolektor słoneczny uzyskał pozytywne wyniki z próby odporności na uderzenia. Badania przeprowadzone przez akredytowaną jednostkę certyfikującą.",

- strona 6 załącznika, Lp. 6: „Szyba ze szkła solarnego o wysokiej przepuszczalności promieniowania słonecznego, gradoodporna, atestowana zgodnie z normą ISO 9806, min. grubość 3,2 mm”.

Przystępujący w ofercie w wypełnionym załączniku nr 9 do SWZ podał odnośnie:

1)podgrzewaczy c.w.u., strona 5 załącznika, pozycja 3. – Anoda tytanowa 8 chroniąca przed korozją: „SGW(S)B Maxi Plus 300: TAK, wartość: TAK, nazwa dokumentu: Maxi Plus 300 A klasa, nr strony: 1 SGW(S)B Maxi Plus 400: 9 TAK, wartość: TAK, nazwa dokumentu: Maxi Plus 400 A klasa, nr strony: 1”;

2)kolektorów słonecznych, strona 6 załącznika, pozycja 9. - Kolektor słoneczny: „TAK, wartość: TAK, nazwa dokumentu: KSG 21 Premium GT Łęczyca,

nr strony: 2” oraz strona 6 załącznika, pozycja 6. – Szyba ze szkła solarnego…: „TAK, wartość: TAK, nazwa dokumentu: KSG 21 Premium GT Łęczyca,

nr strony: 1”;

3)poszczególnych typów urządzeń wskazał producentów:

- pompy ciepła do c.o. i c.w.u. - producent: „VARMERO”,
- zbiorniki buforowe - producent: „Galmet”,
- podgrzewacze c.w.u. - producent: „Galmet”,
- kolektory słoneczne - producent: „Galmet”,
- zasobnik solarny - producent: „Galmet”;

4) pomp ciepła modele: „VPM 9008”, „VPM 9012”, „VPM 9020”.

Do oferty przystępujący załączył przedmiotowe środki dowodowe, które zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa, zgodne do odesłań w załączniku nr 9 do SWZ, stanowiącym również załącznik do oferty, w szczególności karty katalogowe.

13 sierpnia 2025 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”;

2)art. 218 ust. 2: „2. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.”;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

4)jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”;

4) art. 239 ust. 1: „1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Odnosząc się do zarzutów odwołania (przywołane powyżej) izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania.

W pierwszej kolejności należało podnieść, że zdaniem izby załączniki do oferty, złożone wraz z ofertą, i oferta stanowią całość.

W drugiej kolejności izba zauważa, że odwołujący nie podniósł zarzutu z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp co do niespełnienia przez przystępującego warunków zamówienia w zakresie oferowania niezgodnego z SWZ przedmiotu zamówienia, a sformułował zarzuty co do niespełnienia warunków formalnych wymaganych w SWZ, co na gruncie tego przepisu jest dopuszczalne.

Sporne w sprawie było, czy restrykcyjne sformułowanie postanowień SWZ w zakresie koniecznego podania danych w konkretnym dokumencie – tu załączniku nr 9 pod wskazanym przez zamawiającego rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma prymat przed zasadą proporcjonalności i wyborem najkorzystniejszej oferty, spełniającej merytoryczne warunki zamówienia - co do oferowanego przedmiotu zamówienia.

W ocenie izby nie było wątpliwości, że zamawiający sformułował restrykcyjne warunki zamówienia co do koniecznego wskazania określonych danych w załączniku nr 9, a także, że przystępujący w wypełnionym załączniku nr 9 do SWZ, załączonym do oferty, podał niepełne dane producenta (podał: „Galmet”), odnośnie pompy ciepła jako producenta podał: „VARMERO”, a także podał niepełne dane modelu oferowanego przedmiotu zamówienia.

Izba ustaliła, że w załączonych do oferty przystępującego utajnionych dokumentach, do których referuje przystępujący w załączniku 9 do SWZ, zawarto potwierdzenie wartości parametru „Anoda tytanowa chroniąca przed korozją”, potwierdzono spełnianie określonej normy lub równoważnej parametru „Kolektor słoneczny musi posiadać aktualny certyfikat zgodności z normami PN-EN 12975-1 (lub równoważną…”, wskazano konkretną wartość grubości parametru „Szyba ze szkła solarnego o wysokiej przepuszczalności promieniowania słonecznego”.

Ponadto izba ustaliła, że w utajnionych załącznikach, innych niż załącznik nr 9 do SWZ, załączonych do oferty przystępującego, podano pełną nazwę producenta Galmet i pełne nazwy modelu przedmiotu zamówienia, wymagane przez zamawiającego, o których mowa
w odwołaniu.

W ocenie izby zasadnie odwołujący podniósł, że w załączniku nr 9 do SWZ przystępujący błędnie wskazał producenta: „VARMERO", ponieważ jak wynika z dowodu odwołującego załącznika 6 do odwołania - Instrukcja montażu, producentem jest „OMG Energy" (strona 30, 31 i 33), natomiast „VARMERO" to nazwa produktu nie zaś producenta. Twierdzenie odwołania i dowód w tym zakresie izba przyjęła za wiarygodne, pośrednio wskazuje na ten fakt także podanie w utajnionym przez przystępującego załączniku do oferty przystępującego (Informacja o produkcie) pełnej nazwy przedsiębiorcy innego niż VARMERO. Jednakże warunek zamówienia w załączniku 9 do SWZ odnośnie pomp ciepła: „(w przypadku podania błędnej lub niepełnej nazwy producenta i modelu oferta zostanie odrzucona)" i fakt podania błędnej nazwy producenta ale i podania pełnej nazwy modelu w innym załączniku
do oferty nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia zarzutu 1b w zakresie pomp ciepła
za zasadny, ponieważ niespełniona jest przesłanka odrzucenia oferty, ustanowiona w SWZ przez zamawiającego, to jest podania błędnej nazwy producenta i niepełnej nazwy modelu. Jak już wyżej izba wskazała, spełnianie warunków zamówienia należy ocenić w kontekście wszystkich dokumentów, stanowiących ofertę wykonawcy.
Zdaniem izby nie można zatem zamawiającemu stawiać zarzutów jak w odwołaniu, gdy z oferty przystępującego, w tym załączników do niej, wynika, że konieczne pod rygorem odrzucenia oferty dane są podane, tyle że nie w załączniku nr 9 do SWZ, a w odpowiednich innych załącznikach do oferty. Odrzucenie oferty przystępującego jak chciałby odwołujący, stanowiłoby w ocenie izby nadmierny formalizm i stałoby w sprzeczności z zasadą proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy Pzp) skoro dane wymagane w postępowaniu
o udzielenie zamówienia zostały podane przez przystępującego i cel zamawiającego w danych warunkach zamówienia, polegający na uzyskaniu danych, został osiągnięty.
W ocenie izby, wobec niepotwierdzenia się zarzutu 1 odwołania również pozostałe zarzuty odwołania jako wynikowe nie potwierdziły się.

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 i § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 15 000,00 zł, koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł, koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym,
że zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i złożył fakturę, izba zasądziła takie koszty na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…