Sygn. akt: KIO 3562/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Jantar 8 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzgowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Lutomiersk w Lutomiersku,

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: W.S.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Jantar 8 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzgowie izalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę Jantar 8 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzgowie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 3562/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lutomiersk w Lutomiersku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Lutomiersk.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 22 sierpnia 2025 roku wykonawca Jantar 8 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rzgowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy W.S. prowadzącego dział. gosp. pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. i zaniechania odrzucenia tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Lutomiersk".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy W.S., co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, czym zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.;
2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy W.S., pomimo niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, co w konsekwencji spowodowało przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, czym zamawiający naruszył przepis art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p.;
3. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy W.S., co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (pkt 9.1.1 lit. d ppkt d.2 SWZ), czym zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p.;
4. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy W.S., co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 z późn. zm.; dalej „uznk") w postaci działań sprzecznych z prawem i dobrymi obyczajami, które miały doprowadzić do naruszenia interesu odwołującego, jak również zamawiającego, czym zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:
a) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy W.S.,
b) odrzucenie oferty wykonawcy W.S. prowadzącego dział. gosp. pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.,
c) dokonanie powtórnego badania i oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy W.S.,
d) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonej faktury VAT.

Nadto odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 października 2025 roku oświadczył, że podtrzymuje stanowisko wyrażone w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 14 sierpnia 2025 roku.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca W.S. (przystępujący). Przystępujący oświadczeniem złożonym na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2025 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z dokumentami postępowania m.in. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) pkt 3 Warunki świadczenia usługi ppkt 3.1 i pkt 7 Informacje dodatkowe istotne z punktu widzenia zamówienia ppkt 7.1 Zamawiający wymagał realizacji usługi zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a więc m.in. ustawą z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r., poz. 733) i ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587).

Zgodnie z pkt 3 SOPZ - Warunki świadczenia usługi:

1. Wymogi dotyczące przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji

1.1. Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnych wpisanych na listę instalacji zamieszczoną przez Marszałka Województwa w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z obowiązującymi w danym momencie świadczenia usługi przepisami.

2. Rodzaje odpadów komunalnych odbieranych selektywnie od właścicieli nieruchomości

2.1. Odbiór odpadów z nieruchomości będzie odbywał się z podziałem na następujące frakcje:

1) papier i tektura - odpady z papieru, w tym odpady z tektury, odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury

2) tworzywa sztuczne, metale, odpady opakowaniowe wielomateriałowe - odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe

3) szkło - odpady ze szkła, w tym odpady opakowaniowe ze szkła

4) bioodpady

5) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne - pozostałości po segregacji

2.2. Odbiór odpadów z PSZOK będzie odbywał się z podziałem na następujące frakcje:

1) papier i tektura - odpady z papieru, w tym tektury, odpady opakowaniowe z papieru i odpady opakowaniowe z tektury

2) tworzywa sztuczne, metale, odpady opakowaniowe wielomateriałowe - odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe

3) szkło:

− odpady ze szkła,

− odpady opakowaniowe ze szkła

4) bioodpady

5) odpady niebezpieczne, chemikalia,

6) przeterminowane leki,

7) odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwach domowych w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek,

8) zużyte baterie i akumulatory,

9) zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny,

10) meble i inne odpady wielkogabarytowe,

11) zużyte opony,

12) odpady budowlany i rozbiórkowe z grupy 17,

13) odpady tekstyliów i odzieży

2.3. Stosownie do treści art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Wykonawca wskazuje instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których będzie przekazywał odpady komunalne odebrane z terenu Gminy Lutomiersk od właścicieli nieruchomości:

• zmieszane odpady komunalne,

• odpady ulegające biodegradacji w tym bioodpady, odpady kuchenne,

• selektywnie zbierane odpady.

Zgodnie z pkt. 7.1.21 SOPZ 21 wykonawca odbierający zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania tych odpadów bezpośrednio do Instalacji Komunalnej. Jednak dopuszcza się przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych lub odpadów zielonych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach.

Zgodnie z pkt 14.3 SWZ wykonawcy zobowiązani byli do złożenia oferty na wzorze Formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.

We wzorze Formularza ofertowego w pkt 9 wykonawcy zobowiązani byli do wskazania instalacji (nazwa instalacji oraz jej adres), do których będą przekazywane odebrane z terenu Gminy Lutomiersk odpady komunalne. Tabela przewidywała dziesięć rodzajów odpadów, które zostały przez Zamawiającego oznaczone zarówno poprzez opis, jak i wskazanie kodu odpadów.

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Nazwa i adres instalacji
16 01 03	Zużyte opony	
17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych	
20 01 01	Papier i tektura	
20 01 02	Szkło	
20 01 32	Leki inne niż wymienione w 20 01 31	
20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35	
20 01 39	Tworzywa sztuczne	
20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	
20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	
20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	

Zamawiający jako jeden z warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazał dysponowanie przez wykonawcą bazą magazynowo – transportową usytuowaną na terenie gminy lub w odległości nie większej niż 60 km od granic gminy (pkt 9.1.1 lit. d ppkt d.2) SWZ). Baza powinna być usytuowana na terenie, do którego wykonawca posiada tytuł prawny. Baza magazynowo – transportowa winna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122).

Zgodnie z pkt 10.5.2 SWZ Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia „Opisu urządzeń technicznych zastosowanych przez wykonawcę w celu zapewnienia spełniania przez bazę 12

magazynowo-transportową wymagań, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z dnia 11 stycznia 2013 roku (Dz.U. z 2013 r. poz. 122). (wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4b do SWZ)".

Zgodnie z pismem z dnia 16 maja 2025 roku termin składania ofert ustalony został na dzień 26 maja 2025 roku.

Przystępujący w formularzu ofertowym w pkt 9 wskazał następujące instalacje:

Kod odpadów	Rodzaj odpadów	Nazwa i adres instalacji
16 01 03	Zużyte opony	Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46 043 Dyłaki ul. Ozimska 1a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 Eko Region Sp. z o.o., 97 400 Bełchatów ul.Przemysłowa 14 i 16

17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych	ZUH Szymar Sp. z o.o. 42 274 Konopiska, Wygoda 18 Sobreko Sp. z o.o., 42 263 Sobuczyna ul.Konwaliowa 1 Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46 043 Dyłaki ul. Ozimska 1a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42 202 Częstochowa ul. Bór 169
20 01 01	Papier i tektura	Eko Region Sp. z o.o., Gotartów 44a 46 200 Kluczbork, Eko Region Sp. z o.o., 97 400 Bełchatów ul.Przemysłowa 14 i 16 Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., 97 500 Płoszów Jeżynowa 40 Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o. 32 500 Balin Głogowa 75 Remondis sp. zo.o. , 42 200 Częstochowa Wielkopiecowa 16 Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46 043 Dyłaki ul. Ozimska 1a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42 202 Częstochowa ul. Bór 169 Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Ul. Podmiejska 53 42 400 Zawiercie
20 01 02	Szkło	Eko Region Sp. z o.o., Gotartów 44a 46 200 Kluczbork, Eko Region Sp. z o.o., 97 400 Bełchatów ul.Przemysłowa 14 i 16 Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., 97 500 Płoszów Jeżynowa 40 Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o. 32 500 Balin Głogowa 75 Remondis sp. zo.o. , 42 200 Częstochowa Wielkopiecowa 16 Sibelco Green Solutions Poland Sp. Akcyjna, ZUSS w Lublińcu, ul. Klonowa 58 Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. -- Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46--043 Dyłaki ul. Ozimska 1a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42--202 Częstochowa ul. Bór 169 Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Ul. Podmiejska 53 42--400 Zawiercie Remondis Glass Recycling Polska Sp. z o.o. ul. Portowa 22 44--100 Gliwice
20 01 32	Leki inne niż wymienione w 20 01 31	Eco Clean Energy Sp.Akcyjna, 97 400 Bełchatów ul.Przemysłowa 7 Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46 043 Dyłaki ul. Ozimska 1a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42-202 Częstochowa ul. Bór 169 SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. ul. Koksownicza 16 42-523 Dąbrowa Górnicza
20 01 36	Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35	Tomad Filip Dziodzio 32 332 Bukowno ul.Kolejowa 39 Firma Handlowo Usługowa Andrzej Bajor 42 202 Częstochowa Ogrodowa 64a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46 043 Dyłaki ul. Ozimska 1a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42 202 Częstochowa ul. Bór 169 Enviropol Pl Sp.z o.o. Ul. Mechaników 15, 44-109 Gliwice BIOSYSTEM S.A. 30-142 Kraków, ul. Odlewnicza 68
20 01 39	Tworzywa sztuczne	Eko Region Sp. z o.o., Gotartów 44a 46 200 Kluczbork, Eko Region Sp. z o.o., 97 400 Bełchatów ul.Przemysłowa 14 i 16 Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., 97 500 Płoszów Jeżynowa 40 Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o. 32 500 Balin Głogowa 75 Remondis sp. zo.o. , 42 200 Częstochowa Wielkopiecowa 16 Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46--043 Dyłaki ul. Ozimska 1a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42--202 Częstochowa ul. Bór 169 Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Ul. Podmiejska 53 42--400 Zawiercie

20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	Eko Region Sp. z o.o., Gotartów 44a 46 200 Kluczbork, Eko Region Sp. z o.o., Przesypownia Wola Kruszyńska 97 400 Wola Kruszyńska, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., 97 500 Płoszów Jeżynowa 40 Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46 043 Dylaki ul. Ozimska 1a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42 202 Częstochowa ul. Bór 169 FCC Śląsk Sp. z o.o. Ul. Cmentarna 19 F, 41 800 Zabrze
20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., 42 263 Sobuczyna ul. Konwaliowa 1, Remondis Opole Sp. z o. MBP Zakład Mechaniczno Biologicznego Przetwarzania Odpadów, 45 574 Opole ul. Podmiejska 69 Eko Region Sp. z o.o., Gotartów 44a 46 200 Kluczbork, Eko Region Sp. z o.o., Przesypownia Wola Kruszyńska 97 400 Wola Kruszyńska, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., 97 500 Płoszów ul.Jeżynowa 40 Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o. 32 500 Balin ul.Głogowa 75 Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Ul. Podmiejska 53 42 400 Zawiercie
20 03 07	Odpady wielkogabarytowe	Eko Region Sp. z o.o., 97 400 Bełchatów ul.Przemysłowa 14 i 16 Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o. 32 500 Balin Głogowa 75 ZUH Szymar Sp. z o.o. 42 274 Konopiska, Wygoda 18 Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., 97 500 Płoszów Jeżynowa 40 Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych 46 043 Dylaki ul. Ozimska 1a Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. 42 202 Częstochowa ul. Bór 169 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX" sp. z o.o. sp. k. 97 500 Radomsko ul. Św. Rozalii 11 Zielona Prządka Sp. z o.o. Ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 101 42--400 Zawiercie

Przystępujący wskazał, że jego baza magazynowo – transportowa usytuowana jest na nieruchomości położonej w Zduńskiej Woli przy ul. Zielonogórskiej 12/14 (przystępujący wskazał na dysponowanie nią na podstawie umowy najmu).

Pismem z dnia 29 lipca 2025 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień, wskazując, co następuje:

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) (dalej zwana Ustawą) wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanych w treści oferty posiadanej bazy magazynowotransportowej oraz wykazu instalacji, do których będą przekazywane odebrane z terenu Gminy Lutomiersk odpady komunalne. Zamawiający wzywa pod rygorem odrzucenia oferty do złożenia wyjaśnień i przekazania dokumentów potwierdzających spełnienie przez posiadaną bazę magazynowo-transportową wymagań określonych w rozporządzeniu Min. Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. z 2013 r. poz. 122) a także, że wskazane w wykazie instalacje posiadają uprawnienia do odbierania odpadów o określonym kodzie odpadów. Złożone wyjaśnienia muszą w sposób jasny i bezsporny wskazywać, że Wykonawca posiada zabezpieczone instalacje do przekazywania odebranych odpadów w każdym ich rodzaju określone stosownym kodem odpadów.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2025 roku przystępujący udzielił następującej odpowiedzi:

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 29 lipca 2025 r. wskazuję co następuje:

1.ponownie oświadczam, że podana przez wykonawcę w treści złożonej oferty baza magazynowo-transportowa położona w miejscowości Zduńska Wola spełnia wszystkie przewidziane przepisami prawa wymogi dla tego typu obiektu, zaś jako wykonawca posiadam tytuł prawny do dysponowania nią na cele związane z prowadzoną działalnością gospodarczą w przedmiocie gospodarowania odpadami komunalnymi. Na dowód prawdziwości złożonego oświadczenia w załączeniu przedkładam umowę najmu potwierdzającą prawo do dysponowania nieruchomością oraz sześć protokołów z kontroli bazy zrealizowanych przez gminy na rzeczonym obiekcie tylko w 2024 r. Wszystkie kontrole zakończyły się z pozytywnym wynikiem, żadna z gmin je przeprowadzających nie stwierdziła jakichkolwiek nieprawidłowości czy naruszeń.

Na podstawie art. 18 ust. 3 p.z.p. zastrzegam niniejszym jako tajemnicę przedsiębiorstwa dokumenty złożone wraz z niniejszym pismem na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania bazy

magazynowotransportowej. Dokumenty te nie zostały bowiem przewidziane w dokumentacji zamówienia przez Zamawiającego jako obligatoryjne podmiotowe środki dowodowe oczekiwane od oferentów. Tym samym wykonawca składa je dobrowolnie (przy naruszeniu skądinąd przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia). Co więcej zawierają one informacje niejawne odnośnie prowadzonej przez wykonawcę działalności gospodarczej, co do których wykonawca podjął stosowne środki celem utrzymania ich w tajemnicy. Z dokumentów tych wynika bowiem szczegółowy sposób organizacji przedsiębiorstwa, a także dane podmiotów (gmin), w których wykonawca wykonuje działalność gospodarczą. Baza klientów nie jest natomiast informacją dostępną powszechnie, mimo iż klienci Ci stanowią podmioty publiczne. Wiedzę tę posiadają wyłącznie nieliczni, uprawnieni pracownicy wykonawcy, zobowiązani do zachowania w tym zakresie poufności, stąd też niniejsze zastrzeżenie jawi się jako konieczne.

2.Wszystkie instalacje podane w wykazie instalacji złożonym wraz z ofertą posiadają stosowne uprawnienia do odbioru odpadów. Wykaz instalacji nie zawiera jakichkolwiek nieprawidłowości. Mając na uwadze, że Zamawiający posiada dostęp do systemu BDO poprzez co z pewnością weryfikował (a co najmniej mógł) wpisy obejmujące podmioty prowadzące instalacje podane przez wykonawcę, a także uwzględniając, iż inny wykonawca (JANTAR 8S p. z o.o.) w toku niniejszego postępowania złożył odwołanie (będące obecnie w fazie rozpoznania przed Krajową Izbą Odwoławczą), w treści którego kontestuje konkretne instalacje, jako rzekomo nie mające stosownych uprawnień do przyjmowania odpadów, co do których wykonawca zadeklarował, iż będzie je właśnie do tych instalacji przekazywał, wykonawca domniemuje, że właśnie co do tych instalacji (kwestionowanych w odwołaniu spółki JANTAR 8 Sp. z o.o.) powstały ewentualne wątpliwości Zamawiającego. Stąd też treść niniejszych wyjaśnień odnosić się będzie wyłącznie do nich. Jeśli wykonawca błędnie odczytuje przy tym zamiar Zamawiającego, to li tylko z uwagi na brak precyzji w konstrukcji wezwania. Niemniej jednak jeśli wyjaśnienia nie okażą się kompletne dla Zamawiającego i po ich analizie w dalszym ciągu występować będą jakieś wątpliwości, istnieje możliwość ponownego skierowania wezwania o dodatkowe wyjaśnienia.

Ad. 1 [instalacja pod adresem: Dylaki, ul. Ozimska 1a prowadzona przez Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.]

Podmiot prowadzący instalację posiada stosowne zezwolenie na wszystkie kody odpadów, co do których owa instalacja została zadeklarowana przez wykonawcę jako właściwa do ich odbioru. Posiadane przez W.S. zezwolenia pozostają obowiązujące mimo, iż termin ich obowiązywania przewidziany w treści samej decyzji przypadał do dnia 21 stycznia 2025 r.

Zgodnie z treścią art. 226a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 dalej także „u.o.") w okresie do dnia 31 grudnia 2025 r. zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów nie wygasa ze względu na upływ czasu, na jaki zostało wydane, jeżeli posiadacz odpadów w terminie nie później niż trzy miesiące przed upływem tego czasu złoży wniosek o wydanie nowego zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Wykonawca złożył stosowny wniosek, o którym mowa powyżej z uwagi na co termin obowiązywania zezwolenia uległ przedłużeniu do dnia wydania przez uprawniony organ decyzji zmieniającej z dnia 17 lipca 2025 r.

Ad. 2 [instalacja pod adresem: Bór 169, Częstochowa, prowadzona przez Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.]

Podmiot prowadzący instalację posiada stosowne zezwolenie na wszystkie kody odpadów, co do których owa instalacja została zadeklarowana przez wykonawcę jako właściwa do ich odbioru.

Stosownie do treści art. 6d ust. 4 pkt 5) ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. 2025 poz. 733 dalej również „u.c.p.g.") wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności m.in. instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

W/w przepis ma moc bezwzględnie i powszechnie obwiązującej regulacji. Specyfikacja warunków zamówienia, jak również inne dokumenty opracowane przez Zamawiającego w toku postępowania nie ogranicza, jak również nie modyfikuje jego treści na potrzeby udzielenia zamówienia. Brak jest również bardziej rygorystycznych warunków udziału w postępowaniu, aniżeli wskazuje treść przywołanej normy prawnej. Tym samym instalacja podana przez wykonawcę pozostaje jako prawidłowa i uprawniona do przyjmowania odpadów, co do których została przez wykonawcę zadeklarowana. Co więcej nie została ona wskazana jako jedyna, a jako jedna z wielu instalacji właściwych dla odbioru odpadów klasyfikowanych dla danego kodu.

Ad. 3 [instalacja pod adresem: ul. Przemysłowa 14 i 16 w Bełchatowie, prowadzona przez spółkę Eko-Region Sp. z o.o.]

Spółka prowadząca instalację posiada stosowne zezwolenie obejmujące kody, dla których wskazana została przez wykonawcę jako miejsce właściwe do ich przekazywania, w tym dla kodu 20 01 02 (szkło). Na dowód prawdziwości przedstawionych wyjaśnień w załączeniu przedkładam kopię decyzji jaką dysponuje spółka Eko-Region Sp. z o.o.

Ad. 4 [instalacja w Woli Kruszyńskiej prowadzona przez spółkę Eko-Region Sp. z o.o.]

Stosownie do regulacji art. 9e ust. 1 pkt 2) u.c.p.g. niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne podmiot odbierający odpady obowiązany jest przekazać bezpośrednio do instalacji komunalnej. Regulacja art. 9e ust. 1d dopuszcza przekazywanie niesegregowanych

(zmieszanych) odpadów komunalnych do termicznego przekształcania, jeżeli gmina, z której są odbierane te odpady, prowadzi selektywne zbieranie odpadów zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 4a u.c.p.g. Zważyć jednak wypada, że zasada zdania poprzedzającego nie ma charakteru bezwzględnego. Już bowiem w treści art. 9e ust. 1c u.c.p.g. ustawodawca zawarł odstępstwo od tej reguły wskazując, iż dopuszcza się przekazywanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 u.o. Właśnie tenże status posiada przy tym instalacja prowadzona przez spółkę Eko Region Sp. z o.o. w miejscowości Wola Kruszyńska, legitymując się przy tym właściwym dla tych potrzeb zezwoleniem, którego kopię przedkładam w załączeniu. Tym samym przekazywanie za jej pośrednictwem odpadów zmieszanych pozostaje w zgodzie z obowiązującymi regulacji prawnymi, zaś wskazanie tego punktu przez wykonawcę w treści złożonej oferty nie jest obarczone jakąkolwiek wadą, mimo iż w lokalizacji tej nie jest prowadzona instalacja komunalna. Co jednak przy tym istotne ten sam podmiot, który posiada ową stację przeładunkową, prowadzi jednocześnie instalację komunalną w miejscowości Gotartów 44a (46-200 Kluczbork), tj. dokonuje przetworzenia odpadać zmieszanych w ramach prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa. Fakt, iż owa działalność wykonywana jest za pośrednictwem większej ilości instalacji pozostaje przy tym bez znaczenia.

Analogiczny co w punkcie poprzedzającym sytuacja kształtuje się odnośnie opisywanej instalacji w zakresie odpadów biodegradowalnych. Stosownie bowiem do treści art. 23 ust. 2 pkt 6) u.o. bioodpadów nie można zbierać poza miejscem wytworzenia, a w konsekwencji należy przekazać je bezpośrednio do miejsca przetworzenia, tj. instalacji posiadającej wymagane uprawnienia do ich przetworzenia. Niemniej jednak w treści ust. 10 tej samej jednostki redakcyjnej ustawy o odpadach, ustawodawca wskazuje, że owego zakazu nie stosuje się do zbierania m.in. odpadów biodegradowalnych w stacji przeładunkowej prowadzonej przez: 1) podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub 2) prowadzącego instalację komunalną, lub 3) prowadzącego instalację do przetwarzania bioodpadów.

Spółka Eko Region Sp. z o.o. posiada przy tym stosowne zezwolenie na potrzeby prowadzenia stacji przeładunkowej, z której odpady trafiają następnie na prowadzoną w ramach tego samego odpadu instalację komunalną w miejscowości Gotartów prowadzoną w ramach tej samej działalności gospodarczej przez spółkę Eko Region Sp. z o.o.

Prawidłowość powyższego potwierdzają również postanowienia dokumentacji zamówienia. Zamawiający sam wprost przewidział bowiem możliwość przekazywania odpadów zmieszanych i bio za pośrednictwem stancji przeładunkowej. Zapis Opisu przedmiotu zamówienia zawarty w jego pkt 7.3.21 wskazuje, co następuje: „Wykonawca odbierający zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania tych odpadów bezpośrednio do Instalacji Komunalnej. Jednak dopuszcza się przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych lub odpadów zielonych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach."

Ad. 5 [instalacja w miejscowości Wygoda 8, Konopiska ZUH Szymar Sp. z o.o.]

Po pierwsze instalacja w miejscowości Wygoda nie została wskazana przez wykonawcę jako właściwa dla odpadów zużyte opony, na co błędnie wskazuje spółka JANTAR 8 Sp. z o.o. w złożonych przez siebie odwołaniu.

Po drugie spółka ZUH Szymar Sp. z o.o. zgodnie z posiadanym zezwoleniem (którego kopia w załączeniu) posiada możliwość przyjmowania na prowadzonej przez siebie instalacji każdego z kodów odpadów, co do którego wykonawca zadeklarował przekazywanie do tego punktu w wykazie instalacji złożonym wraz z ofertą.

Ad. 6 [instalacja w miejscowości Balin, ul. Głogowa 75, prowadzona przez Zakład

Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o.]

W tym punkcie wyjaśnienia rozpocząć należy od wskazania, że w opracowanym przez Zamawiającego wzorze wykazu instalacji podanych zostało łącznie dziesięć kodów odpadów, dla których wykonawcy mieli przyporządkować deklarowane przez siebie instalacje. Co przy tym istotne w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wskazał jednocześnie, iż na terenie gminy wytwarzane są odpady, które klasyfikowane są nie jedynie z dziesięciu kodów odpadów, a co najmniej z kilkudziesięciu kodów (tabele w pkt 3.1. i 3.2. OPZ). Tym samym określony poprzez kod rodzaj odpadów, który wymieniony został przez samego Zamawiającego we wzorze wykazu instalacji nie jest kompletny i wyczerpujący. Przykładowo bowiem odpad ze szkła generowany przez mieszkańców gminy klasyfikowany jest pod trzema kodami opadów, tj.: 15 01 07; 17 02 02; 20 01 02 (tak też podaje Zamawiający w tabeli objętej pkt 3.1. OPZ). Tymczasem w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, w tabeli gdzie oferenci mają wpisać instalacje docelowe właściwe dla odebranych z terenu gminy odpadów, dla pozycji szkło podany został

wyłącznie kod 20 01 02. Skoro jednak na terenie gminy wytwarzane są także odpady ze szkła klasyfikowane wedle innych jeszcze kodów, podanie przez Zamawiającego we wzorze wykazu instalacji tylko jednego z kodów traktować należy jako przykładowe. Jako kryterium doboru instalacji docelowej należy zatem przyjąć rodzaj odpadu. Dla podanego przykładu będzie to zatem „szkło".

W kontekście powyższego dodać zatem należy, że instalacja prowadzona w miejscowości Balin przez spółkę Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. przyjmuje odpady ze szkła. Robi to pod kodem 17 02 02 (zgodnie z posiadanym zezwoleniem, którego kopia w załączeniu). Taki odpad niewątpliwie jest wytwarzany w gminie (na co wskazują zapisy OPZ), w związku z czym i on winien być zagospodarowany we właściwej do tego instalacji. Ponadto instalacja ta nie została podana przez wykonawcę jako jedyna, właściwa dla odpadów ze szkła. Wraz z nią wskazanych zostało dziewięć innych instalacji, które mają możliwość przyjmowania odpadu ze szkła także pod kodem 17 02 02. Trudno zatem w tym miejscu wywodzić, aby wykaz instalacji podanych przez wykonawcę był w omawianym aspekcie nieprawidłowy.

Ad. 7 [instalacja w miejscowości Częstochowa, ul. Wielkopiecowa 16, prowadzona przez Remondis Sp. z o.o.]

Spółka Remondis Sp. z o.o. posiada aktualne zezwolenie na prowadzenie instalacji pod adresem: ul. Wielkopiecowa 16 w Częstochowie. Jego treść uprawnia natomiast do przyjmowania odpadów zadeklarowanych przez wykonawcę w wykazie instalacji (kopia zezwolenia w załączeniu). Zgodnie z treścią art. 226a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 dalej także „u.o.") w okresie do dnia 31 grudnia 2025 r. zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów nie wygasa ze względu na upływ czasu, na jaki zostało wydane, jeżeli posiadacz odpadów w terminie nie później niż trzy miesiące przed upływem tego czasu złoży wniosek o wydanie nowego zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Spółka Remondis Sp. z o.o. dokonała czynności opisanej w zdaniu poprzedzającym z uwagi na jej zezwolenie nie wygasło i wciąć obowiązuje.

Ad. 8 [instalacja w miejscowości Gliwice, ul. Portowa 22, prowadzona przez Remondis Glass Recykling Polska Sp. z o.o.]

W tym punkcie można by w zasadzie powielić wyjaśnienia z pkt 6 powyżej dotyczące instalacji w miejscowości Balin. Otóż w opracowanym przez Zamawiającego wzorze wykazu instalacji podanych zostało łącznie dziesięć kodów odpadów, dla których wykonawcy mieli przyporządkować deklarowane przez siebie instalacje. Co przy tym istotne w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wskazał jednocześnie, iż na terenie gminy wytwarzane są odpady, które klasyfikowane są nie jedynie z dziesięciu kodów odpadów, a co najmniej z kilkudziesięciu kodów (tabele w pkt 3.1. i 3.2. OPZ). Tym samym określony poprzez kod rodzaj odpadów, który wymieniony został przez samego Zamawiającego we wzorze wykazu instalacji nie jest kompletny i wyczerpujący. Przykładowo bowiem odpad ze szkła generowany przez mieszkańców gminy klasyfikowany jest pod trzema kodami opadów, tj.: 15 01 07; 17 02 02; 20 01 02 (tak też podaje Zamawiający w tabeli objętej pkt 3.1. OPZ). Tymczasem w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, w tabeli gdzie oferenci mają wpisać instalacje docelowe właściwe dla odebranych z terenu gminy odpadów, dla pozycji szkło podany został wyłącznie kod 20 01 02. Skoro jednak na terenie gminy wytwarzane są także odpady ze szkła klasyfikowane wedle innych jeszcze kodów, podanie przez Zamawiającego we wzorze wykazu instalacji tylko jednego z kodów traktować należy jako przykładowe. Jako kryterium doboru instalacji docelowej należy zatem przyjąć rodzaj odpadu. Dla podanego przykładu będzie to zatem „szkło".

W kontekście powyższego dodać zatem należy, że instalacja prowadzona w miejscowości Gliwice przez spółkę Remondis Glass Recykling Polska Sp. z o.o. przyjmuje odpady ze szkła. Robi to pod kodem 15 01 07 (zgodnie z posiadanym zezwoleniem, którego kopia w załączeniu). Taki odpad niewątpliwie jest wytwarzany w gminie (na co wskazują zapisy OPZ), w związku z czym i on winien być zagospodarowany we właściwej do tego instalacji. Ponadto instalacja ta nie została podana przez wykonawcę jako jedyna, właściwa dla odpadów ze szkła. Wraz z nią wskazanych zostało dziewięć innych instalacji, które mają możliwość przyjmowania odpadu ze szkła także pod kodem 17 02 02. Trudno zatem w tym miejscu wywodzić, aby wykaz instalacji podanych przez wykonawcę był w omawianym aspekcie nieprawidłowy.

Ad. 9 [instalacja w miejscowości Lubliniec, ul. Klonowa 58, prowadzona przez Sibelco Green Solutions Poland S.A.]

Spółka Sibelco Green Solutions Poland S.A. posiada aktualne zezwolenie na prowadzenie instalacji pod adresem: ul. Klonowa 58 w Lublińcu. Jego treść uprawnia natomiast do przyjmowania odpadów zadeklarowanych przez wykonawcę w wykazie instalacji (kopia zezwolenia w załączeniu). Zgodnie z treścią art. 226a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 dalej także „u.o.") w okresie do dnia 31 grudnia 2025 r. zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów nie wygasa ze względu na upływ czasu, na jaki zostało wydane, jeżeli posiadacz odpadów w terminie nie później niż trzy miesiące przed upływem tego czasu złoży wniosek o wydanie nowego zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Spółka Sibelco Green Solutions Poland S.A dokonała czynności opisanej w zdaniu poprzedzającym z uwagi na jej zezwolenie nie wygasło i wciąć obowiązuje.

Ad. 10 [instalacja w miejscowości Kraków, ul. Odlewnicza 68, prowadzona przez BIOSYSTEM S.A.]

Instalację wskazaną przez wykonawcę dla odbioru odpadów: zużyte opony, urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 10 01 21; 20 01 23; 20 01 35 (kod 20 01 36) prowadzi spółka BIOSYSTEM S.A., której centrum zarządzające zlokalizowane jest przy ul. Odlewniczej 68 w Krakowie. Podanie tego adresu nie jest zatem błędne, albowiem

podmiot prowadzący instalację dokonuje czynności zarządzających jej funkcjonowaniem w tym właśnie miejscu. Z uwagi jednak na wątpliwości Zamawiającego wykonawca wyjaśnia jednak dodatkowo i jednocześnie precyzuje, że punkt przyjmowania odpadów właściwy dla tej instalacji położony jest miejscowości Bolęcin (w załączeniu kopia decyzji).
Ad. 11 [instalacja w miejscowości Radomsko, ul. św. Rozalii 11, prowadzona przez"WTÓRMEX" Sp. z o.o. Sp.k.]
Spółka „WTÓRMEX" Sp. z o.o. Sp.k. posiada aktualne zezwolenie na prowadzenie instalacji pod adresem: ul. św. Rozalii 11 w Radomsku. Jego treść uprawnia natomiast do przyjmowania odpadów zadeklarowanych przez wykonawcę w wykazie instalacji (kopia zezwolenia w załączeniu). Zezwolenie obowiązuje do 24 sierpnia 2033 r.
Pismem z dnia 14 sierpnia 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty:

- zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, czym zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.;
- zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, pomimo niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, co w konsekwencji spowodowało przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, czym zamawiający naruszył przepis art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p..

Izba wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający wymagał, by we wzorze Formularza ofertowego w pkt 9 wykonawcy wskazali instalacje (nazwa instalacji oraz jej adres), do których będą przekazywane odebrane z terenu Gminy Lutomiersk odpady komunalne. W pkt. 3.2.3 SPOZ wskazał natomiast, iż:*Stosownie do treści art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Wykonawca wskazuje instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których będzie przekazywał odpady komunalne odebrane z terenu Gminy Lutomiersk od właścicieli nieruchomości:*

- *zmieszane odpady komunalne,*
- *odpady ulegające biodegradacji w tym bioodpady, odpady kuchenne,*
- *selektywnie zbierane odpady.*

Wymóg ten koreluje z dyspozycją art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

Izba zauważa, że odwołujący nie wykazał, by w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy nie mogli wskazać więcej niż jednej instalacji dla danego rodzaju odpadów określonego stosownym kodem.

Odwołujący zakwestionował jedenaście spośród wskazanych przez przystępującego instalacji, podnosząc wobec nich zarzuty, do których Izba ustosunkowuje się poniżej:

1) instalacja Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.Strach – Zakład Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych, 46 – 043 Dylaki, ul. Ozimska 1a

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: zużyte opony; zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych; papier i tektura; szkło; leki inne niż wymienione w 20 01 31; zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35; tworzywa sztuczne; odpady ulegające biodegradacji; odpady wielkogabarytowe. Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO decyzje dotyczące pozwolenia na przetwarzanie odpadów wygasły z dniem 21 stycznia 2025 r. (decyzja z dnia 22 stycznia 2015 r. nr DOŚ-IV.7243.1.38.2014.DP, ze zmianą w decyzji z dnia 30 października 2015 r. nr DOŚ-IV.7243.1.14.2015.FD), a tym samym nie obowiązywały już w dacie składania ofert. Jak wynika z pisma Departamentu Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego z dnia 17 lipca 2025 r. decyzja zmieniająca została wydana w dniu 11 lipca 2025 r. Zauważyć należy nadto, że zgodnie z w/w decyzjami we wskazanej lokalizacji wykonawca W. Strach w odniesieniu do frakcji zużyte opony; zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych; leki inne niż wymienione w 20 01 31; zużyte urządzenia elektryczne i

elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35; tworzywa sztuczne; odpady ulegające biodegradacji; odpady wielkogabarytowe legitymował się wyłącznie pozwoleniem na zbieranie odpadów.

Izba przeprowadziła dowód ze złożonej przez przystępującego decyzji z dnia 11 lipca 2025 roku zmieniającej decyzję Marszałka Województwa Opolskiego z dnia 22 stycznia 2015 r., nr DOŚIV.7243.1.38.2014.DP udzielającej firmie Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. z siedzibą w Częstochowie pozwolenia na wytwarzanie odpadów powstałych w związku z eksploatacją Zakładu Segregacji Odpadów Budowlanych i Komunalnych na terenie działki nr 441/22, km. 10, ob. Dylaki z uwzględnieniem przetwarzania i zbierania odpadów, w brzmieniu nadanym decyzją z dnia 30 października 2015 r., nr DOŚ-IV.7243.1.14.2015.FD. W uzasadnieniu decyzji wskazano m.in.: Jednocześnie na podstawie art. 193 ust. 1c ww. ustawy Prawo ochrony środowiska, w okresie do dnia 31 grudnia 2025 r., pozwolenie nie wygasa ze względu na upływ czasu, na jaki zostało wydane, jeżeli posiadacz odpadów w terminie nie później niż trzy miesiące przed upływem tego czasu złoży wniosek o wydanie nowego pozwolenia. Podmiot złożył wniosek o wydanie nowego pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów w wymaganym terminie. W związku z powyższym, dotychczasowe pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie i przetwarzanie odpadów, wygasa w dniu następującym po dniu, w którym:
1)nowe pozwolenie, decyzja o odmowie wydania nowego pozwolenia albo decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie wydania nowego pozwolenia stały się ostateczne, albo
2)wniosek o wydanie nowego pozwolenia właściwy organ pozostawił bez rozpatrzenia.
Tym samym Izba uznała, że decyzje dotyczące pozwolenia na przetwarzanie odpadów nie wygasły z dniem 21 stycznia 2025 r. i obowiązywały w dniu składania ofert.

Odnosząc się do stwierdzenia odwołującego, iż przystępujący w zakresie wskazanych frakcji legitymował się wyłącznie pozwoleniem na zbieranie odpadów, Izba wskazuje, że odwołujący nie wykazał, że tego rodzaju pozwolenie jest niewystarczające w przedmiotowym postępowaniu. Izba zwraca uwagę, że zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 *in finito* ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Odwołujący nie wykazał, że wskazany przepis nie może znaleźć zastosowania do podmiotu wskazanego przez przystępującego. Podkreślić należy, że to na odwołującym, zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p. spoczywał ciężar dowodowy w tym zakresie.
2) instalacja Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W. Strach 42 – 202 Częstochowa, ul. Bór 169

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: zużyte opony; zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych; papier i tektura; szkło; leki inne niż wymienione w 20 01 31; zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35; tworzywa sztuczne; odpady ulegające biodegradacji; odpady wielkogabarytowe
Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO wydana była tutaj wyłącznie decyzja zezwalająca na zbieranie odpadów (decyzja z dnia 18 listopada 2013 r. nr OŚR-IV.6233.47.2013), co potwierdza pismo Urzędu Miasta Częstochowa z dnia 28 lipca 2025 r. nr NA.1431.313.2025.
Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone wyżej, dotyczące analogicznego zarzutu podniesionego wobec instalacji wskazanej w pozycji 1.
3) instalacja Eko – Region sp. z o.o. 97 – 400 Bełchatów, ul. Przemysłowa 14 i 16

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: zużyte opony; papier i tektura; szkło; tworzywa sztuczne; odpady wielkogabarytowe. Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO decyzja dotycząca pozwolenia na przetwarzanie odpadów (decyzja z dnia 2 maja 2017 r. nr OS.6220.9.2016) nie obejmuje frakcji odpadów: Szkło (kod odpadu 20 01 02).

Izba wskazuje, że przystępujący podał 10 instalacji, do których zamierza przekazywać odpady w zakresie frakcji szkło 20 01 02. Odwołujący zakwestionował pięć z nich, z czego zarzuty wobec trzech okazały się niezasadne. Tym samym przystępujący wykazał, że spełnia warunki zamówienia.
4) instalacja Eko – Region sp. z o.o., Przesypownia Wola Kruszyńska, 97 – 400 Wola Kruszyńska

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: odpady ulegające biodegradacji, niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne. Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO wydana była tutaj wyłącznie decyzja zezwalająca na zbieranie odpadów (decyzja z dnia 2 sierpnia 2024 r. nr KLSV.7244.1.2024.AZ). Ponadto zgodnie z Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (pkt 3 Warunki świadczenia usługi, ppkt 1.1) Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnych wpisanych na listę instalacji zamieszczoną przez Marszałka Województwa w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z obowiązującymi w danym momencie świadczenia usługi przepisami. Zgodnie z listą instalacji publikowaną przez Marszałka Województwa Łódzkiego (dostępną pod adresem: bip.lodzkie.pl/files/rolnictwo/lista-instalacji-2025.pdf) instalacja w Woli Kruszyńskiej nie jest na tę listę wpisana.

Izba wskazuje, że zgodnie z pkt. 7.3.21 SOPZ wykonawca odbierający zmieszane odpady komunalne oraz

odpady zielone od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania tych odpadów bezpośrednio do Instalacji Komunalnej. Jednak dopuszcza się przekazywanie zmieszanych odpadów komunalnych lub odpadów zielonych za pośrednictwem stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach.

Zgodnie z art. 23 ust. 10 ustawy o odpadach w stacjach przeładunkowych dozwolone jest zbieranie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne. Zgodnie z art. 41 ust. 1 prowadzenie zbierania odpadów i prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia. Tym samym podmiot posiadający takie zezwolenie spełnia wymogi SWZ.

Izba przeprowadziła dowód z decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 sierpnia 2024 roku i ustaliła, że dotyczy ona udzielenia zezwolenia m.in. w zakresie zbierania odpadów komunalnych i bioodpadów w ramach stacji przeładunkowej. Tym samym przystępujący spełnia warunki zamówienia w zakresie zadeklarowanych frakcji odpadów.

5) instalacja ZUH Szymar sp. z o.o., 42 – 274 Konopiska, Wygoda 18

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: zużyte opony; zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych; odpady wielkogabarytowe. Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO decyzja dotycząca pozwolenia na przetwarzanie odpadów (decyzja z dnia 23 września 2021 r. nr OŚ.6233.4.2021) nie obejmuje frakcji odpadów: Odpady wielkogabarytowe (kod 20 03 07).

Izba przeprowadziła dowód ze złożonej przez przystępującego decyzji Starosty Częstochowskiego z dnia 13 kwietnia 2022 roku, z której wynika, że ZUH Szymar Sp. z o.o. w Wygodzie posiada zezwolenie w zakresie przetwarzania odpadów wielkogabarytowych. Tym samym zarzut odwołującego nie został potwierdzony.

6) instalacja Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi sp. z o.o. 32 – 500 Balin, ul. Głogowa 75

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: papier i tektura, szkło, tworzywa sztuczne, niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, odpady wielkogabarytowe. Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO decyzja dotycząca pozwolenia na przetwarzanie odpadów (decyzja z dnia 25 lipca 2023 r. nr SR-III.7222.7.2023.AS) nie obejmuje frakcji odpadów: Szkło (kod 20 01 02)

Izba wskazuje, że przystępujący podał 10 instalacji, do których zamierza przekazywać odpady w zakresie frakcji szkło 20 01 02. Odwołujący zakwestionował pięć z nich, z czego zarzuty wobec trzech okazały się niezasadne. Tym samym przystępujący wykazał, że spełnia warunki zamówienia.

7) instalacja Remondis sp. z o.o. 42 – 200 Częstochowa, ul. Wielkopiecowa 16

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: papier i tektura; szkło; tworzywa sztuczne. Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO decyzje dotyczące pozwolenia na przetwarzanie odpadów wygasły z dniem 31 stycznia 2024 r. (decyzja z dnia 24 września 2015 r. nr OŚR-IV.6221.14.2015, decyzja z dnia 20 lutego 2014 r. nr OŚR-IV.6221.11.2013), a tym samym nie obowiązywały już w dacie składania ofert. Nadto ww. decyzje dotyczące pozwolenia na przetwarzanie odpadów nie obejmowały frakcji odpadów: Szkło (kod 20 01 02)

Izba wskazuje, że przystępujący podał 10 instalacji, do których zamierza przekazywać odpady w zakresie frakcji szkło 20 01 02. Odwołujący zakwestionował pięć z nich, z czego zarzuty wobec trzech okazały się niezasadne. Tym samym przystępujący wykazał, że spełnia warunki zamówienia.

8) instalacja Remondis Glass Recycling Polska sp. z o.o. 44 – 100 Gliwice

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: szkło. Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO decyzja dotycząca pozwolenia na przetwarzanie odpadów (decyzja z dnia 14 czerwca 2019 r. nr SR.6230.1.3.2019) nie obejmuje frakcji odpadów: Szkło (kod 20 01 02).

Izba wskazuje, że przystępujący podał 10 instalacji, do których zamierza przekazywać odpady w zakresie frakcji szkło 20 01 02. Odwołujący zakwestionował pięć z nich, z czego zarzuty wobec trzech okazały się niezasadne. Tym samym przystępujący wykazał, że spełnia warunki zamówienia.

9) instalacja Sibelco Green Solutions Poland S.A. ZUSS w Lublińcu, ul. Klonowa 58

Ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: szkło. Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO decyzje dotyczące pozwolenia na przetwarzanie odpadów wygasły z dniem 31 lipca 2024 r. (decyzja z dnia 13 sierpnia 2014 r. nr WOŚ.6220.1.3.2014 ze zmianami), a tym samym nie obowiązywały już w dacie składania ofert.

Izba przeprowadziła dowód z potwierdzenia odbioru z dnia 6 maja 2024 roku przesyłki nadanej w dniu 29 kwietnia 2024 roku do Marszałka Województwa Śląskiego – wniosku o wydanie pozwolenia dla Sibelco Green Solutions Poland SA w Lublińcu – kontynuacja działalności – WOŚ 6233.16.2024 z późn. zm. i WOŚ 6220.1.3.2014 z późn. zm.

Izba wskazuje, że na podstawie art. 193 ust. 1c ww. ustawy Prawo ochrony środowiska, w okresie do dnia 31 grudnia 2025 r., pozwolenie nie wygasa ze względu na upływ czasu, na jaki zostało wydane, jeżeli posiadacz odpadów w terminie nie później niż trzy miesiące przed upływem tego czasu złoży wniosek o wydanie nowego pozwolenia. Podmiot

złożył wniosek o wydanie nowego pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów w wymaganym terminie. W związku z powyższym, dotychczasowe pozwolenie na wytwarzanie odpadów uwzględniające zbieranie i przetwarzanie odpadów, wygasa w dniu następującym po dniu, w którym:
1)nowe pozwolenie, decyzja o odmowie wydania nowego pozwolenia albo decyzja o umorzeniu postępowania w sprawie wydania nowego pozwolenia stały się ostateczne, albo
2)wniosek o wydanie nowego pozwolenia właściwy organ pozostawił bez rozpatrzenia.
W ocenie Izby przystępujący wykazał, że podmiot Sibelco złożył wniosek o wydanie nowego pozwolenia w terminie nie późniejszym niż na trzy miesiące przed upływem dotychczas posiadanego pozwolenia. Tym samym dotychczasowe pozwolenie nie wygasło w dniu 31 lipca 2024 roku.
10) instalacja BIOSYSTEM S.A. 30 – 142 Kraków, ul. Odlewnicza 68

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 (kod 20 01 36). Pod wskazanym adresem nie znajduje się instalacja. Zgodnie z decyzją Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 8 lutego 2018 r. nr SR-II.7222.2.25.2017, zmieniającą pozwolenie zintegrowane, lokalizacja instalacji to Bolęcin, ul. Fabryczna 5.

Okolicznością bezsporną pomiędzy stronami było, iż przystępujący w formularzu ofertowym podał adres spółki, która prowadzi wskazaną instalację, nie zaś adres, pod którym znajduje się instalacja. W ocenie Izby okoliczność ta nie świadczy o tym, iż przystępujący nie spełnia warunków zamówienia. W szczególności odwołujący nie wykazał, że wskazany przez przystępującego podmiot nie posiada zadeklarowanej instalacji ani też, że posiada więcej niż jedną instalację, w związku z czym nie można byłoby ustalić, którą z nich w istocie wskazał przystępujący. Podkreślić należy, że przystępujący w złożonych wyjaśnieniach z dnia 4 sierpnia 2025 roku poinformował, że wskazał adres podmiotu prowadzącego instalację oraz podał adres instalacji. Złożone w tym zakresie wyjaśnienia nie stanowią zmiany treści oferty.

Niezależnie od powyższego Izba wskazuje, że przystępujący podał 6 instalacji, do których zamierza przekazywać odpady w zakresie frakcji: zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 (kod 20 01 36). Odwołujący zakwestionował wyłącznie jedną z nich. Tym samym przystępujący wykazał, że spełnia warunki zamówienia.
11) instalacja Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WTÓRMEX" sp. z o.o. sp.k. 97 – 500 Radomsko, ul. Św. Rozalii 11

Odwołujący podniósł, że ww. instalacja została zadeklarowana w odniesieniu do następujących frakcji odpadów: odpady wielkogabarytowe. Zgodnie z wydrukiem z rejestru BDO decyzje dotyczące pozwolenia na przetwarzanie odpadów wygasły z dniem 22 września 2023 r. (decyzja z dnia 23 września 2013 r. nr RŚVI.7243.1.26.2013.IW ze zmianami), a tym samym nie obowiązywały już w dacie składania ofert. Nadto ww. decyzje dotyczące pozwolenia na przetwarzanie odpadów nie obejmowały frakcji odpadów: Odpady wielkogabarytowe (kod 20 03 07)

Izba przeprowadziła dowód ze złożonej przez przystępującego decyzji Starosty Radomszczańskiego z dnia 25 sierpnia 2023 roku, z której wynika, że Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WTÓRMEX Sp. z o.o. Sp. k. w Radomsku posiada aktualne zezwolenie w zakresie przetwarzania odpadów wielkogabarytowych. Tym samym zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (pkt 9.1.1 lit. d ppkt d.2 SWZ), czym zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p.

Odwołujący podniósł, że nieruchomość położona w Zduńskiej Woli przy ul. Zielonogórskiej 12/14 nie spełnia wymagań określonych przepisami prawa dla bazy magazynowo – transportowej. Nadto wykonawca W.Strach nie korzysta z przedmiotowej nieruchomości. Wykonawca W.Strach korzysta natomiast w ramach „bazy magazynowo – transportowej" z nieruchomości położonej w Zelowie przy ul. Żeromskiego 21C.

Zgodnie z art. 9d ust.1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo-transportowej. Szczegółowe wymagania w tym zakresie zawarte są w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U., poz. 122).

Izba wskazuje, że stosownie do art. 9u ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podmiotem sprawującym kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów tej ustawy jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Przystępujący złożył jako dowody protokoły kontroli z 31 grudnia 2024 roku, 25 stycznia 2024 roku, 15 listopada 2024 roku, 25 listopada 2024 roku, 19 grudnia 2024 roku, 28 maja 2024 roku i 1 kwietnia 2025 roku. Izba przeprowadziła

dowody ze wskazanych dokumentów i ustaliła, że potwierdzają one, iż baza magazynowo-transportowa wskazana przez przystępującego spełnia wymagania określone w art. 9d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz rozporządzeniu z dnia 11 stycznia 2013 roku.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów ze złożonych przez odwołującego zdjęć i nagrań na okoliczność wykazania, że baza magazynowo-transportowa przystępującego nie spełnia wymagań określonych we wskazanych wyżej aktach prawnych. Izba wskazuje, że nie jest organem, w którego zakres kompetencji wchodzi prowadzenie kontroli, o której mowa w art. 9u ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Izba bazuje w tym zakresie na dowodach sporządzonych przez organy uprawnione do prowadzenia tego rodzaju czynności. Jak już wyżej wskazano, przystępujący przedłożył takie dowody i na ich podstawie Izba ustaliła, że baza wskazana przez przystępującego spełnia wymagania określone wskazanymi wyżej unormowaniami.

Izba uznała za nieuzasadnioną argumentację w zakresie tego, że przystępujący nie korzysta z bazy magazynowo-transportowej położonej w Zduńskiej Woli przy ul. Zielonogórskiej 12/14, lecz korzysta z nieruchomości położonej w Zelowie przy ul. Żeromskiego 21C.

Izba przeprowadziła dowód ze złożonej przez przystępującego umowy najmu z dnia 30 maja 20217 roku i ustaliła, że przystępujący posiada tytuł prawny do nieruchomości położonej w Zduńskiej Woli przy ul. Zielonogórskiej 12/14 na prowadzenie działalność gospodarczej. Nadto wskazane wyżej protokoły kontroli potwierdzają, że na wskazanej nieruchomości zlokalizowana jest baza magazynowo-transportowa przystępującego.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) w postaci działań sprzecznych z prawem i dobrymi obyczajami, które miały doprowadzić do naruszenia interesu odwołującego, jak również zamawiającego, czym zamawiający naruszył przepisy art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w związku z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący poparł zarzut tymi samymi okolicznościami faktycznymi, które wskazał jako podstawy zarzutów wcześniejszych. Zarzuty te zostały przez Izbę oddalone, w związku z czym również i powyższy zarzut należy uznać za niezasadny i podlegający oddaleniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……