KIO 3498/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez Odwołującego - EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą
w Jakubowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Celestynów
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie

orzeka:

1. odrzuca odwołanie w części obejmującej zarzut nr 1 petitum odwołania,
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: **……...**

KIO 3498/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Celestynów prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Celestynów".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 181371-2025 z dnia 20 marca 2025 roku.

W dniu 18 sierpnia 2025r. – wykonawca EKO-SAM BIS Sp. z o.o. z siedzibą
w Jakubowie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie a) wobec dokonania niezgodnej z przepisami ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie (dalej: „Przystępujący") dla Części I, II i III,
b) wobec zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego dla Części I, II i III.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp w zw. z art. 9x ust. 2 pkt. 2, art. 9xb ust. 1, art. 9zd, art. 9g pkt. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zw. z art. 290 ust. 2 ustawy prawo ochrony środowiska poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że względem tego wykonawcy w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert zostało nałożonych 26 kar pieniężnych w formie ostatecznych decyzji administracyjnych wynikających z prawa ochrony środowiska tj. za nieosiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia za okres 2019 - 2023 - zgodnie z Tabelą A przedłożoną przez Przystępującego oraz załączonymi do tej tabeli 26 decyzjami administracyjnymi obejmującymi gminy: Sulejówek, Łowicz, Krzyżanów, Strzelce, Stryków, Poddębice, Zgierz, Mińsk Mazowiecki (gmina miejska), Mińsk Mazowiecki (gmina wiejska), Wiązowna, Łęczyca, Łódź, Nowosolna

<u>podczas gdy:</u>

przedłożone wyjaśnienia „Self – Cleaning" w tym zakresie nie dowodzą jego rzetelności w kontekście podjętych działań, które miałyby zapobiec popełnienia podobnych czynów w przyszłości – przede wszystkim wykonawca nie udowodnił łącznie spełnienia przesłanek o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp. Wyjaśnienia mają charakter ogólny, blankietowy i nie wykazują żadnego związku pomiędzy przedsięwziętymi czynnościami, a ich wpływem na prawidłowe gospodarowanie odpadami w kontekście osiągania wymaganych poziomów recyklingu na przyszłość;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp w zw. z art. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził

zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje,

względnie:

3) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) w zw. z w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że Wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

podczas gdy,

Przystępującego na dzień składania ofert jak również w toku toczącego się postępowania przetargowego nie poinformował Zamawiającego o nałożonych na niego administracyjnych karach pieniężnych w drodze ostatecznych decyzji administracyjnych za brak osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu za 2024 rok na podstawie art. 9x ust. 2 pkt. 2, art. 9xb ust. 1, art. 9zd, art. 9g pkt. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez wójta, burmistrza lub prezydenta odpowiednio gmin: Sulejówek, Łowicz, Krzyżanów, Strzelce, Stryków, Poddębice, Zgierz, Mińsk Mazowiecki (gmina miejska), Mińsk Mazowiecki (gmina wiejska), Wiązowna, Łęczyca, Łódź, Nowosolna.

3) art. 16 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na fakt, że doszło do wyboru jako oferty najkorzystniejszej dla części I, II i III wykonawcy, który podlega wykluczeniu, a jego oferta winna zostać odrzucona.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla Części I, II i III,
2. odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie Części I, II i III,
3. ponowną ocenę i badanie ofert.

Zamawiający oraz Przystępujący w złożonych stanowiskach pisemnych stanowiących odpowiedź na odwołanie wnieśli o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 odwołania oraz o oddalenie w pozostałym zakresie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania,
o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść oferty Przystępującego, złożone przez tego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe, a także treść wyroku wydanego w sprawie KIO 2458/25 z dnia 22 lipca 2025r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 6 października 2025 r.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 odwołania, Izba ustaliła:

W dniu 16 czerwca 2025r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którego w punkcie 3 zarzucił Zamawiającemu naruszenie w zakresie części nr I, II i III) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę PreZero Service Centrum Sp. z o.o., podlegającego wykluczeniu z postępowania z uwagi na fakt, że względem tego Wykonawcy zostały nałożone ostateczne decyzje administracyjne kary pieniężne wynikających z prawa ochrony środowiska tj. za nieosiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia, podczas gdy przedłożone wyjaśnienia „Self - Cleaning" w tym zakresie nie dowodzą jego rzetelności w kontekście podjętych działań, które miałyby zapobiec popełnienia podobnych czynów w przyszłości - przede wszystkim wykonawca nie udowodnił łącznie spełnienia przesłanek o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 2458/25 oddaliła powyższy zarzut jako niezasadny. Jednocześnie Izba w wyroku nakazała odtajnienie dokumentów w postacie tabeli A, decyzji dotyczących nałożonych kar administracyjnych wraz z potwierdzeniem ich uiszczenia załączonych do złożonego przez Przystępującego self-cleaningu.

Izba ustaliła kolejno, że w odwołaniu obecnie rozpatrywanym Odwołujący zakwestionował ponownie skuteczność dokonanego przez Przystępującego samooczyszczenia w związku z wydaniem ostatecznych decyzji administracyjnych nakładających kary pieniężne. W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący wskazał, że w wyniku wydanego wyroku, dopiero

„*dogłębna analiza dokumentów umożliwia mu sprecyzowanie zarzutów odwołania w tym zakresie*."

Izba ustaliła ponadto, że treść zarzutów z obu odwołań rożni się wyłącznie tym, że obecnie Odwołujący wskazał na liczbę wydanych w stosunku do Przystępującego decyzji administracyjnych, tj. 26, oraz dodał stwierdzenie, że „*Wyjaśnienia mają charakter ogólny, blankietowy i nie wykazują żadnego związku pomiędzy przedsięwziętymi czynnościami, a ich wpływem na prawidłowe gospodarowanie odpadami w kontekście osiągania wymaganych poziomów recyklingu na przyszłość*".

Uwzględniając powyższe Izba stwierdziła, że w niniejszym postępowaniu zaszła sytuacja skutkująca koniecznością odrzucenia ww. zarzutu na podstawie art. 528 pkt 4 Pzp. Zgodnie z powyższym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego. Hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 528 pkt 4 Pzp powinna zostać odczytana w ten sposób, iż przez wyrażenie "odwołujący powołuje się na te same okoliczności" należy rozumieć okoliczności prawne i faktyczne, w tym w szczególności zarzuty (naruszenia określonych przepisów ustawy), podstawy faktyczne zarzutów (czynność bądź zaniechanie zamawiającego) oraz sformułowane na ich poparcie uzasadnienie faktyczne i prawne [tak: P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wydawnictwo C.H. BECK, Warszawa 2021, komentarz do art. 528 ustawy, teza 2, pkt 4].

Należy zwrócić uwagę, że obecnie sformułowany zarzut obejmuje te same okoliczności, które zostały przez Izbę ocenione w wyroku o sygn.. akt KIO 2458/25. Odwołujący w tamtej sprawie kwestionował prawidłowość dokonania przez Przystępującego self-cleanig, tak jak w obecnym odwołaniu, z tym że obecnie Odwołujący ma wiedzę o ilości wydanych wobec Przystępującego decyzji, co wynikało z uwzględnienia zarzutu w poprzednio rozpoznawanej sprawie. Odwołujący kwestionując zaniechanie udostępnienia mu dokumentów złożonych wraz z self-cleaningiem przez Przystępującego nie postawił zarzutu nr 3 dotyczącego prawidłowości samooczyszczenia jako ewentualnego, lecz był to zarzut główny. Izba zatem musiała rozpoznać go w całości, czyli w zakresie wszystkich dokumentów i informacji zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa i objętych tym zarzutem w tym uwzględniając liczbę decyzji administracyjnych.

Podkreślić wyraźnie należy, że w wyroku KIO 2458/25 Izba uwzględniła odwołanie w części dotyczącej zaniechania odtajnienia dokumentów w postaci tabeli A, zawierającej zestawienie decyzji dotyczących nałożonych kar administracyjnych wraz z potwierdzeniem ich uiszczenia załączonych do złożonego przez Przystępującego self-cleaningu i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz m.in. udostępnienie Odwołującemu ww. dokumentów. W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie, co oznacza, że pozostałe zarzuty dotyczące m.in. skuteczności przeprowadzenia samooczyszczenia przez Przystępującego uznała za niezasadne.

W obecnym odwołaniu w zakresie części nr I, II oraz III postępowania Odwołujący podnosi ten sam zarzut, co w odwołaniu z dnia 16 czerwca 2025 r., tj. zarzut że przedłożone przez Przystępującego wyjaśnienia „Self – Cleaning" nie dowodzą jego rzetelności w kontekście podjętych działań, które miałyby zapobiec popełnienia podobnych czynów w przyszłości – przede wszystkim wykonawca nie udowodnił łącznie spełnienia przesłanek o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp. Wyjaśnienia mają charakter ogólny, blankietowy i nie wykazują żadnego związku pomiędzy przedsięwziętymi czynnościami, a ich wpływem na prawidłowe gospodarowanie odpadami w kontekście osiągania wymaganych poziomów recyklingu na przyszłość

Jak wskazano już wyżej, zarzut analogiczny był już postawiony w odwołaniu z dnia 16 czerwca 2025 r. i został przez Izbę w wyroku KIO 2458/25 oddalony. Tym samym zarzut ten został przez Izbę rozpoznany i w tym zakresie zachodzi powaga rzeczy osądzonej (res iudicata). Dlatego w świetle treści zarzutów dotyczących self-cleaningu Przystępującego postawionych przez Odwołującego w obu odwołaniach i w świetle wyroku z dnia 22 lipca 2025r., sygn.. akt KIO 2458/25 Izba stwierdziła, że niniejsze odwołanie z dnia 18 sierpnia 2025r. w zakresie zarzutu nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 Pzp.

Odnosząc się do zarzutów nr 2 oraz 3 odwołania, Izba ustaliła:

I. Przystępujący wraz z ofertą złożył JEDZ, w którym*w sekcji C na pytanie: Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy? udzielił odpowiedzi TAK. Do oferty złożył „Załącznik nr 1 Do wyjaśnień SELF-CLEANING", w którym podkreślił, że składa go z daleko idące ostrożności, wobec nałożenia na Przystępującego administracyjnych kar pieniężnych za nieosiągnięcie określonych poziomów recyklingu. Szczegółowy wykaz naliczonych kar zawarto w załączniku A do tego pisma (zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa).*

Il. Izba ustaliła kolejno, że dokument JEDZ został sporządzony z datą 30 kwietnia 2025r.

III. Izba ustaliła kolejno, że pismem z dnia 14 maja 2025r. Zamawiający wezwał Przystępującego dozłożenia dokumentów podmiotowych.

IV. W dniu 23 maja 2025r. Przystępujący złożył żądane dokumenty w tym załącznik nr 4 stanowiący oświadczenie

wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp.
V. Izba ustaliła, że w piśmie procesowym z dnia 3 października 2025r. Odwołujący ograniczył zarzut do dwóch miejscowości tj. do Łodzi i Mińska Mazowieckiego. Jednocześnie Odwołujący przedłożył dowody:
1) decyzję ostateczną Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 26 czerwca 2025r. wraz z pismem Urzędu Miasta Łodzi z dnia 26 sierpnia 2025r.,
2) decyzję Wójta gminy Mińsk Mazowiecki z 28 maja 2025r. wraz z pismem z 3 września 2025r.

Izba zważyła:

Zgodnie z przepisem art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowy może być zastosowany wyłącznie wówczas, jeżeli podanie nieprawdziwych Informacji było celowym (zamierzonym) działaniem wykonawcy lub jest skutkiem rażącego niedbalstwa. Sformułowanie „zamierzone działanie" wymaga wykazania, że jest to świadome zachowanie podmiotu, zmierzające do wywołania określonych skutków prawnych. Wykonawca będzie podlegał wykluczeniu, jeżeli informacje nieprawdziwe będzie podawał w wyniku działania zamierzonego lub rażącego niedbalstwa. Niezbędne do podjęcia czynności wykluczenia jest więc ustalenie, że wykonawca działał umyślnie - z zamiarem wprowadzenia zamawiającego w błąd - lub też wprawdzie nieumyślnie, jednak z naruszeniem w sposób rażący standardu wymaganej ostrożności.

Z kolei przepis art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp dopuszcza wykluczenie wykonawcy w sytuacji wprowadzenia w błąd zamawiającego w wyniku zachowań nieumyślnych wykonawcy, tj. lekkomyślności lub niedbalstwa. Lekkomyślność to sytuacja, gdy dłużnik zdaje sobie sprawę z tego, że określone zachowanie może prowadzić do naruszenia zobowiązania, ale bezpodstawnie sądzi, że uda mu się jednak tego uniknąć. Przy niedbalstwie wykonawca nie zdaje sobie sprawy, choć powinien, że określone zachowanie prowadzić będzie do naruszenia przez niego zobowiązania.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby brak podania przez Przystępującego informacji o wydanych przez Prezydenta Miasta Łodzi oraz Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki decyzjach stanowiło rażąco niedbalstwo lub cechowała co najmniej lekkomyślność.

Wyjaśnić należy, że gospodarzem postępowania o udzielnie zamówienia publicznego jest Zamawiający, który reguluje i ustala zarówno zakresy informacji i dokumentów niezbędne do złożenie, jak również zakreśla terminy w jakich dokumenty maja być złożone, oraz, a przede wszystkim jest inicjatorem czynności podejmowanych w ramach prowadzonej procedury zamówieniowej. Co istotne, to Zamawiający uprawniony jest do korzystania z procedur określonych ustawą oraz wykorzystywania mechanizmów określonych w ustawie, a jakie w określonych stanach faktycznych stają się obowiązkiem Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe Izba wskazuje, że Zamawiający dokonuje oceny wykonawcy w ramach postępowania o udzielnie zamówienia publicznego na podstawie dokumentów jakie wykonawcy składają w ramach danego postępowania. To dokumenty pochodzące od wykonawcy stanowią podstawę oceny oraz podejmowanych w ramach postępowania czynności przez Zamawiającego, które podejmowane powinny być jedynie na podstawie obowiązującego prawa.

Izba ustaliła natomiast, że w okolicznościach rozpoznawanej sprawy Przystępujący nie przedstawił Zamawiającemu żadnych informacji wprowadzających go w błąd, co mogło mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu (art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp), jak również nie przedstawił informacji wprowadzających zamawiającego w błąd, czy to w wyniku zamierzonego działania czy rażącego niedbalstwa, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jak również nie zataił przed zamawiającym informacji (art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp). Podkreślić bowiem należy, że w dacie składania oferty oraz dokumentu JEDZ jak również oświadczenia o aktualności złożonych oświadczeń w stosunku do Przystępującego nie zostały wydane, a Odwołujący okoliczności tej nie wykazał, żadne decyzje nakładające na niego kary administracyjne, w tym wskazane w piśmie z dnia 3 października 2025r. Również wskazać należy, że Odwołujący nie wykazał na jakiej podstawie prawnej Przystępujący samodzielnie miałby być zobowiązany do zaktualizowania oświadczenia JEDZ pierwotnie złożonego wraz z ofertą 30 kwietnia 2025 roku, ani nie wyjaśnił na jakiej podstawie wykonawca ten miałby poinformować Zamawiającego o wydaniu wobec niego dwóch ww. decyzji. Odwołujący nie wyjaśnił również dlaczego uznał, że Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd skoro od dnia złożenia ostatniego z dokumentów w postępowaniu, tj. oświadczenia o aktualności informacji nie złożył Zamawiającemu żadnego dokumentu w tym zakresie. Nie uzasadnił dlaczego Przystępujący był obowiązany do działania samodzielnie w postępowaniu i na jakiej podstawie prawnej powyższe miało nastąpić. Skoro więc po złożeniu wskazanych dokumentów, na wyraźne wezwanie Zamawiającego, Przystępujący nie złożył żadnych innych informacji, to brak było możliwości uznania, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd. Podkreślić należy, że w odniesieniu

do oceny wykazania spełnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp niezbędna jest „aktywność" wykonawcy w przedstawianiu informacji Zamawiającemu. W ramach przedmiotowej sprawy nie nastąpiła żadna aktywność Przystępującego, czyli nie zostały przedstawione żadne informacje jakie Zamawiający w ramach postępowania mógłby poddawać ocenie oraz na ich podstawie określić tak daleko idące skutki jak wykluczenie wykonawcy, a w konsekwencji odrzucenie oferty z postępowania. Izba podkreśla, że przepisy ustawy w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp nie referują do zatajenia informacji, lecz do ich przedstawienia w postępowaniu. Ponadto Odwołujący nie wskazał na żaden przepis prawa obligujący wykonawcę do ciągłego i bieżącego informowania Zamawiającego o wszelkich zmianach w jego sytuacji podmiotowej w postępowaniu. W konsekwencji brak podania ww. informacji nie powoduje, że w postępowaniu doszło do zatajenia informacji, przez Przystępującego, ponieważ skoro Zamawiający nie wzywał go do żadnych czynności, to wykonawca nie miał możliwości zatajenia czegokolwiek przed tym Zamawiającym, w ramach tego postępowania o zamówienie. Zrównywanie „przedstawienia informacji" z „zatajeniem" czyli nie przedstawieniem informacji jest w ocenie Izby nadinterpretacją treści art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp - wydaje się, że na potrzeby tego postępowania odwoławczego - i w żaden sposób nie mieści się w wykładni tych przepisów (por. wyrok z dnia 17 lutego 2025r., sygn. akt: KIO 94/25).

W konsekwencji Izba uznała, że w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp w zw. z art. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz 10) Pzp, w związku z czym odwołanie oddaliła.

O kosztach O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……