

WYROK

Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 6 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez **wykonawcę Grupa EKOENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach (KIO 3488/25)**

- w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez **wykonawcę Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie (KIO 3489/25)**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Dobryszycę**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie (KIO 3488/25)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Grupa EKOENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach (KIO 3489/25)**

orzeka:

1. Uwzględni odwołanie w sprawie KIO 3488/25 i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego wykonawcy Grupa EKOENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach w części nr 1 oraz powtórzenie w części nr 1 czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2. Zarzut podniesiony z ostrożności procesowej pozostawia bez rozpoznania.

3. Kosztami postępowania w sprawie KIO 3488/25 obciąża zamawiającego Gminę Dobryszycę i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Grupa EKOENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

3.2. zasądza od zamawiającego Gminy Dobryszycę na rzecz wykonawcy Grupa EKOENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

4. Oddala odwołanie w sprawie KIO 3489/25.

5. Kosztami postępowania w sprawie KIO 3489/25 obciąża odwołującego wykonawcę Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie i

5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

5.2. zasądza od odwołującego wykonawcy Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie na rzecz zamawiającego Gminy Dobryszycę kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3488/25, KIO 3489/25

Uzasadnienie

KIO 3488/25, KIO 3489/25

Zamawiający – Gmina Dobryszycę - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Sprawiedliwa transformacja poprzez instalację odnawialnych źródeł energii w budynkach prywatnych w Gminie Dobryszycę” – znak postępowania: ZP.271.1.3.2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 268206-2025, numer wydania Dz.U. S: 81/2025.

KIO 3488/25

W dniu 18 sierpnia 2025 r. odwołanie w części 1 postępowania wniósł wykonawca Grupa EKOENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru w części 1 jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie (dalej: „ECO-TEAM” lub Przystępujący).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w związku z art. 223 ust. 1 i art. 218 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy pzp. Odwołujący nie zmienił treści złożonej oferty na żadnym etapie postępowania ani nie prowadził negocjacji z Zamawiającym co do złożonej oferty – co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

a dodatkowo – wyłącznie z ostrożności procesowej: art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp przez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

2. art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy ECO-TEAM, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty ECO-TEAM jako najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania odnosząc się do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, że po dokonaniu analizy uzasadnienia faktycznego i skonfrontowaniu go zarówno z oświadczeniami oraz dokumentami złożonymi przez Odwołującego w toku postępowania, jak i treścią SWZ, decyzja Zamawiającego jest błędna i nie może się ostać. W szczególności Odwołujący zaprzeczył twierdzeniom Zamawiającego, jakoby Odwołujący nie podał w złożonej ofercie producenta i modeli oferowanych urządzeń. Odwołujący wskazał, że istotnie Zamawiający w Rozdziale 20 pkt 3.1 SWZ wymagał od wykonawcy złożenia wraz z ofertą załącznika nr 1A do formularza ofertowego – kalkulacja ceny oferty, w którym to załączniku należało podać producenta i model dla urządzeń - wzór tego załącznika miał postać pliku Excel. Odwołujący podkreślił jednak, że uwadze Zamawiającego całkowicie umknęła okoliczność, że wykonawca, stosownie do postanowień Rozdziału 5 pkt 1 lit. a) SWZ, zobowiązany był złożyć wraz z ofertą wymagane przedmiotowe środki dowodowe w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego tj. m.in.: karty katalogowe oferowanych modułów, falowników hybrydowych oraz magazynów energii, podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku nr 2A do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla falowników hybrydowych), pkt 3 (dla magazynów energii) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w rozdziale 26 SWZ. Odwołujący wyjaśnił, że przygotowując ofertę do niniejszego postępowania wypełnił Załącznik nr 1A do SWZ - Kalkulacja ceny oferty, podając w nim wszystkie wymagane informacje oraz ceny (dowód – w załącznik nr 6 do odwołania). Następnie, Załącznik nr 1A do SWZ - Kalkulacja ceny oferty, będący plikiem Excel, został zapisany jako plik „pdf”, oznaczony nazwą: „BAZOWY po zamknięciu Załącznik_nr_1A_Kalkulacja_ceny_oferty_powierzchnie_powyzej_300m2”, a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentowania Odwołującego (dowód – w załącznik nr 7 do odwołania). W wyniku zapisania dokumentu Excel jako plik „pdf”, część informacji wpisanych do dokumentu Excel została „ucięta” tj. część informacji nie jest widoczna w pliku „pdf. Ustalenie tego stanu faktycznego tj. zauważenie, że w załączonym do oferty pliku pdf doszło do „obcięcia” części informacji nie następuje żadnych trudności. W wierszach od 2 do 5 oraz 47 Załącznika nr 1A wyraźnie można dostrzec, że widoczne pole zostało zawężone i poza zawartą tam treścią jest też treść, którą widać jedynie częściowo. Odwołujący stwierdził, że okoliczności opisane przez Zamawiającego, a dotyczące jego zdaniem pozycji 1-4 oraz 47 Załącznika nr 1A do SWZ - Kalkulacja ceny oferty (uwaga: wg Odwołującego są to pozycje 2 – 5 oraz 47), wynikają właśnie z opisanej wyżej sytuacji, polegającej na ucięciu części

informacji w wyniku zapisu pliku Excel w formacie „pdf”. Odwołujący nie może jednak w żaden sposób zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, jakoby Wykonawca nie wskazał w ofercie prawidłowych danych o producentach i modelach oferowanych inwerterów, czy też pozostałych urządzeń. O ile część informacji o producencie i modelu oferowanych przez Odwołującego nie jest widoczna w pliku pdf - Załącznik nr 1A do SWZ - Kalkulacja ceny oferty, o tyle komplet wymaganych informacji o producencie i modelach wszystkich zaofertowanych urządzeń został podany w dalszej części oferty Odwołującego, tj. w treści przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący załączył do odwołania karty katalogowe zaofertowanych w urządzeń, złożone wraz z ofertą Odwołującego, ze wskazaniem (zaznaczeniem kolorem) odpowiednich miejsc w kartach z informacją o producencie i modelach zaofertowanych urządzeń. Odwołujący podkreślił, że z treści załączonych przedmiotowych środków dowodowych w sposób jednoznaczny wynika, że wykonawca w niniejszym postępowaniu zaofertował:

- panel fotowoltaiczny CHSM54RN(DGT)(BLH)/F-BH-500, którego producentem jest firma Chint New Energy Technology Co., Ltd;
- inwerter 1-fazowy: X1-HYBRID-3.0-D, którego producentem jest firma SolaX Power Network Technology (Zhe jiang Co., Ltd.;
- inwerter 3-fazowy: Plenticore G3 S - 4.0, którego producentem jest firma KOSTAL Solar Electric GmbH.

Wszystkie ww. informacje o producencie i modelach zaofertowanych urządzeń wynikają zatem wprost ze złożonej oferty, dlatego też decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego jest niezrozumiała i bezzasadna. Odwołujący wskazał, że formalizm postępowania nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad pzp. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy, jakim jest wybór wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę i spełnia wymogi określone przepisami. Orzecznictwo Izby wskazuje jednoznacznie na odejście od zbytniego formalizowania procedury, a zatem występujące ewentualnie w ofercie niezgodności, ale o charakterze formalnym, nie mogą stanowić podstawy do eliminacji ofert z postępowań. W niniejszej sprawie odrzucenie oferty Odwołującego jest zdecydowanym przejawem nadmiernego formalizmu postępowania. Zamawiający w toku badania oferty Odwołującego potraktował ją wybiórczo, nie poddał jej kompleksowej analizie, skupiając się wyłącznie na wąskim fragmencie Załącznika nr 1A do SWZ - Kalkulacja ceny oferty. Fakt braku niewielkiej części informacji w treści Załącznika nr 1A do SWZ pozostaje bez żadnego znaczenia, bowiem wymagane informacje znajdują się w innym miejscu złożonej oferty. Lokalizacja żądanych przez Zamawiającego informacji co do producenta i modelu oferowanych urządzeń jest okolicznością wtórną, istotnym pozostaje, że wszystkie wymagane informacje znalazły się w ofercie Odwołującego i zostały przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Z powyższych względów za całkowicie chybione należy zdaniem Odwołującego uznać wywody Zamawiającego co do niezgodności oferty Odwołującego z ustawą pzp, ewentualnym stosowaniu procedury wyjaśniającej czy niedozwolonych negocjacji treści oferty. Sytuacje te nie miały miejsca w niniejszym postępowaniu i są wyłącznie próbą kreacji pewnych zdarzeń przez Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, w niniejszej sprawie nie istnieje żadna potrzeba stosowania procedury negocjowania treści oferty, ponieważ wszelkie wymagane od wykonawcy informacje zostały już podane w przedmiotowych środkach dowodowych, złożonych wraz z ofertą, przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający nie zakwestionował w jakikolwiek sposób przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego, zaakceptował je (formalnie, jak i merytorycznie) i nie uczynił ich podstawą odrzucenia oferty Odwołującego. Dowodzi to, że złożone przedmiotowe środki dowodowe są kompletne, w pełni prawidłowe, a zatem potwierdzają spełnienie przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Podsumowując Odwołujący wskazał, w niniejszym postępowaniu doszło do kuriozalnej sytuacji, w której:

- informacje o producencie i modelach bardzo niewielkiej części urządzeń nie znalazły się w Załączniku nr 1A do SWZ (wyłącznie w wyniku tzw. ucięcia fragmentu tekstu przy zapisie pliku Excel do PDF), lecz zostały podane w innej części oferty Odwołującego;
- Odwołujący zaofertował produkty spełniające wszystkie merytoryczne wymagania Zamawiającego określone w OPZ,
- Odwołujący złożył wraz z ofertą wymagane przedmiotowe środki dowodowe, które są prawidłowe i zostały pozytywnie ocenione przez Zamawiającego,

jednak został „ukarany” przez Zamawiającego odrzuceniem oferty wyłącznie ze względów czysto formalnych. W tej sytuacji decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego nie może się ostać.

Odnosząc się do sformułowanego wyłącznie z ostrożności procesowej zarzutu naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, Odwołujący stwierdził, że jeżeli Zamawiający upatruje jednak niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia (w tym znaczeniu, że formalnie Załącznik nr 1A do SWZ Kalkulacja ceny oferty Odwołującego nie zawiera

pełnych danych o producencie i modelach zaoferowanych urządzeń), to Zamawiający winien poprawić istniejące w ofercie Odwołującego inne omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, przez formalne przeniesienie modeli i producentów z kart katalogowych do Załącznika nr 1A do SWZ. Poprawienie tych omyłek nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, a do samego poprawienia nie będą wymagane żadne dodatkowe informacje ze strony wykonawcy. Wszelkie dane do dokonania procedury poprawiania omyłek znajdują się bowiem już w ofercie, w przedmiotowych środkach dowodowych złożonych przez Odwołującego.

Zupełnie na marginesie Odwołujący wskazał również, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty podał, jako powód odrzucenia, wiersze / pozycje 1-4 oraz 47 Załącznika Nr 1A. Tymczasem żadnych wątpliwości Zamawiającego nie wzbudził wiersz (pozycja) nr 5, która wygląda identycznie jak pozycje 2-4 (pozycja 1 dotyczy zaś opracowania dokumentacji technicznych). Dodatkowo, w uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wytknął Odwołującemu, iż inwerter Plenticore G3 S - 4.0 nie jest inwerterem 1-fazowym, a jego producentem nie jest firma SolaX Power Network Technology (Zhe jiang) Co., podczas gdy logiczne wyciągnięcie wniosków z zapisów pozycji 6 i 7 (a także kolejnych wierszy – pozycji Załącznika Nr 1A do SWZ), jasno dowodzi, że producentem wskazanego w wierszach 2 - 5 modelu inwertera Plenticore S G3 4.0 jest firma KOSTAL Solar Electric GmbH, a inwerter ten jest urządzeniem 3-fazowym. Potwierdzenie tych informacji znajduje się także w kartach katalogowych oferowanych urządzeń.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego wyboru oferty ECO-TEAM jako najkorzystniejszej, przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości powołał się na wyrok KIO z dnia 7 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz – po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego. W niniejszej sprawie Zamawiający bezpodstawnie dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odnosząc się do wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp zasad prowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty, wskazał, że w niniejszym postępowaniu zasady te doznały poważnego ograniczenia. Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty ECO-TEAM, pomimo że nie jest ona najkorzystniejsza. Zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp.

Zupełnie na marginesie Odwołujący wskazał również, że Zamawiający zastosował przepisy art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 223 ust. 1 i art. 218 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp i odrzucił ofertę Odwołującego, przechodząc do porządku dziennego nad tym, że zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy pzp Zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny. Tymczasem w przedstawionych powyżej okolicznościach odrzucenie oferty Odwołującego jest całkowicie oderwane od tej zasady, przez której pryzmat należy oceniać każdą czynność podejmowaną przez instytucję zamawiającą. Odrzucenie oferty z powodów wyłącznie formalnych, w sytuacji, gdy w złożonych wraz z ofertą kartach katalogowych zaoferowanych urządzeń wskazano wprost modele i ich producentów, stanowi przejaw skrajnego formalizmu, przed którym chroni zasada proporcjonalności jako jedna z nadrzędnych w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań ustawy pzp.

W dniu 24 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 24 września 2025 r. pismo procesowe w sprawie złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 3 października 2025 r. Odwołujący złożył replikę do odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego Przystępującego wnosząc o uwzględnienie odwołania.

KIO 3489/25

W dniu 18 sierpnia 2025 r. odwołanie w części 2 postępowania wniósł wykonawca Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru w części 2 jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Grupa EKOENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach (dalej jako

„EKOENERGIA” lub Przystępujący) oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców i w konsekwencji wadliwy wybór Wykonawcy, naruszając przepisy:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy EKOENERGIA, mimo iż oferta została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem zawodowych i technicznym:

a) w zakresie doświadczenia – wobec faktu niewykazania realnej możliwości korzystania z potencjału podmiotu trzeciego DAJK M.K., albowiem nie wykazano w ramach oświadczenia o udostępnieniu potencjału na czym miałyby polegać prace podwykonawcze, jaki jest zakres zobowiązania, które jest zobowiązaniem ogólnikowym, nie odnoszącym się do konkretnego postępowania, a sam Wykonawca nie wskazał zakresu udziału podwykonawcy w wykonaniu inwestycji w ramach oświadczenia składanego wraz z ofertą;

b) w zakresie potencjału osobowego – albowiem

- dla projektanta branży konstrukcyjno – budowlanej Pana Jacka Grzelaka nie wykazano realizacji dla pięciu obiektów projektów instalacji powietrznych pomp ciepła, bowiem w wykazie nie podano dla pozycji 4 i 5 adresów obiektów, a zatem nie ma żadnej możliwości ustalić, czy dana realizacja miała miejsce;

- dla kierownika robót branży konstrukcyjno – budowlanej Pana Mateusza Frydrycha wykazano dwie realizacje

2 – Laboratorium analiz pozostałości pestycydów w żywności i środowisku w Skierniewicach

3 – Badanie Jakości Produktów Pszczelich w Puławach,

w których to realizacjach nie było zakresu polegającego na montażu powietrznych pomp ciepła.

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 462 ust. 2 ustawy pzp przez niezgodne z przepisami ustawy pzp zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Grupa Ekoenergia sp. z o.o., który nie wskazał zakresu powierzenia wykonania prac podwykonawcy mimo obowiązku ustalonego przez Zamawiającego w oparciu o art. 462 ust. 2 ustawy pzp.

3. art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez wybór oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Grupa Ekoenergia sp. z o.o. i zaniechanie wyboru oferty jako najkorzystniejszej Odwołującego Eco-Team sp. z o.o. sp. k., w sytuacji, gdy oferta ta spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu i powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

ewentualnie:

4. art. 128 ust. 4 i 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Grupa Ekoenergia sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych lub ich uzupełnienia w sytuacji błędnego ich złożenia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Grupa Ekoenergia sp. z o.o.

2) dokonania powtórnego badania i oceny oferty, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty Grupa Ekoenergia sp. z o.o. jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego w zakresie konieczności wykazania udziału podwykonawców w realizacji zamówienia, a także jako złożoną przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie wezwanie do złożenia wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych lub ich uzupełnienia w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący podniósł, że Wykonawca Ekoenergia wykazał w ramach wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia w pozycji 3 Pana Jacka Grzelaka. Odwołujący wskazał, że na podstawie informacji z wykazu osób nie sposób ustalić jaka realizacja kryje się faktycznie pod pozycjami 4 i 5, bowiem nie jest wskazany podmiot, na rzecz którego taka realizacja była realizowana. Zamawiający winien zdaniem Odwołującego co najmniej wezwać wykonawcę do wyjaśnienia treści wykazu, w celu ustalenia inwestora dla wskazanych realizacji, co dałoby pole do ustalenia czy faktycznie zakres wymagania jest spełniony. Bez takiej informacji nie sposób określić, czy dana osoba spełnia wymagania postawione w postępowaniu. Nadto, Odwołujący podniósł, że Wykonawca Ekoenergia wskazał także w wykazie osobę Pana Mateusza Frydrycha i w zakresie pozycji 2 i 3, zgodnie z oficjalnymi dokumentami dotyczącymi wskazanych realizacji w ich zakres nie wchodziły instalacje powietrznych pomp ciepła. Wykonawca nie wykazał zatem w odniesieniu do kierownika robót branży konstrukcyjno – budowlanej wymaganego doświadczenia na

stanowisku kierownika robót dla zadań obejmujących instalacje powietrznych pomp ciepła. W ocenie Odwołującego jest to wprowadzenie Zamawiającego w błąd, a co za tym idzie również sam warunek udziału w postępowaniu nie został spełniony co do konieczności wykazania się odpowiednim potencjałem osobowym. Na wskazanych inwestycjach realizowane były zamówienia, w ramach których wykonane były ciepłownicze węzły cieplne, a nie instalacje powietrznych pomp ciepła, które były wymagane przez Zamawiającego. Na dzień wyboru oferty najkorzystniejszej wymagane co do potencjału osobowego nie jest spełnione więc oferta tego Wykonawcy powinna zdaniem Odwołującego podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp bowiem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku co do zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.

Odwołujący wskazał także, że nie jest spełniony warunek dysponowania odpowiednim doświadczeniem w realizacji zamówień. W zakresie potencjału związanego z doświadczeniem Wykonawca Ekoenergia wykazał się potencjałem podmiotu trzeciego – DĄK M.K. sp. z o.o. Zgodnie z załączonym do oferty zobowiązaniem podmiotu trzeciego do dyspozycji Wykonawcy pozostaje doświadczenie w realizacji w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dostawy z montażem i uruchomieniem pomp ciepła w ilości min 60 sztuk – w ramach maksymalnie 3 umów. Ze sposobu udostępnienia wynika, że podmiot trzeci będzie brał udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca, przez cały okres realizacji zamówienia oraz, że jako podwykonawca podmiot trzeci zobowiązuje się do wykonania wskazanych robót budowlanych, dostaw lub usług. Faktycznie jednak sposób udostępnienia potencjału nie został określony, zakres realizacji robót budowlanych lub usług. Nie oznaczono tym samym faktycznego zakresu udostępnienia potencjału i nie sposób wyczytać z oświadczenia o udostępnieniu zasobów co będzie przedmiotem faktycznej realizacji firmy DĄK. Nie ma w tym zakresie wiedzy również sam Wykonawca Ekoenergia, który nie podał procentowego udziału podwykonawcy w realizacji robót budowlanych, mimo iż takie wymagane zostało postawione w SWZ, by zakres korzystania z podwykonawcy był wskazany w złożonym w ofercie oświadczeniu. Zgodnie bowiem z rozdziałem 42 pkt 2 SWZ Zamawiający wymagał podania zakresu realizacji podwykonawców, a także podania ich nazw o ile są znani. Podmiot trzeci udostępniający potencjał był znany w chwili składania oferty, a zatem nie ma mowy o niewskazaniu zakresu realizacyjnego, zwłaszcza w sytuacji, gdy podwykonawca udostępnia jednocześnie potencjał w postaci doświadczenia (zdolności techniczne i zawodowe). Możliwość zaniechania wypełnienia formularza ofertowego przez Wykonawcę dotyczy wyłącznie niewskazania nazwy podwykonawcy, który może potencjalnie nie być znany na etapie konstruowania oferty. Jeśli chodzi o zakres udziału w realizacji zamówienia na poziomie tego co będzie przedmiotem podwykonawstwa, a także jaki procentowy udział w realizacji ma mieć podwykonawca nie może być w ofercie pominięte, albowiem w takiej sytuacji należy mówić o niezłożeniu wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia, które powinno znaleźć się w ofercie. Niewypełnienie formularza ofertowego stanowi o jego niezgodności z wymaganiami SWZ, a oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Tym bardziej w przypadku korzystania w powyższym zakresie z potencjału podmiotu trzeciego, Zamawiający winien mieć wiedzę już z samego zobowiązania podmiotu trzeciego, ale też z zakresu realizacji elementów inwestycji, czy będzie je wykonywał podmiot posiadający odpowiednie doświadczenie. Odwołujący powołał się na art. 118 ustawy pzp i następną oraz art. 63 dyrektywy 2014/24 i wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest wymagane spełnienie warunku odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy, uprawnieniem wykonawcy jest wykazanie warunku doświadczenia przez powołanie się na zdolności innego podmiotu, podmiot udostępniający zasoby musi spełniać wskazany przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu oraz nie może podlegać wykluczeniu z udziału w postępowaniu, zamawiający powinien zbadać czy podmiot udostępniający zasoby spełnia warunek udziału w postępowaniu i czy nie podlega wykluczeniu, jeśli podmiot udostępniający zasoby nie spełnia warunku udziału w postępowaniu lub podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu wykonawca nie może wykazać warunku udziału w postępowaniu polegając na jego zasobach, art. 118 ust. 1 pozwala na korzystanie ze zdolności innego podmiotu zaś celem dowodu, o którym nowa w art. 118 ust. 4 jest wykazanie realności transferu określonych i skonkretyzowanych zasobów. W treści oferty nie sposób odszukać zakresu ani ilości robót budowlanych/dostaw/usług, które będzie realizował podwykonawca udostępniający potencjał. Nie wie tego sam Wykonawca bowiem nie umiał określić procentowego udziału podwykonawcy w realizacji określonych zakresów umowy z Zamawiającym. Jest to istotne z uwagi na fakt, iż Wykonawca Grupa Ekoenergia sp. z o.o. nie dysponuje żadnym doświadczeniem w realizacji prac objętych niniejszym postępowaniem w ramach części 2. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej KIO 1707/23 z dnia 30 czerwca 2023 r. Odwołujący wskazał, że zakres wymaganych robót budowlanych czy usług, do realizacji których podmiot trzeci udostępnił potencjał był więc jasny do określenia i wskazania. Przedmiotem udostępnianego potencjału jest dostawa wraz z montażem i taki zakres prac winien być realizowany przez podmiot trzeci. W tym przypadku dostawa – mimo, iż wydaje się być głównym elementem realizacji zostaje pominięta w udostępnieniu potencjału. Pozostałe zaś roboty i usługi, nie są wykazane co do swojego zakresu w żadnym elemencie oferty, mimo iż potencjalnie są w pełni znane Wykonawcy i podmiotowi trzeciemu. Powołał się na wyrok KIO 596/23 z dnia 20 marca 2025 r.

Odwołujący wskazał, że niedopuszczalne jest powierzenie realizacji całości prac podwykonawcy. Brak doświadczenia Wykonawcy Ekoenergia oraz wykazywanie się pełnym doświadczeniem w ramach spełniania warunku udziału w postępowaniu, świadczy o tym, iż całość prac winna być powierzona podwykonawcy dla zapewnienia rzetelności wykonania zamówienia. W niektórych przypadkach bywa problematyczne określenie tego, co należy rozumieć przez część zamówienia i ustalenie tego w sposób procentowy, nie sposób bowiem określić jednej granicy, kiedy należy uznać, że zamówienie zostało w całości powierzone do wykonania podwykonawcy i ustalenie jakiegoś określonego, minimalnego zakresu do wykonania dla wykonawcy. Powyższe należy rozważać każdorazowo, mając na uwadze zakres prac powierzonych do wykonania podwykonawcy, mając na uwadze, że zlecenie wykonania zamówienia podwykonawcom nie może być postrzegane jako obejście przepisów ustawy pzp, w zakresie weryfikacji wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia w ramach ustawowej procedury. (tak w wyroku KIO 1492/23).

W dniu 24 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto, w dniu 3 października 2025 r. pismo procesowe złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie im przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca:

- Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie (KIO 3488/25)

- Grupa EKOENERGIA sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach (KIO 3489/25).

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pisma procesowe Przystępujących wraz z załącznikami, replikę Odwołującego wraz z załącznikami w sprawie KIO 3488/25 oraz dowody złożone przez Odwołujących i Przystępujących na posiedzeniu i rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie w sprawie KIO 3488/25 zasługiwało na uwzględnienie.

Odwołanie w sprawie KIO 3489/25 podlegało oddaleniu.

Izba ustaliła w sprawach następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

„Rozdział 4. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Sprawiedliwa transformacja poprzez instalacje odnawialnych źródeł energii w budynkach prywatnych w Gminie Dobryszycze”. Zadanie polega na zaprojektowaniu i zrealizowaniu dostawy, montażu, przyłączenia do wewnętrznej instalacji elektroenergetycznej oraz uruchomienia instalacji.

2. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części.

Część 1 zamówienia – zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie instalacji fotowoltaicznych – łącznie 447 kompletów instalacji (...)

Część 2 zamówienia – zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie instalacji powietrznych pomp ciepła – łącznie 230 kompletów instalacji (...)

Część 3 zamówienia – zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie kotłów na pellet wraz ze zbiornikami na c.o. i

c.w.u. w budynkach mieszkalnych – łącznie 9 kompletów instalacji (...)

4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części 1, Części 2 i Części 3 zamówienia zawarto w Programie Funkcjonalno-Użytkowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.”

W sprawie KIO 3488/25 Izba ustaliła dodatkowo:

Zgodnie z SWZ:

- „Rozdział 5. INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

1. Na podstawie art. 107 ustawy Pzp Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych w celu:

- potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami zamawiającego w zakresie wskazanym w zestawieniu poniżej;

- potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale 26 SWZ.

a. w zakresie części 1 zamówienia:

1) karty katalogowe oferowanych modułów, falowników hybrydowych oraz magazynów energii, podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim lub Wykonawcę obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku nr 2A do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla falowników hybrydowych), pkt 3 (dla magazynów energii) oraz potwierdzające, wartości przyjęte w kryteriach oceny ofert w rozdziale 26 SWZ; (...)”

- „3. Ofertę składa się na Formularzu Ofertowym – stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

3.1. załącznik nr 1A do formularza ofertowego – kalkulacja ceny oferty;”

Zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, pkt 6.1.4.4 Wymagania dla inwerterów DC/AC: „Dla wszystkich instalacji o mocy 3 kW i wyższej należy stosować inwertery trójfazowe, jedynie w przypadku, gdy instalacja w budynku mieszkalnym jest 1-fazowa i instalacja fotowoltaiczna ma moc do 3,68 kW dopuszcza się stosowanie inwerterów jednofazowych.”

W załączniku nr 1A do formularza ofertowego Odwołujący wskazał w kolumnie: „Podstawowe urządzenia (należy podać producenta i model dla każdego podanego niżej elementu urządzenia): 1. Panel fotowoltaiczny + Inwerter + magazyn energii 2. Pompa ciepła c.o. i c.w.u. 3. Kocioł + zasobnik c.w.u.” w pozycjach:

- 2: Zestaw 1A: instalacje fotowoltaiczne o łącznej mocy min. 2,76 kW - DOSTAWA I MONTAŻ - dach budynku

- 3: Zestaw 1B: instalacje fotowoltaiczne o łącznej mocy min. 2,76 kW - DOSTAWA I MONTAŻ – grunt

- 4: Zestaw 2A: instalacje fotowoltaiczne o łącznej mocy min. 3,22 kW - DOSTAWA I MONTAŻ - dach budynku

- 5: Zestaw 2B: instalacje fotowoltaiczne o łącznej mocy min. 3,22 kW - DOSTAWA I MONTAŻ – grunt:

„Producent: Panel fotowoltaiczny: Chint New Energy Technology Co., Ltd/Inwerter 1-fazowy: SolaX Power Network Technology (Zhe jiang) Co., Ltd.

Model: BH-500/Inwerter 1-fazowy: X1-HYBRID-3.0-D/Inwerter 3-fazowy: Plenticore G3 S - 4.0.”

- poz. 47: Zestaw 22: instalacje fotowoltaiczne o łącznej mocy min. 3,22 kW - DOSTAWA I MONTAŻ - grunt (301m2):

„Producent: Panel fotowoltaiczny: Chint New Energy Technology Co., Ltd/Inwerter 1-fazowy: SolaX Power Network Technology (Zhe jiang) Co., Ltd.

Model: Panel fotowoltaiczny: CHSM54RN(DGT)(BLH)/F-BH-500/Inwerter: Plenticore S G3 4.0.”

Izba ustaliła, że w formularzu widoczne jest ucięcie tekstu w tych pozycjach producent.

W poz. 6 i następne dla inwertera Plenticore S G3 4.0 wskazano producenta: KOSTAL Solar Electric GmbH.

W poz. 48 i następne dla inwertera Plenticore S G3 4.0 wskazano producenta: KOSTAL Solar Electric GmbH.

Do oferty Odwołujący dołączył karty katalogowe oferowanych produktów. W folderze przedmiotowe środki dowodowe znajdują się foldery zatytułowane: „Dokumentacja Kostal” dotyczy m.in. Plenticore G3 s 4.0, „Dokumentacja modułów fotowoltaicznych”, „Dokumentacja Solax” dotyczy m.in. X1-HYBRID-3.0-D.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze w części 1 oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy pzp i 218 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, wskazując:

W sprawie KIO 3489/25 Izba ustaliła dodatkowo:

Zgodnie z SWZ:

- „Rozdział 13. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA (...)

1.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

1.4.1. Dysponowanie osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia publicznego.

Część 2 zamówienia - Zamawiający stawia szczegółowe wymagania w zakresie oceny tych zdolności tj. o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który wykaże minimalne poziomy zdolności w zakresie osób, które zostaną skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia tj. który wykaże, iż dysponuje lub będzie dysponował: (...)

c) osobą, która pełnić będzie funkcję projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej posiadającą uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej określone przepisami ustawy Prawo budowlane i brała udział w okresie 5 lat przed terminem składania ofert w wykonaniu co najmniej 5 projektów, w swojej specjalności, dotyczących instalacji powietrznych pomp ciepła, przy czym projekt oznacza zaprojektowane instalacje dla jednego budynku; (...)

f) dysponując osobą, która pełnić będzie funkcję kierownika robót branży konstrukcyjno- budowlanej posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej określone przepisami ustawy Prawo budowlane i w okresie 5 lat przed terminem składania ofert była co najmniej 3 razy kierownikiem robót w swojej specjalności dla zadania obejmującego instalacje powietrznych pomp ciepła, (...)

1.1.1. Wykonanych dostaw:

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat (w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dopuszcza, aby wykaz, o którym mowa w Rozdziale 16 ust. 9 pkt 3 dla części 1, 2 i 3 SWZ, dotyczył dostaw wykonanych w okresie dłuższym niż 3 lata, tj. w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), posiada doświadczenie polegające na realizacji: (...)

- w zakresie części 2 - wykonał należycie (a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonuje) dostawę z montażem i uruchomieniem pomp ciepła w ilości min. 60 szt. – w ramach maksymalnie trzech umów.

Na wezwanie Zamawiającego do każdej pozycji wykazu należy załączyć dowody określające, czy dostawy zostały wykonane w sposób należyty.”

- „Rozdział 16. OŚWIADCZENIE WSTĘPNE ORAZ PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE (...) 9. Zamawiając poniższych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu: Część 2 zamówienia 1. wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 8 do SWZ;”

- „Rozdział 42. Podwykonawcy (...) 2. Zamawiający wymaga wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. W/w informacje wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.”

W ofercie Przystępujący wskazał, że powierzy podwykonawstwo w zakresie robót budowlano – instalacyjnych firmie: DAJK M.K. Sp. z o.o., ul. Chemiczna 8G, 20-329 Lublin i zaznaczył, że wartość procentowa nie jest znana na tym etapie.

Do oferty Przystępujący załączył zobowiązanie podmiotu trzeciego o treści:

„Ja: M.K. (imię i nazwisko osoby upoważnionej do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby), działając w imieniu i na rzecz:

DAJK M.K. Sp. z o.o., ul. Chemiczna 8G, 20-329 Lublin

Zobowiązuję się do oddania nw zasobów na potrzeby wykonania zamówienia: Udostępniamy doświadczenie zawodowe polegające na - wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dostawę z montażem i uruchomieniem pomp ciepła w ilości min. 60 szt. – w

ramach maksymalnie trzech umów.

do dyspozycji wykonawcy: Grupa Ekoenergia Sp. z o. o., Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice, NIP 836-17-77-984, KRS 0000491557

na potrzeby realizacji zamówienia pod nazwą:

„Sprawiedliwa transformacja poprzez instalacje odnawialnych źródeł energii w budynkach prywatnych w Gminie Dobryszycę”, oświadczam, iż:

1) udostępniam wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie:

Udostępniamy doświadczenie zawodowe polegające na - wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie dostawy z montażem i uruchomieniem pomp ciepła w ilości min. 60 szt. – w ramach maksymalnie trzech umów.

2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia:

Zobowiązujemy się do udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia na podstawie umowy o podwykonawstwo. Zobowiązujemy się do udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia jak podwykonawca przez cały okres realizacji przedmiotowego zamówienia.

Informuję, że w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuję roboty budowlane lub dostawy, usługi, których te wskazane powyżej zdolności dotyczą: zobowiązujemy się do wykonania jako podwykonawca wskazanych robót budowlanych, usług, dostaw.

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą:

Zrealizuję roboty budowlane/usługi w zakresie, w jakim Wykonawca polega na moich zdolnościach w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia.”

Przystępujący złożył wykaz osób wskazując zgodnie z wzorem: „Zakres wykonywanych czynności przewidziana funkcja”, „Opis kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i uprawnień (nr i zakres uprawnień) wymaganych dla danej osoby, która zostanie skierowana do wykonania zamówienia.”, Informacja o podstawie dysponowania tymi osobami.”:

„3. J.G., Projektant branży konstrukcyjno – budowlanej, Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w konstrukcyjno - budowlanej nr 3/DOŚ/03. Doświadczenie w wykonaniu projektów obejmujących instalacje powietrznych pomp ciepła: 1. „Budowa żłobka gminnego wraz z wyposażeniem – zapewnienie opieki dla najmłodszych na terenie Gminy Tuszyn” - 29.05.2024 r. 2. „Budowa pasywnej Hali Sportowej przy Szkole Podstawowej w Rokicinach” - 06.2022 r. 3. „Rozbudowa Ośrodka Kultury w Luboniu o wielofunkcyjną sale widowiskową” - 12.2023 r. 4. „Budowa budynku świetlicy wiejskiej wraz z infrastrukturą techniczną i parkingiem oraz rozbiórka budynku kontenerowego wiaty” - 04.2024 r. 5. „Budowa budynku świetlicy wiejskiej wraz z infrastrukturą techniczną i parkingiem” - 04.2024 r. Dysponowanie bezpośrednio – umowa cywilnoprawna (...) 6. M.F., Kierownik robót branży konstrukcyjno – budowlanej, Uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej nr LOD/4293/WBKb/20. Doświadczenie na stanowisku kierownika robót dla zadań obejmujących instalacje powietrznych pomp ciepła: 1. „Budowa Hali Sportowej wraz z zapleczem technicznym w Sierakowicach Prawych” - 05.03.2021 do 05.11.2021 r., 2. „Laboratorium analiz pozostałości pestycydów w żywności i środowisku (ZBBŻ) w Skierniewicach” - 19.12.2023 do 23.10.2024 r., 3. „Badania Jakości Produktów Pszczelich (LBJPP) w Puławach” - 13.02.2024 do 29.11.2024 r. Dysponowanie bezpośrednio – umowa cywilnoprawna.”

Zamawiający w wykazie osób zastrzegł: „Uwaga: W rubryce Opis kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i uprawnień wymaganych dla danej osoby, która zostanie skierowana do wykonania zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wskazać: nr uprawnień i ich zakres, oraz w odniesieniu do projektantów liczbę projektów wykonanych przez te osoby dotyczących instalacji powietrznych pomp ciepła wraz ze wskazaniem okresu realizacji tych projektów, zaś w odniesieniu do kierowników robót wskazać liczbę zadań obejmujących instalacje powietrznych pomp ciepła, dla których osoby te pełniły funkcje kierownika robót wraz okresem pełnienia tych funkcji.”

Dowody Przystępujący w sprawie KIO 3489/25:

1. Rzut parteru - instalacja VRF (Budowa laboratorium Badania Jakości Produktów Pszczelich w Puławach).
2. Wniosek o zatwierdzenie materiałów i urządzeń – instalacja klimatyzacji VRF INNOVA (chłodzenie/grzanie), (Budowa

laboratorium Badania Jakości Produktów Pszczelich w Puławach).

3. Raport INNOVA.

4. Rzut przyziemia - instalacja wody lodowej, VRF (Budowa laboratorium analiz pozostałości pestycydów w żywności w Skierniewicach).

5. Wniosek o zatwierdzenie materiałów i urządzeń – instalacja klimatyzacji Haier – jednostki wewnętrzne/zewnętrzne (Budowa laboratorium analiz pozostałości pestycydów w żywności w Skierniewicach).

6. karta katalogowa JEDNOSTKI KASETONOWE CASSETTE O OBWODOWYM PRZEPŁYWIE POWIE (chłodzenie/grzanie).

7. karta katalogowa MRV 5 JEDNOSTKI ZEWNĘTRZNE MRYSZEROKI ZAKRES PRACY System umożliwia pracę trybie Grzanie przy temperaturze zewnętrznej sięgającej -23°C , natomiast w trybie chłodzenia przy temperaturze zewnętrznej sięgającej nawet 50°C ."

8. karta katalogowa PLATFORMA N JEDNOSTKI ŚCIENNE PLATFORMA N (jednostki wewnętrzne chłodzenie/grzanie).

9. Raport Laboratorium Skierniewice.

10. Opinia w odniesieniu do funkcji, które spełnia instalacja VRF (VRV) w obiektach Instytutu Ogrodnictwa - PIB, ul Konstytucji 3 Maja, 96-100 Skierniewice przygotowana przez dr inż. Mariana Rubik, Zakład Klimatyzacji i Ogrzewnictwa, Wydział Inżynierii Środowiska Politechnika Warszawska z dnia 5 września 2025 r. Opiniujący odpowiadał na pytanie: „czy w realizacjach instalacji sanitarnych w Laboratorium Badania Jakości Produktów Pszczelich w Puławach oraz Laboratorium Analiz Pozostałości Pestycydów w Żywności i Środowisku- Zakładzie Badań Bezpieczeństwa Żywności w Skierniewicach „nie było zakresu obejmującego instalacje powietrznych pomp ciepła”.”W opinii wskazano m.in.: „Zadaniem zarówno urządzenia chłodniczego (klimatyzatora), jak i pompy ciepła jest transformacja ciepła z niższego na wyższy poziom temperatury. W przypadku pobierania ciepła z pomieszczenia, aby utrzymać w nim temperaturę niższą niż temperatura otoczenia, mówimy o chłodzeniu (urządzenie chłodnicze). Natomiast, gdy pobierane jest bezwartościowe (niskotemperaturowe) ciepło z otoczenia, np. z powietrza zewnętrznego i transformowane na poziom temperatury umożliwiający wykorzystanie go np. do ogrzewania pomieszczeń lub przygotowania ciepłej wody, mówimy o pompie ciepła. Oba te procesy realizowane są w urządzeniu zbudowanym z takich samych elementów i wymagają dostarczenia energii napędowej, najczęściej energii elektrycznej, a zmianę funkcji urządzenia z chłodzenia na grzanie umożliwia odpowiedni regulator. W normie PN-EN 378-1 znajduje się definicja: instalacja chłodnicza (pompa ciepła) — zespół wzajemnie ze sobą połączonych części składowych, napełnionych czynnikiem chłodniczym, tworzących jeden zamknięty obieg, w którym krąży czynnik chłodniczy w celu przejmowania i oddawania ciepła (tj. chłodzenia, ogrzewania). (...) Najbardziej zaawansowanymi pod względem technologicznym bezpośrednimi systemami chłodzenia pomieszczeń/budynków są układy ze zmiennym przepływem czynnika chłodniczego, oznaczane jako: VRV— Variable Refrigerant Volume (DAIKIN) lub VRF - Variable Refrigerant Flow (FUJITSU, MITSUBISHI, SANYO, LG, PANASO) Protoplastą tych rozwiązań był rozbudowany system split tzw. multisplit, a jego modyfikacje i rozwój automatyki sprawiły, że systemy VRV stanowią alternatywę w stosunku do pośrednich systemów chłodzenia ze względu na niskie koszty eksploatacyjne, wyjątkowo korzystne wskaźniki efektywności energetycznej, elastyczność pracy w trybie chłodzenia i grzania (powietrznej pompy ciepła) oraz prosty montaż. (...) Właśnie w instalacjach pokazanych na rys. 2 (dotyczącym budynku Laboratorium Analiz Pozostałości Pestycydów w Żywności i Środowisku w Skierniewicach) i nr 3 (dotyczącym budynku Laboratorium Badań Jakości Produktów Pszczelich w Puławach) zastosowano urządzenia VRV do chłodzenia pomieszczeń w okresie letnim (klimatyzatory A/Apowietrze/ powietrze) i ich ogrzewania przy niskich temperaturach zewnętrznych (powietrzna pompa ciepła MA - powietrze/ powietrze); w pompach tych źródłem ciepła niskotemperaturowego jest powietrze zewnętrzne. (...) Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz podanych wyżej informacji stwierdzić należy, że urządzenia VRV/VRV INNOVA oraz Haier, zastosowane odpowiednio w realizacjach instalacji sanitarnych w Laboratorium Badania Jakości Produktów Pszczelich w Puławach oraz Laboratorium Analiz Pozostałości Pestycydów w Żywności i Środowisku- Zakładzie Badań Bezpieczeństwa Żywności w Skierniewicach, mogą pracować w układzie rewersyjnym, tj. w trybie chłodzenia (klimatyzacji) pomieszczeń oraz w trybie ogrzewania pomieszczeń (jako pompa ciepła systemu A/A — powietrze/powietrze), a więc ich określenie jako powietrzne pompy ciepła jest całkowicie uzasadnione. Tym samym stwierdzić należy, że realizacje instalacji sanitarnych w Laboratorium Badania Jakości Produktów Pszczelich w Puławach oraz Laboratorium Analiz Pozostałości Pestycydów w Żywności i Środowisku- Zakładzie Badań Bezpieczeństwa Żywności w Skierniewicach obejmowały swoim zakresem instalacje powietrznych pomp ciepła.”

11. Opinia przygotowana przez Biuro Ekspertyz Specjalistycznych dr J.B. sp. z o.o. (Rzecznawca OZE);czy

urządzenia grzewczo chłodnicze firmy Haier można zaliczyć do pomp ciepła, stwierdzam co następuje. Zaprezentowane jednostki zewnętrzne firmy Haier (typ jednostki centralnej AV20IMVEVA) z jednostkami wewnętrznymi (np. AB122MRERA) są pompami ciepła typu ASHP (czyli powietrzne pompy ciepła), co wynika wprost z opisu w katalogu producenta a ponadto opisane w Tabeli 1 (cytat z katalogu producenta, jednostka zewnętrzna) (...) W rezultacie, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją uznać należy, że jednostki zewnętrzne firmy Haier (np. typu jednostki centralnej AV20IMEVEVA) z jednostkami wewnętrznymi (np. AB072MRERA) to system powietrznych pomp ciepłk powietrze-powietrze, typu multi-split z płynną regulacją mocy VRF. (...) czy urządzenia grzewczo chłodnicze firmy INNOVA (np. IGHY335FV5A) można zaliczyć do pomp ciepła, stwierdzam co następuje. Ww. urządzenia firmy INNOVA są pompami ciepła typu ASHP (czyli powietrzne pompy ciepła), co wynika wprost z opisu w katalogu producenta a ponadto podane w Tabeli 2 (cytat z katalogu producenta, jednostka zewnętrzna) (...) urządzenia grzewczo chłodnicze firmy INNOVA (np. IGHY335FV5A) mogą być uznane za system powietrznych pomp ciepła typu powietrze-powietrze, multi-split z płynną regulacją mocy VRF.”

12. dziennik budowy na realizację w Skierniewicach (hala sportowa) na okoliczność, że osoby wskazane w wykazie osób pełniły funkcje na inwestycji dot. hali sportowej.

Dowody Odwołującego w sprawie KIO 3489/25:

1. wniosek o udostępnienie informacji publicznej wraz odpowiedzią Zakładów Pszczelnictwa w Puławach na okoliczność, że p. M.F. pełnił funkcję kierownika robót, natomiast w zakresie tej inwestycji nie było instalacji pomp ciepła;
2. wniosek o udostępnienie informacji publicznej wraz odpowiedzią Instytutu Ogrodnictwa Państwowego Instytutu Badawczego (dot. realizacji Laboratorium w Skierniewicach) na okoliczność, że p. M.F. pełnił funkcję kierownika robót, natomiast w zakresie tej inwestycji nie było instalacji pomp ciepła. Odpowiedź z dnia 5 września 2025 r.: wskazano, że pytanie nie precyzowało rodzaju instalacji powietrznej pompy ciepła (powietrze – powietrze czy powietrze – woda) oraz jaką funkcjonalność ma pełnić. Podano, że pomimo, że źródłem ogrzewania budynku i ciepłej wody użytkowej jest lokalny węzeł ciepła, w ramach inwestycji została wykonana instalacja klimatyzacji, która może również pełnić funkcję instalacji pompy ciepła powietrze – powietrze i może być alternatywnie wykorzystywana do ogrzewania pomieszczeń budynku.
3. wniosek o udostępnienie informacji publicznej wraz odpowiedzią Wójta Gminy Skierniewice, że w ramach budowy hali sportowej na okoliczność, że p. M.F. nie pełnił funkcji kierownika robót, natomiast w zakresie tej inwestycji były instalacje pomp ciepła.
4. dowód na okoliczność wykorzystywania pomp ciepła w różnych urządzeniach – suszarka z pompą ciepła Elektrolux.
5. dokument pokazujący różnice pomiędzy instalacją pomp ciepła, a instalacją klimatyzacji.
6. spis treści cennika dostawcy klimatyzatorów Innova (dokumenty dot. realizacji Laboratorium w Skierniewicach) na okoliczność rozbicia przez samego producenta klimatyzatorów od pomp ciepła: klimatyzatory domowe, komercyjne, pompy ciepła, systemy VRF.
7. dwie specyfikacje.
8. część dokumentacji projektowej dot. Laboratorium w Skierniewicach – projekt branży sanitarnej – instalacje wewnętrzne: źródło ciepła do ogrzewania podstawowego – węzeł cieplny; instalacje chłodzenia VRV lub VRF również do dogrzewania pomieszczeń.

KIO 3488/25

Przedmiotem sporu w sprawie KIO 3488/25 była ocena prawidłowości odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy pzp z uwagi na brak podania modelu i producenta urządzeń w poz. 1-4 oraz 47 załącznika nr 1A do formularza ofertowego, jak wskazał Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty. Odwołujący podnosił, że czynność odrzucenia była przejawem nadmiernego formalizmu i nieproporcjonalna, gdyż wszystkie wymagane informacje o modelu i producencie zaofiarowanych przez Odwołującego urządzeń zostały podane w ofercie, w tym w złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych, ale i w samym formularzu. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków

zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Izba dokonała analizy porównawczej treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia w zakresie podstaw odrzucenia oferty, która doprowadziła do konstatacji o zasadności zarzutów odwołania. Podkreślenia przy tym wymaga, że Izba orzeka w granicach zarzutów odwołania, natomiast czynności podejmowane w postępowaniu ocenia wyłącznie w zakresie podstaw faktycznych i prawnych podanych w uzasadnieniu tych czynności. Izba nie będzie odnosiła się więc do argumentacji Stron i Przystępującego wykraczających poza te granice.

Niewątpliwie, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą załącznika nr 1A do formularza ofertowego, którego wzór wskazywał na konieczność podania przez wykonawcę podstawowych urządzeń. Zamawiający sprecyzował przy tym, że należy podać producenta i model dla każdego elementu urządzenia: „1. Panel fotowoltaiczny + Inwerter + magazyn energii 2. Pompa ciepła c.o. i c.w.u. 3. Kocioł + zasobnik c.w.u.” Zamawiający w SWZ nazwał ww. formularz kalkulacją ceny oferty. Zestawiając więc powyższe oczywistym jest, że celem jaki Zamawiający zamierzał osiągnąć wymagając złożenia załącznika nr 1A do formularza ofertowego było uzyskanie informacji jakie urządzenia otrzyma w wyniku realizacji zamówienia i za jaką cenę i to stanowiło istotną, merytoryczną treść oferty. Bezsprzeczne było w sprawie, że Odwołujący w poz. 2 – 5 (odrzuconiem objęte zostały pozycje 2-4, gdyż poz. 1 dotyczy dokumentacji projektowej) podał dane producenta inwertera 1 – fazowego a nie podał producenta inwertera 3 – fazowego, natomiast w poz. 47 podał dane producenta inwertera 1 – fazowego, a zaferował inwerter 3 – fazowy. Nie ulega wątpliwości, że oferta w tym zakresie nie została przygotowana starannie, niemniej jednak dostarcza ona wszystkich istotnych informacji, które Zamawiający planował uzyskać. Zamawiający już na podstawie złożonego załącznika 1A do formularza ofertowego mógł ustalić, że w poz. 2-4 zaferowano m.in. inwerter 1-fazowy: X1-HYBRID-3.0-D oraz inwerter 3-fazowy: Plenticore G3 S - 4.0. Natomiast w poz. 47 formularza Odwołujący zaferował inwerter 3-fazowy: Plenticore G3 S - 4.0. Dane te bezsprzecznie wynikają z treści złożonej oferty, z samego formularza, ale i dołączonych do oferty przedmiotowych środków dowodowych, które wbrew twierdzeniom Zamawiającego należy odczytywać łącznie jako precyzujące przyszły przedmiot świadczenia wykonawcy, a które w przypadku oferty Odwołującego są ze sobą spójne. Urządzenia zaferowane w tych pozycjach przez Wykonawcę zostały podane precyzyjnie przez wskazanie konkretnego modelu. Nie jest więc tak, że Wykonawca nie sprecyzował w ofercie przedmiotu świadczenia. Zamawiający na podstawie oferty uzyskał informacje jaki produkt otrzyma w zakresie każdej z instalacji i w jakiej cenie, a taki był cel żądania załącznika nr 1A do formularza ofertowego. Kluczowym zdaniem Izby jest okoliczność, co słusznie podnosił Odwołujący, że informacja o producencie urządzenia ma charakter wtórny wobec modelu urządzenia, gdyż to konkretne urządzenie stanowi merytoryczną treść oferty. Informacja o producencie nawet jeśli podana błędnie, jak w poz. 47 formularza, czy w ogóle nie podana (jak w poz. 2-4 dla inwertera 3-fazowego) nie wpływa w żaden sposób na przedmiot zobowiązania wykonawcy, który został jednoznacznie określony. Precyzyjnie podany model urządzenia wskazuje na konkretnego producenta i nie ma tu możliwości spekulacji. Inaczej należałoby oczywiście ocenić sytuację odwrotną, a więc brak możliwości ustalenia konkretnego urządzenia w oparciu o treść oferty przy prawidłowym wskazaniu producenta. Producenci oferują różne modele urządzeń tym samym podanie informacji o producencie a niesprecyzowanie modelu niewątpliwie prowadziłyby do konkluzji o niemożliwości ustalenia przedmiotu zobowiązania wykonawcy. Taka sytuacja jednak nie ma miejsca w niniejszym stanie faktycznym, gdzie konkretne modele urządzeń wynikają z oferty. Zamawiający nie musiał przy tym pozyskiwać informacji o producencie oferowanych urządzeń z zewnętrznych źródeł, gdyż wynikają one z treści oferty, w tym samego formularza (załącznika nr 1A), co zresztą Zamawiający ustalił i na co wskazuje podstawa faktyczna odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający w zakresie okoliczności faktycznych odrzucenia oferty w poz. 2-4 wskazał, że Odwołujący w polu producent wpisał inwerter 1 – fazowy SolaX Power a w polu model

wpisał dwa urządzenia: inwerter 1-fazowy X1-HYBRID-3.0-D oraz inwerter 3-fazowy Plenticore G3 S – 4.0. Zamawiający stwierdził, że inwerter Plenticore G3 S-4.0. nie jest inwerterem 1-fazowym, a jego producentem nie jest SolaX Power. Zamawiający bez problemu ustalił zatem, że producentem inwertera Plenticore nie jest SolaX. Co również istotne, kolumna „producent” miała wskazywać producenta a nie rodzaj czy model oferowanego urządzenia. Takie informacje miały wynikać z kolumny „model” i została ona wypełniona przez Odwołującego prawidłowo. Odwołujący podał modele inwerterów w poz. 2 – 4 i poz. 47. W zakresie poz. 47 Zamawiający podobnie stwierdził, że w polu producent Wykonawca wpisał inwerter 1 – fazowy SolaX Power a w polu model wpisał urządzenie: inwerter 3-fazowy Plenticore G3 S – 4.0. Zamawiający stwierdził, że inwerter Plenticore G3 S-4.0. nie jest inwerterem 1-fazowym tylko 3-fazowym, a jego producentem nie jest SolaX Power.

Izba zauważyła, że z uzasadnienia odrzucenia oferty można wywnioskować, że Zamawiający ma świadomość, jakie urządzenia, jakich producentów Odwołujący zaoferował, co świadczy o wyłącznie formalnym odrzuceniu oferty, jak podniósł na rozprawie Zamawiający: „zero- jedyńkowo”, czyli wykonawca miał podać producenta a nie podał bądź podał błędne informacje o producencie. Zamawiający nie dostrzegł jednak, że powyższe okoliczności nie wpływają na merytoryczną treść oferty o charakterze istotnym. Producent inwertera 3-fazowego został zresztą wskazany zarówno w załączniku nr 1A do formularza ofertowego w większości pozycji, ale i w przedmiotowych środkach dowodowych i jest to KOSTAL Solar Electric GmbH. Jednocześnie z tego samego formularza wynika, że producentem inwertera 1-fazowego X1-HYBRID-3.0-D jest firma SolaX Power Network Technology (Zhe jiang) Co., Ltd. W odpowiedzi na odwołaniu Zamawiający podkreślał sprzeczność informacji w zakresie poz. 47, że w kolumnie „producent” podano inwerter 1-fazowy a w kolumnie „model” 3-fazowy, a więc nie sprecyzowano przedmiotu świadczenia. Jak już Izba wskazała, Zamawiający mylił informacje podane przez Odwołującego w odpowiednich kolumnach. W poz. 47 w kolumnie „producent” wykonawca wskazał producenta inwertera 1-fazowego, a nie że oferuje falownik 1 – fazowy. W poz. 47 Odwołujący zaoferował inwerter 3-fazowy, co jak słusznie podniósł Wykonawca pozostaje w zgodności z wymaganiami Zamawiającego z pkt 6.1.4.4 Programu Funkcjonalno–Użytkowego: „*Dla wszystkich instalacji o mocy 3 kW i wyższej należy stosować inwertery trójfazowe, jedynie w przypadku, gdy instalacja w budynku mieszkalnym jest 1-fazowa i instalacja fotowoltaiczna ma moc do 3,68 kW dopuszcza się stosowanie inwerterów jednofazowych.*” Izba w całości podziela argumentację Odwołującego z pisma procesowego: „*że poz. 47 Załącznika nr 1A do SWZ dotyczy instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy min. 3,22 kW, czyli niewątpliwie instalacji o mocy wyższej niż 3 kW. Zatem dla tych instalacji wykonawcy mają obowiązek zastosować inwertery trójfazowe i tak też uczynił Odwołujący, wskazując w poz. 47 Załącznika nr 1A do SWZ, że oferuje inwerter Plenticore G3 S - 4.0, czyli właśnie inwerter 3-fazowy. Tym samym podnoszona przez Zamawiającego wewnętrzna sprzeczność informacji podanych w poz. 47 w rzeczywistości ma charakter pozorny.*” Odwołujący jednoznacznie wskazał inwerter 3-fazowy Plenticore G3 S - 4.0 w poz. 47.

Izba pominęła przy tym stanowisko Przystępującego dotyczące modelu panelu fotowoltaicznego, liczby i rodzajów wymaganych inwerterów w poz. 47 i argumentację Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie o braku możliwości realizacji projektu, jako wykraczających poza granice uzasadnienia odrzucenia oferty.

Izba w całości podziela stanowisko Odwołującego, że odrzucenie oferty w tych okolicznościach było nieproporcjonalne i stanowiło przejaw nadmiernego formalizmu. Brak wskazania producenta w poz. 2-4 dla inwertera 3-fazowego czy błędne podanie tego producenta w poz. 47 w żaden sposób nie wpływa na merytoryczną treść oferty czy przyszłe świadczenie wykonawcy. Formalnie te dane miały zostać wskazane w ofercie, ale ich brak nie powoduje, że Zamawiający nie uzyskał informacji o urządzeniach oferowanych przez Odwołującego czy też o ich wycenie. Komplet tych informacji został w ofercie podany, w tym o producentach oferowanych urządzeń, co nie wymaga podejmowania czynności wyjaśniania treści oferty czy poprawiania omyłek.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy pzp, w tym zasady postępowania, odrzucając ofertę Odwołującego jako niezgodną z przepisami ustawy i warunkami zamówienia.

Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp podniesiony przez Odwołującego z ostrożności procesowej, a więc zarzut o charakterze ewentualnym. Izba podzieliła bowiem stanowisko Odwołującego, że wszystkie kluczowe dane precyzujące przedmiot zobowiązania wykonawcy wynikają z oferty, tym samym nie zachodzi niezgodność z warunkami zamówienia, która wymagałaby poprawienia w trybie innej omyłki z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Jak wynika z uzasadnienia odwołania, zarzut ten został poniesiony wyłącznie na wypadek uznania przez Izbę, że dokonanie takiej poprawy byłoby konieczne.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3488/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł i wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

KIO 3489/25

Przedmiot sporu w tej sprawie sprowadzał się do oceny, czy Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Przystępującego jako niespełniającą warunku doświadczenia wykonawcy i osób skierowanych do realizacji zamówienia, ewentualnie wezwać Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych czy też wyjaśnień. Odwołujący podnosił, że oferta Przystępującego pozostaje niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie braku wykazania udziału podwykonawców w realizacji zamówienia, co uzasadnia także jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Izba uznała zarzuty Odwołującego za niezasadne.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do warunku doświadczenia osób to Odwołujący podnosił, że dla osoby Pana Jacka Grzelaka Przystępujący nie podał w wykazie osób, dla realizacji z poz. 4 i 5 wykazu podmiotu, na rzecz którego była wykonywana. Odwołujący argumentował, że bez takiej informacji nie sposób określić, czy dana osoba spełnia wymagania postawione w postępowaniu, a więc Zamawiający powinien co najmniej wezwać Wykonawcę do wyjaśnienia treści wykazu. W świetle postanowień dokumentów zamówienia zastrzeżenia Odwołującego należało uznać za spóźnione.

Izba zauważa za Przystępującym, że Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia osób złożenia wykazu osób: „wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 8 do SWZ”(Rozdział 16 pkt 9 SWZ). W wykazie osób Zamawiający zastrzegł: „Uwaga: W rubryce Opis kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i uprawnień wymaganych dla danej osoby, która zostanie skierowana do wykonania zamówienia Wykonawca zobowiązany jest wskazać: nr uprawnień i ich zakres, oraz w odniesieniu do projektantów liczbę projektów wykonanych przez te osoby dotyczących instalacji powietrznych pomp ciepła wraz ze wskazaniem okresu realizacji tych projektów, zaś w odniesieniu do kierowników robót wskazać liczbę zadań obejmujących instalacje powietrznych pomp ciepła, dla których osoby te pełniły funkcje kierownika robót wraz okresem pełnienia tych funkcji.” Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający oczekiwał podania liczby projektów czy też zadań spełniających opis warunku doświadczenia osób wraz z odpowiednio okresem realizacji projektu czy okresem pełnienia funkcji. Brak było wymagania określenia podmiotu, na rzecz którego dana realizacja była wykonywana. Jeśli zatem Odwołujący uważał, że taki zakres informacji nie pozwoli na weryfikację doświadczenia osób to mógł takie zastrzeżenia podnieść zaskarżając postanowienia SWZ w odpowiednim terminie, czego nie uczynił. Na obecnym etapie postanowienia te są wiążące zarówno dla wykonawców jak i Zamawiającego i ich rozszerzająca interpretacja stanowiłaby naruszenie zasad postępowania. Przystępujący podał wymagane przez Zamawiającego informacje w wykazie osób, w tym dodatkowo podał nazwy realizacji będących podstawą doświadczenia osób. Wyjaśnianie tych kwestii wykraczałoby poza treść warunku i żądanych przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący nie podniósł przy tym, aby realizacje podane w pkt 4 i 5 wykazu odnoszące się do osoby Pana Jacka Grzelaka nie spełniały postawionego w postępowaniu warunku, dlatego zarzut należało oddalić.

Na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut dotyczący spełnienia warunku doświadczenia osób w zakresie osoby Pana M.F.. W odwołaniu Odwołujący podniósł, że w odniesieniu do pozycji 2 i 3, zgodnie z oficjalnymi dokumentami dotyczącymi wskazanych realizacji w ich zakres nie wchodziły instalacje powietrznych pomp ciepła, a więc warunek udziału w postępowaniu nie został spełniony co do konieczności wykazania się odpowiednim potencjałem osobowym. Odwołujący podniósł, że na wskazanych inwestycjach realizowane były zamówienia, w ramach których wykonane były ciepłownicze węzły cieplne, a nie instalacje powietrznych pomp ciepła, które były wymagane przez Zamawiającego.

Odnosząc się do powyższego Izba za Zamawiającym i Przystępującym zauważa, że Zamawiający nie wprowadził na potrzeby warunku udziału w postępowaniu definicji „pomp ciepła” ani nie wyjaśnił jakie realizacje będą mieściły się w pojęciu: „instalacji powietrznych pomp ciepła”. W konsekwencji uznać należało, że warunek został sformułowany szeroko, a obecnie jego zawężająca interpretacja prowadziłaby do naruszenia zasad postępowania. Przechodząc więc do dokumentów dotyczących kwestionowanych realizacji, które zostały złożone jako dowody w postępowaniu odwoławczym przez Przystępującego, ale i samego Odwołującego to wynika z nich, że obejmowały wykonanie instalacji powietrznych pomp ciepła w rozumieniu treści warunku. Jak słusznie bowiem podnosił Przystępujący: „Jak się

powszechnie przyjmuje, pompa ciepła to maszyna cieplna wymuszająca przepływ ciepła z obszaru o niższej temperaturze do obszaru o temperaturze wyższej. Proces ten przebiega wbrew naturalnemu kierunkowi przepływu ciepła i zachodzi dzięki dostarczonej z zewnątrz energii mechanicznej (w sprężarkowych pompach ciepła) lub energii cieplnej (w pompach absorpcyjnych). Natomiast powietrzna pompa ciepła (ASHP) to pompa ciepła, w której źródłem ciepła jest powietrze pobrane z zewnątrz. Wyróżnia się dwa typy powietrznego źródła ciepła i dwa typy powietrznych pomp ciepła: a) pompa ciepła powietrze-powietrze (transportuje energię zawartą w powietrzu z otoczenia do dedykowanego odbiornika), b) pompa ciepła powietrze-woda (transportuje energię cieplną zawartą w powietrzu z otoczenia do czynnika grzewczego jakim jest między innymi woda służąca do zasilania obiegów grzewczych). Obydwa urządzenia używają powietrza zewnętrznego jako źródła ciepła. Pompy ciepła powietrze-powietrze, które pobierają ciepło z powietrza zewnętrznego i transportują to ciepło do powietrza wewnętrznego (zmieniając jego temperaturę przez obecność dodatkowej, zewnętrznej energii), (...).”

Kwestionowane przez Odwołującego realizacje obejmowały wykonanie systemów VRV/VRF, a instalacje obejmowały jednostki wewnętrzne i zewnętrzne. Z dowodów wynika, że instalacje i urządzenia zastosowane w ramach zadań z poz. 2 i 3 wykazu dla Pana Frydrycha służą do chłodzenia pomieszczeń w okresie letnim i do ich ogrzewania przy niskich temperaturach zewnętrznych. Jak wskazał Przystępujący: „W trybie grzania w urządzeniach tych źródłem ciepła niskotemperaturowego jest powietrze zewnętrzne, zatem w tym trybie instalacja VRV / VRF funkcjonuje jako pompa ciepła systemu powietrze/powietrze (A/A).” Potwierdzeniem powyższego są przedłożone przez Przystępującego opinie, które pomimo, że stanowią wyłącznie stanowisko Wykonawcy w sprawie, jako sporządzone przez osoby niepowołane jako biegli w postępowaniu odwoławczym, to Izba przedstawiona w nich argumentację uznała za spójną i logiczną w świetle pozostałych dokumentów dotyczących kwestionowanych realizacji, a tym samym wiarygodną. Wydaje się, że z opisem działania ww. systemów zgadzał się również Odwołujący, negując jednocześnie, aby spełniały one wymóg warunku. Odwołujący podnosił przy tym twierdzenia od treści warunku odbiegające, podkreślając, że instalacje te dotyczyły klimatyzacji, że ogrzewanie nie było dominującym celem inwestycji, a głównym źródłem ciepła budynków był węzeł cieplny. Odwołujący wskazywał na brak podłączenia instalacji do węzła ciepła, brak systemu powietrze/woda, czy też brak możliwości kompleksowego ogrzania całego obiektu. Argumenty te nie dotyczą jednak treści warunku doświadczenia osób. Zamawiający nie tylko nie określił jakie instalacje powietrznych pomp ciepła będą spełniały warunek, ale nie zastrzegł również, aby dotyczył instalacji podłączonych do węzła ciepła, w tym, aby jej głównym celem było ogrzewanie obiektów, czy wreszcie, aby instalacja ogrzewała cały budynek, którego dotyczyła inwestycja. Zamawiający nie wymagał także aby była to instalacja pompy ciepła powietrze/woda. Złożone jako dowody odpowiedzi na wnioski Odwołującego o udostępnienie informacji publicznej nie zmieniają tej oceny. Odwołujący nie sprecyzował instalacji pomp ciepła, o które pytał, a jak wynika z drugiej odpowiedzi udzielonej przez Instytutu Ogrodnictwa Państwowego Instytutu Badawczego (dot. realizacji Laboratorium w Skierniewicach) ma to istotne znaczenie. W odpowiedzi tej wskazano, że pytanie nie precyzowało rodzaju instalacji powietrznej pompy ciepła (powietrze – powietrze czy powietrze – woda) oraz jaką funkcjonalność ma pełnić. Odpowiadający wyjaśnił, że pomimo, że źródłem ogrzewania budynku i ciepłej wody użytkowej jest lokalny węzeł ciepła, w ramach inwestycji została wykonana instalacja klimatyzacji, która może również pełnić funkcję instalacji pompy ciepła powietrze – powietrze i może być alternatywnie wykorzystywana do ogrzewania pomieszczeń budynku. Odwołujący złożył powyższą odpowiedź jako dowód w sprawie, a jednocześnie podważał wiarygodność podanych w niej informacji. Odwołujący nie wykazał przy tym twierdzeń prezentowanych na rozprawie, aby Przystępujący miał jakkolwiek wpływ na treść tej odpowiedzi. Dla oceny spełnienia warunku nie ma również znaczenia, że w ramach systemów VRF / VRV montuje się inne komponenty, w inny sposób niż będzie to wymagane w ramach dostawy i montażu pomp ciepła w niniejszym postępowaniu. Sam też Odwołujący zauważył, że te same firmy oferują ww. systemy, ale i pompy ciepła będące przedmiotem zamówienia. Wynika to zresztą z dowodu: spis treści cennika dostawcy klimatyzatorów, systemów VRF / VRV oraz pomp ciepła Innova. Podkreślenia wymaga, że warunki udziału w postępowaniu stanowią minimalne poziomy zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a więc nie będą one w pełnej mierze odpowiadały przedmiotowi zamówienia. Zamawiający uznał za wystarczające dla wyboru wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia wykazanie się dysponowaniem personelem o doświadczeniu w instalacji powietrznych pomp ciepła rozumianych szeroko. Odwołujący niezasadnie próbował przyrównać kwestionowane realizacje do wymagań i specyfiki przedmiotowego zamówienia, w tym sposobu podłączenia instalacji i przeznaczenia pomp ciepła, jako głównego źródła ciepła w budynku. Odwołujący nie sprecyzował co miałyby wykazywać złożone jako dowody specyfikacje warunków zamówienia z innych postępowań. Izba ocenia czynności Zamawiającego w określonym stanie faktycznym bazując na treści wymagań postawionych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Nadto, odnosząc się do dowodu złożonego na okoliczność wykorzystywania pomp ciepła w różnych urządzeniach, w tym suszarce z pompą ciepła Elektrolux Izba zauważa, że istotą sporu nie było ogólne zastosowanie pomp ciepła a ocena czy instalacje wykonane w ramach podważanych przez Odwołującego realizacji spełniają wymóg warunku doświadczenia osób. Izba te dowody uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia.

Izba zastrzega dodatkowo, że Odwołujący nie podnosił w odwołaniu zarzutu dotyczącego braku wiarygodności składanych przez Przystępującego oświadczeń w wykazie osób w odniesieniu do realizacji z poz. 1 dla osoby Pana M.F.: „Budowa Hali Sportowej wraz z zapleczem technicznym w Sierakowicach Prawych.” Z tych powodów dowody dotyczące powyższej realizacji Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia. Izba zauważa, że granice zarzutów wyznaczają przede wszystkim konkretne okoliczności faktyczne podnoszone w odwołaniu. Ogólne podważanie wiarygodności składanych oświadczeń przy braku powiązania ich ze sprecyzowanymi podstawami faktycznymi nie stanowi zarzutu i nie może być przedmiotem rozpoznania przed Izbą.

W konsekwencji Izba uznała za niezasadny zarzut niespełnienia warunku doświadczenia osób, a więc naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp, jak również art. 128 ust. 1 ustawy pzp, gdyż w powyższych okolicznościach nie podstaw do kierowania do Wykonawcy wezwania do wyjaśnień czy uzupełnienia wykazu osób.

Odnosnie do zarzutu doświadczenia wykonawcy Odwołujący podnosił, że ze zobowiązania podmiotu trzeciego, na którego zasoby powołał się Przystępujący celem spełnienia warunku nie wynika realność udostępnienia. Odwołujący wskazywał, że nie wykazano w ramach oświadczenia o udostępnieniu potencjału na czym miałyby polegać prace podwykonawcze, jaki jest zakres zobowiązania, które jest zobowiązaniem ogólnikowym, nie odnoszącym się do konkretnego postępowania, a sam Wykonawca nie wskazał zakresu udziału podwykonawcy w wykonaniu inwestycji w ramach oświadczenia składanego wraz z ofertą. W konsekwencji zdaniem Odwołującego, Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy. Izba uznała twierdzenia Odwołującego za chybione w świetle zobowiązania złożonego przez Przystępującego wraz z ofertą, treści warunku oraz przedmiotu zamówienia.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 118 ustawy pzp: „1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. 2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. 3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. 4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Analizując więc realność udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia wykonawcy należy sięgnąć do treści warunku, który dotyczył wykazania się: „dostawą z montażem i uruchomieniem pomp ciepła w ilości min. 60 szt. – w ramach maksymalnie trzech umów.” Treść warunku jest spójna z przedmiotem zamówienia, którym w części 2 jest: „zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie instalacji powietrznych pomp ciepła.” Jak słusznie podnosił Przystępujący badanie rzeczywistego dostępu do zasobów przez ustalanie na podstawie zobowiązania podmiotu trzeciego w jakim zakresie zrealizuje zamówienie dotyczy wyłącznie robót budowlanych i usług. Dyspozycja art. 118 ustawy pzp w przypadku udostępniania doświadczenia dotyczącego dostaw nie wymaga, aby podmiot trzeci zrealizował ten zakres zamówienia, który dotyczy udostępnionych zasobów. Argumentacja Odwołującego o braku w zobowiązaniu podmiotu trzeciego Przystępującego sposobu realizacji przez niego zamówienia jako podwykonawca i faktycznego w nim udziału jest zatem chybiona. Twierdzenia Odwołującego i rozważania przedstawione w odwołaniu są także wewnętrznie sprzeczne i z jednej strony odwołują się do robót budowlanych i usług, a z drugiej Odwołujący zarzuca, że przedmiotem udostępnianego potencjału jest dostawa wraz z montażem i taki zakres prac winien być realizowany przez podmiot trzeci. Zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie.

Co więcej, wbrew stanowisku Odwołującego, zobowiązanie precyzuje w jakim postępowaniu jest składane i nie ma charakteru ogólnego. Podmiot trzeci wskazuje również, jaki potencjał jest udostępniany: „doświadczenie zawodowe polegające na - wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia

działalności jest krótszy – w tym okresie dostawy z montażem i uruchomieniem pomp ciepła w ilości min. 60 szt. – w ramach maksymalnie trzech umów.” Dalej podmiot trzeci zobowiązał się: „*do udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia na podstawie umowy o podwykonawstwo. Zobowiązujemy się do udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia jak podwykonawca przez cały okres realizacji przedmiotowego zamówienia.”* W zobowiązaniu wskazano także jaki zakres prac wykona jako podwykonawca podmiot trzeci: „*Zrealizuję roboty budowlane/usługi w zakresie, w jakim Wykonawca polega na moich zdolnościach w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia.”* Konfrontując powyższe z oświadczeniem z formularza ofertowego, w którym podano, że Przystępujący powierzy podwykonawstwo w zakresie robót budowlano – instalacyjnych firmie: DAJK M.K. Sp. z o.o., ul. Chemiczna 8G, 20-329 Lublin, czyli podmiotowi udostępniającemu zasoby, należy stwierdzić, że oświadczenia te są jednoznaczne i spójne, a udostępnienie nie ma charakteru pozornego. Zarzut naruszenia art. 118 ustawy pzp okazał się więc niezasadny. Nie ma więc też podstaw do wyjaśniania czy wzywania do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego.

Podobnie Izba oceniła zarzut naruszenia art. 462 ust. 2 ustawy pzp z uwagi na brak wskazania przez Przystępującego w ofercie zakresu powierzenia wykonania prac podwykonawcy, co zdaniem Odwołującego powinno skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Izba powołuje się w tym miejscu na rozważania prawne dotyczące art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zakresie zarzutów w sprawie KIO 3488/25 nie widzące potrzeby ich powielania.

Izba ustaliła, że Zamawiający w istocie wymagał wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani. W/w informacje wykonawca był zobowiązany wskazać w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ (Rozdział 42 pkt 2 SWZ). W ofercie Przystępujący wskazał, że powierzy podwykonawstwo w zakresie robót budowlano – instalacyjnych firmie: DAJK M.K. Sp. z o.o., ul. Chemiczna 8G, 20-329 Lublin i zaznaczył, że wartość procentowa nie jest znana na tym etapie. Zakres podanych informacji jest zgodny z dyspozycją art. 462 ust. 2 ustawy pzp: „*Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.”* Zaznaczenia wymaga, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Izby, dane te mają charakter informacyjny, a ich brak w ofercie, czy podanie danych niepełnych nie może skutkować odrzuceniem oferty, gdyż wykonawca poza przypadkiem zastrzeżenia części zamówienia do osobistego wykonania może na etapie realizacyjnym wprowadzać nowych podwykonawców, co Zamawiający przewidział również we wzorze umowy w niniejszym postępowaniu. Informacje te nie stanowią merytorycznej treści oferty, skoro mogą podlegać zmianom w trakcie realizacji umowy. Izba zauważa, że Przystępujący podał nazwę tego podwykonawcy, który był znany na moment składania oferty i wskazał jakie prace zostaną mu powierzone do wykonania. Okoliczność, że Przystępujący nie sprecyzował dokładniej części zamówienia przez podanie jej wartości procentowej nie stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, gdyż jak już wskazano, dane te nie stanowią istotnej, merytorycznej treści oferty. Izba podziela przy tym stanowisko Przystępującego z pisma procesowego, że: „*Jest przy tym oczywiste, że w zależności od przyjętego sposobu obliczania ww. wartość procentowa części zamówienia będzie różna. Potwierdza się zatem, że ww. wartość procentowa części zamówienia nie jest istotną ani nawet przydatną informacją, skoro każdy wykonawca może ją wyliczyć według innych zasad.”* W konsekwencji Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp nie zasługiwał na uwzględnienie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3489/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: