

Sygn. akt: KIO 3976/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2025 r. przez wykonawcę ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczne Centrum Sportu AKTYWNA WARSZAWA Jednostka Budżetowa w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3976/25

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczne Centrum Sportu AKTYWNA WARSZAWA Jednostka Budżetowa w Warszawie (zwane dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Wykonanie robót budowlanych polegających na budowie budynku basenowego wraz z zagospodarowaniem terenu oraz Miejscem Aktywności Sportów Miejskich dla zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja Ośrodka Namysłowska – etap I” (kod zadania C/OM/VIII/P1/21B)”, numer referencyjny: P/PN/RB/26/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8.09.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 583441-2025, numer wydania Dz.U. S: 171/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 18 września 2025 roku wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oraz ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej: „k.c.”) czynności zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i odpowiednio w treści ogłoszenia o wszczęciu Postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczącego Postępowania (dalej jako: „SWZ”) w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, tj.: ukształtowanie w Rozdziale 9 pkt 4.3) lit a) oraz lit b) warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia w sposób w nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu i wykraczający poza minimalne poziomy zdolności niezbędne dla należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób niezasadnie ograniczający konkurencję w Postępowaniu.

Zaskarżonej czynności zamawiającego, a w konsekwencji zamawiającemu, odwołujący zarzucił naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie w Rozdziale 9 pkt 4.3) lit. a) oraz lit. b) warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia w sposób w nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu i wykraczający poza minimalne poziomy

zdolności niezbędne dla należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób niezasadnie ograniczający konkurencję w Postępowaniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 30 września 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości oraz, że dokonał zmiany warunków udziału w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający poinformował, że wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z załączoną kopią odwołania wystosował do wykonawców w ustawowym terminie poprzez zamieszczenie na stronie internetowej zamawiającego. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....