Sygn. akt: KIO 3950/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:M.R.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 8 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 16 września 2025 r. przez **Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Łódzkie z siedzibą w Łodzi,** w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego: **Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie** kwoty **20 000 zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez Odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3950/25

Uzasadnienie

W dniu 16 września 2025 r. Polski Związek Pracodawców Budownictwaz siedzibą w Warszawie („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Województwo Łódzkie z siedzibą w Łodzi, w imieniu i na rzecz którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 484 na odcinku Zelów – Bełchatów - II Etap”, numer referencyjny: DZ.2610.22.2025(„Postępowanie”). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 505905-2025 (OJ S 146/2025).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu ustalenie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) dotyczącej Postępowania w sposób naruszający przepisy Pzp, tj. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, co przejawia się w zaniechaniu jednoznacznego wskazania w opisie przedmiotu zamówienia, jaka ilość destruktu będzie podlegała utylizacji i co ostatecznie przerzuca na wykonawcę ryzyka związane z koniecznością wyceny okoliczności całkowicie od wykonawcy niezależnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, tj. modyfikację treści SWZ przez wprowadzenie do kosztorysu pozycji rozliczeniowej za utylizację odpadów zawierających smołę z podaniem uśrednionej ilości do wyceny, podanej w jednostce rozliczeniowej dla 1 m3, alternatywnie poprzez wprowadzenie pozycji kosztorysowej – kwota warunkowa na pokrycie kosztów utylizacji odpadów niebezpiecznych jako wartość ryczałtowa (np. 5.000.000 PLN).

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że jest organizacją wpisaną 22 lipca 2005 r. przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej (nr decyzji LO/2963/05). Celem działalności Odwołującego jest m.in. ochrona praw i reprezentowanie interesów zrzeszonych członków w zakresie równouprawnienia stron umów o zamówienia publiczne oraz przyczynianie się do ukształtowania zasad rzetelnego działania etyki zawodowej i uczciwości kupieckiej w działalności gospodarczej.

Odwołujący wskazał, że naruszenia Pzp, których dopuścił się Zamawiający w ramach Postępowania, wprost godzą w interesy zrzeszonych w ramach organizacji Odwołującego członków, naruszając przy tym postulowaną przez Odwołującego zasadę równouprawnienia stron stosunku zobowiązaniowego w ramach zamówień publicznych i uczciwości kupieckiej. Stwierdził, że postanowienia wprowadzone przez Zamawiającego do SWZ w sposób nieprawidłowy opisując poszczególne postanowienia, doprowadzić mogą do niemożliwości złożenia ważnej i prawidłowej oferty przez zrzeszone w ramach organizacji Odwołującego podmioty. W ocenie Odwołującego, powyższe w negatywny sposób może odbić się na całym rynku infrastruktury i budownictwa, w którym partycypuje Odwołujący.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 6 października 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wszystkim wykonawcom zarejestrowanym w Postępowaniu oraz zamieszczona na stronie Postępowania za pośrednictwem elektronicznej platformy zakupowej udostępniona w dniu 17 września 2025 r.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 18 września 2025 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Odwołujący w piśmie z dnia 22 września 2025 r. złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego. Wskazał na fakt, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości. Wniósł o wzajemne zniesienie kosztów i zwrot całości wpisu od odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniosła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i

nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……