

Sygn. akt: KIO 3791/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 października 2025r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę Uniwersytet Morski w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Infrastruktury w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Marine Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Uniwersytetu Morskiego w Gdyni kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3791/25

Uzasadnienie

Ministerstwo Infrastruktury w Warszawie (zwane dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Analiza na temat wraków statków zalegających na obszarach morskich wód wewnętrznych RP w celu wskazania tych, które, ze względu na zagrożenie dla środowiska, należałoby zbadać w pierwszej kolejności*”, numer referencyjny: 5.2510.7.2025.GK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 czerwca 2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00281077. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Uniwersytet Morski w Gdyni (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 8 września 2025 r. wniósł odwołanie wobec:

- a) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności, jakiej dopuścił się zamawiający w ramach Postępowania, tj.:
 - i. czynności badania i oceny ofert oraz błędnego przyznania punktów odwołującemu w kryteriach oceny ofert na podstawie formularza oferty oraz wykazu osób, który ogranicza uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców;
 - ii. czynności badania i oceny ofert oraz błędnego przyznania punktów firmie Marine Technology sp. z o.o. oraz firmie B.H. w kryteriach oceny ofert.
- b) wybraniu oferty Marine Technology sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni zamiast oferty odwołującego, która uzyskałaby więcej punktów przy zastosowaniu wag ustalonych przez zamawiającego i automatycznie zostałaby zakwalifikowana na pierwsze miejsce w rankingu złożonych ofert w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, gdyż zgodnie z tym przepisem zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na

podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Za najkorzystniejszą ofertę uważa się ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub ofertę z najniższą ceną lub kosztem;

b) art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp nie opisując kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wszystkich uczestników niniejszego postępowania przetargowego w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców stosując rozszerzającą wykładnię zapisów dotyczących kryteriów oceny ofert znajdujących się w SWZ i wzorze oferty, odmienną od stosowanej przez odwołującego, który szczegółowo realizował wytyczne znajdujące się w dokumentach postępowania. Zdaniem odwołującego, stoi to jednocześnie w sprzeczności ze stosowaną powszechnie zasadą weryfikacji ofert na korzyść Wykonawcy w przypadku sprzeczności zapisów pojawiających się na etapie badania i oceny ofert. Dodatkowo jeszcze z brakiem zastosowania przez zamawiającego w przypadku wystąpienia wątpliwości w ocenie ofert wezwań do wyjaśniania lub uzupełniania dokumentów na każdym etapie prowadzonego postępowania.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i dokonanie ponownej czynności badania oraz oceny ofert: odwołującego, firmy Marine Technology sp. z o.o. firmy B.H. i ponownego przyznania punktów po weryfikacji w kryteriach oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród wszystkich złożonych ofert w niniejszym postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 9 września 2025 r. zamawiający zamieścił na Platformie e-Zamówienia kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania.

W dniu 10 września 2025 roku wykonawca Marine Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 8 października 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wskazując, że uwzględni odwołanie w całości w związku z czym pismem z dnia 7.10.2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Następnie dokona ponownej oceny ofert w oparciu o kryteria określone w pkt. 12.4 SWZ oraz przekaże każdemu Wykonawcy szczegółowe uzasadnienie dokonanej oceny oferty. Zamawiający przekazał też Informację z dnia 7.10.2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Także w dniu 8 października 2025 roku uczestnik postępowania po stronie zamawiającego przekazał stanowisko pisemne wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności podjęte przez zamawiającego w Postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień

Publicznych kwoty 7500 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....