Sygn. akt KIO 3773/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 8 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 września 2025 r. przez wykonawcę TRANSITION TECHNOLOGIES PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, Wólczańska 180 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Ministra Sprawiedliwości Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskie 1

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (pięćset tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 3773/25

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługę wsparcia i modyfikacji systemów Ministerstwa Sprawiedliwości ogłoszono w Dzienniku Urzędowym UE 29 grudnia 2020 r., pod numerem 2020/S 253-638751.

28 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Transition Technologies.

8 września 2025 r. wykonawca TRANSITION TECHNOLOGIES PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, ul. Wólczańs 180 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 3 września 2025 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu. Do odwołania dołączono dowód opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Zaskarżonej czynności zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp2004 w zw. z art. 85 ust. 2 Pzp2004 przez niewłaściwe ich zastosowanie i w konsekwencji bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego ze względu na niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz przeprowadzenia ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu środka ochrony prawnej przewidzianego w art. 505 i nast. ustawy. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy, środki ochrony prawnej określone w dziale IX Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę na kwotę 8.600.160,00 zł brutto. Oferta drugiego wykonawcy – Asseco Poland S.A. – w rankingu cenowym uplasowała się na drugiej pozycji z kwotą 12.238.500,00 zł brutto.

Tymczasem zamawiający bezzasadnie uznał, że wobec odwołującego zachodzą przesłanki odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp2004 i na tej podstawie oferta odwołującego została odrzucona.

W tej sytuacji zaniechanie złożenia tego odwołania i utrzymanie w mocy czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, spowoduje poniesienie przez odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym utrata możliwości osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi oczywistą szkodę odwołującego uzasadniającą złożenie niniejszego odwołania.

10 września 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

12 września 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Asseco Poland Spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 wnosząc o oddalenie odwołania.

Przystępujący wskazał, ma interes w tym, aby odwołanie odwołującego zostało rozstrzygnięte poprzez jego oddalenie w całości. Przystępujący w pełni popiera czynności zamawiającego w zakresie odnoszącym się do oceny oferty odwołującego. Zamawiający nie naruszył przepisów wskazanych w odwołaniu. Przystępujący spełnia warunki udziału w

postępowaniu, zaś jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Uwzględnienie odwołania powodowałoby, że interes przystępującego w uzyskaniu zamówienia zostałby naruszony. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego w oparciu o pełnomocnictwo dwóch wiceprezesów zarządu z 31 marca 2025 r. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

4 października 2025 r. Asseco Poland przedstawiło pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania.

7 października 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Wykonawca Asseco nie wniósł sprzeciwu.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściławykonawcę Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie w charakterze uczestnika postępowania.

Postępowanie należy umorzyć w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: ……