Sygn. akt: KIO 3770/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę **P.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. PRACOWNIA ARCHEOLOGICZNO – KONSERWATORSKA ARCHEOPLA siedzibą w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W.K. ARCHEO-EXPLORERS z siedzibą w Krakowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. PRACOWNIA ARCHEOLOGICZNO – KONSERWATORS ARCHEOPLAN z siedzibą w Krakowie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 3770/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wykonanie archeologicznych badań wykopaliskowych na trasie planowanej do budowy drogi ekspresowej S74 wraz z opracowaniem wyników badań z podziałem na dwie części:
Część I – Archeologiczne badania wykopaliskowe wraz z opracowaniem wyników badań na trasie planowanej inwestycji pn. „Budowa drogi ekspresowej S74 na odcinku Cedzyna – Łagów wraz z obwodnicą Łagowa”,
Część II - Archeologiczne badania wykopaliskowe wraz z opracowaniem wyników badań na trasie planowanej inwestycji pn. „Budowa drogi ekspresowej S74 na odcinku Łagów -Jałowęsy – Tomaszków”, znak postępowania O/Ki.D-3.2421.6.2025.aw.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 357690-2025 OJ S 105/2025 03/06/2025.

W dniu 8 września 2025 r. wykonawca P.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. PRACOWNIA ARCHEOLOGICZNO – KONSERWATORSKA ARCHEOPLAN z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie w zakresie I części zamówienia, polegających na:

1. Wyborze w części I zamówienia jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Archeo-Explorers W.K., adres działalności: ul. Kijowska 33/41, 30-079 Kraków, która to oferta powinna zostać odrzucona, ponieważ:
1) Jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2) zawiera rażąco niską cenę.

2. Zaniechaniu odrzucenia w części I zamówienia oferty wykonawcy Archeo-Explorers W.K. pomimo tego, że jest ona niezgodna z treścią siwz i zawiera ona rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień ww. wykonawcy prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez Archeo-Explorers W.K. nie jest rażąco niska, pomimo iż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, tj. są niewystarczające, sztampowe, nie odnoszą się do wszystkich kosztów niezbędnych do realizacji zamówienia i de facto potwierdzają, że cena oferty jest rażąco niska.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia w części I zamówienia oferty złożonej przez wykonawcę Archeo – Explorers W.K. pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2. Art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia w części I zamówienia oferty złożonej przez wykonawcę Archeo – Explorers W.K. pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

3. Art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i nieprzejrzysty,

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego – wyboru oferty najkorzystniejszej w części I zamówienia,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w części I zamówienia, z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, tj. odrzuceniu oferty Archeo-Explorers W.K.
3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem odrzucenia oferty złożonej przez Archeo – Explorers W.K.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę P.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. PRACOWNIA ARCHEOLOGICZNO – KONSERWATORSKA ARCHEOPLAN z siedzibą w Krakowie Zamawiający pismem z dnia 26 września 2025 r. uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W.K. ARCHEO-EXPLORERS z siedzibą w Krakowie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący -W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W.K. ARCHEO-EXPLORERS z siedzibą w Krakowie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……