Sygn. akt: KIO 3727/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:M.R.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 8 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 2 września 2025 r. przez **wykonawcę**: **ADK Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. E.R. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **ADK Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącą równowartość wpisu od odwołania uiszczonego przez Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3727/25

Uzasadnienie

W dniu 2 września 2025 r. wykonawca ADK Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący")wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji im. prof. dr hab. med. E.R. z siedzibą w Warszawie („Zamawiający") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) – dalej także jako „Pzp".

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Świadczenie kompleksowych usług codziennego całodobowego żywienia pacjentów", znak 19/TP/2025/MW(„Postępowanie"). Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00342315.

Odwołujący wniósł odwołanie od „niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego polegającej na przyjęciu oferty L.P. sp. z o.o. (dalej jako <<L.P.>>) i uznaniu jej za najkorzystniejszą pomimo niespełnienia przez L.P. warunków udziału w postępowaniu", zaniechania „wezwania L.P. do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci oświadczenia o wdrożeniu systemu HACCP lub certyfikatu potwierdzającego, iż Wykonawca opracował, wykonuje i utrzymuje stałą procedurę lub procedury na podstawie zasad HACCP zgodnie z art. 5 Rozporządzenia (WE) Nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny i środków spożywczych", uznaniu że L.P. spełnia „warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej polegający na posiadaniu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia określone przez Zamawiającego w Rozdziale VIII pkt 1 ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ)"; „niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania przez Zamawiającego unieważnienia czynności wyboru oferty L.P. jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu"; oraz „niezgodnego z przepisami ustawy zaniechania przez Zamawiającego powtórzenia czynności badania ofert złożonych w postępowaniu".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

„1) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2b Pzp, art. 57 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty L.P., pomimo że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej

działalności związanej z przedmiotem zamówienia - obejmującej odpowiedzialność cywilną w tym deliktową, kontraktową oraz deliktowo-kontraktową, z sumą gwarancyjną nie niższą niż 500 000,00 zł na wszystkie wypadki ubezpieczeniowe i 250 000,00 zł na jeden wypadek ubezpieczeniowy, obejmującą zatrucia pokarmowe oraz zakażenia żółtaczką typu A na dzień składania ofert;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty L.P. pomimo, iż wykonawca złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a mianowicie poświadczył nieprawdę w ofercie, iż spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności ekonomicznej lub finansowej - posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na datę złożenia ofert, co narusza dobre obyczaje i zagraża interesom innych przedsiębiorców oraz Zamawiającego;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty L.P. pomimo niespełnienia przez L.P. warunków udziału w Postępowaniu określonych przez Zamawiającego w Rozdz. VIII SWZ pkt 1 ust. 3 dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej,

4) art. 126 ust. 2 pkt 1 Pzp polegające na uznaniu wyjaśnień L.P. w zakresie posiadanej zdolności ekonomicznej lub finansowej oraz przyjęciu, że przesłane wyjaśnienia i załączone dokumenty spełniały warunek określony w Rozdz. VIII pkt 1 ust. 3 SWZ podczas, gdy Wykonawca L.P. do wyjaśnień załączył aneks z dnia 21 sierpnia 2025 r., który rozszerzał zakres ubezpieczenia za produkt, usługę i zakażenie pokarmowe i WZW typu A od dnia 22 sierpnia 2025 r., co oznaczało, że na dzień złożenia oferty Wykonawca nie dysponował wymaganym ubezpieczeniem, a tym samym nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy L.P. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp;

5) Oznacza to, że na dzień składania ofert Wykonawca nie posiadał wymaganej ochrony ubezpieczeniowej, co powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp;

6) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) tej ustawy w zw. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez prowadzenie postępowania przez Zamawiającego z rażącym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania w taki sposób, że Zamawiający nie stosował zapisów SWZ jednakowo do wszystkich wykonawców i nie kierował się przy prowadzeniu postępowania literalnymi zapisami specyfikacji, którą sam sporządził;

7) art. 204 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu;

8) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty L.P., która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości".

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez L.P. jako oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu i w jego wyniku odrzucenia oferty złożonej przez L.P. i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania polegający na możliwości uzyskania zamówienia w ramach Postępowania, ponieważ jego oferta spełniała wszystkie warunki udziału w postępowaniu i była jedyną ofertą spośród wszystkich ofert, która te warunki spełniała, a nadto była ofertą najkorzystniejszą. Uznał, że niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie Zamawiającego pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp, Odwołujący mógł ponieść szkodę w postaci utraty dochodów z tytułu możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 25 września 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana w dniu 3 września 2025 r. wykonawcom uczestniczącym w Postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzone jest Postępowanie.

W dniu 5 września 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca L.P. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu. Zgłoszenie przystąpienia przez tego wykonawcę nastąpiło za pośrednictwem adresu poczty elektronicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Zamawiający w dniu 2 października 2025 r. wniósł odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wskazał m.in., że po

zapoznaniu się z odwołaniem dokonał w dniu 16 września 2025 r. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 28 sierpnia 2025 r. i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała przystąpienie wykonawcy L.P. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu do postępowania odwoławczego za nieskuteczne.

Zgodnie z §4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Oznacza to, że przepis dopuszcza wnoszenie pism w postaci elektronicznej na wskazany adres poczty elektronicznej Urzędu, lecz z wyjątkami dotyczącymi odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Te dwa pisma dla skuteczności ich złożenia wymagają przekazania ich na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Wykonawca L.P. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego poprzez wiadomość e-mail na adres poczty elektronicznej Urzędu. Wskazany wyżej przepis nie dopuszcza takiej formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Ze względu na fakt, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia braków formalnych przystąpienia do postępowania odwoławczego, czynność taka dotknięta brakami musi być uznana za bezskuteczną. W konsekwencji Izba odmówiła dopuszczenia wykonawcy L.P. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu do postępowania odwoławczego jako uczestnika postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający unieważnił zaskarżoną przez Odwołującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Oznacza to, że przedmiot (substrat) zaskarżenia ustał i brak jest czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu – została ona bowiem unieważniona i nie funkcjonuje w obrocie prawnym.

W przypadku dokonywania ponownej oceny ofert przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zakończenie tej ponownej oceny ofert jest odrębną czynnością, która może podlegać zaskarżeniu w drodze odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Mając na względzie powyższe, Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……