KIO 3694/25

WYROK

Warszawa, 8 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 8 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **CAMARO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Ks. Bogusława X 48/4A, 70-440 Szczecin w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Zachodniopomorskie, Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie**, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin

przy udziale przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego – uczestnik **VICARO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. A. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice

orzeka:

1**Oddala odwołanie.**

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Camaro Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

KIO 3694/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie w trybie przetargu nieograniczonego na *interwencyjne usuwanie skutków wypadków i kolizji drogowych wraz z likwidacją powstałych szkód na drogach wojewódzkich województwa zachodniopomorskiego* (nr postępowania: *ZZDW-6.3810.121.2025.8.3*), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 16.07.2025 r., 2025/BZP 00329063/01, wobec badania i oceny ofert zakończonej wyborem oferty najkorzystniejszej na zadania 1-7, wniesione zostało 01.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy CAMARO Sp. z o.o. z/s w Szczecinie (sygn. akt KIO 3694/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 pzp poprzez nieodrzucenie oferty VICARO Sp. o.o., co do zadania 4 i 5jako oferty z rażąco niską ceną i której rażąco niskiej ceny Wykonawca nie uzasadnił albowiem nie uprawdopodobnił, że możliwym jest wykonanie zamówienia za wskazaną w ofercie kwotę, zaś Zamawiający przyjmując wyjaśnienia Wykonawcy nie dostrzegł uchybień w zakresie wyliczenia:

   1) kosztów pracownika policzonych wg stawki minimalnego wynagrodzenia bez uwzględnienia dotychczasowego tempa wzrostu tego wynagrodzenia,

   2) kosztów pracownika poprzez przyjęcie wyłącznie wynagrodzenia brutto pracownika jako kosztu związanego z zatrudnieniem podczas gdy na koszt zatrudnienia pracownika składa się nie tylko wynagrodzenie brutto wypłacane pracownikowi ale także koszty ponoszone przez pracodawcę oprócz wynagrodzenia pracownika tj. składek ZUS opłacanych przez pracodawcę oraz składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,

   3) niewskazanie w jakim wymiarze czasu pracy Wykonawca będzie zatrudniał pracownika oraz czasu w jakim pracownik będzie pozostawał do dyspozycji pracodawcy oczekując na realizacje powierzonych mu zadań, a przez to kalkulacja przedstawiona przez Wykonawcę nie uwzględnia wszystkich kosztów jakie Wykonawca będzie musiał ponieść w związku z realizacja zadania,

   4) nieuwzględnienie kosztów pracowniczych związanych z obsługą całodobowego telefonu zgłoszeniowego, a jedynie uwzględnienie kosztów związanych z opłatą abonamentową,

   5) niewykazanie kosztów najmu powierzchni na której posadowiony jest kontener magazynowy oraz kosztów związanych z obsługą tego kontenera, a także niewskazanie kosztów amortyzacji tego kontenera,

   6) przyjęcie nierealnych i niczym nie popartych, a jednocześnie sprzecznych z zasadami logiki i doświadczenia

życiowego kosztów amortyzacji sprzętu,

7) przyjęcie nieodpowiadających rzeczywistości kosztów zakupu oleju napędowego oraz benzyny na potrzeby pojazdu Wykonawcy od sprzętu podręcznego,

8) nieuwzględnienie w kalkulacji kosztów dojazdów kosztów związanych z transportem zanieczyszczonego sorbetu oraz innych odpadów do miejsca utylizacji zlokalizowanego w Myśliborzu tj. 230 km od Koszalina,

2. przepisu art. 224 ust. 1 pkt 1 poprzez niewezwanie wykonawcy VICARO Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przypadku złożenia przez Wykonawcę oferty o 30% niższej od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, w zakresie ceny zadania 1, 3, 7.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych VICARO Sp. z o.o. i ich odrzucenie w zadaniach 1, 3, 4, 5, 7.

Zamawiający poinformował o zakończeniu oceny ofert, wyborze oferty najkorzystniejszej - 21.08.2025 r.

W pierwszej kolejności odwołujący podnosi, że zamawiający kierując wezwanie do wyjaśnienia ceny na zadania 4 i 5 zaniechał skierowania tego wezwania również w odniesieniu do ceny za zadania, 1, 3 i 7. Dalej odnosząc się do samych wyjaśnień wskazał na niedoszacowanie kosztów wynagrodzeń (poniżej minimalnych kosztów zatrudnienia, jakie ponosi w 2026 r. pracodawca, kosztów paliwa, transportu odpadów do punktu utylizacji, amortyzacji).

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości (pismo z 07.10.2025 r.).

Zamawiający odniósł się do wartości szacunkowej zamówienia, która może stanowić podstawę dla ustalenia obowiązku wezwania do wyjaśnienia ceny na podstawie art. 224 ust. 2 Ustawy. Wartość ta dla każdego z siedmiu zadań została ustalona przez zamawiającego na kwotę 103.200,00 zł netto. (111.456,00 zł brutto). Błędne jest zatem porównywanie ceny oferty do kwoty 127.000,00 zł brutto, jako podstawy wykazania obowiązku skierowania wezwania do wyjaśnienia ceny.

W ocenie Zamawiającego przedłożony materiał dowodowy i wyjaśnienia firmy Vicaro sp. z o. o. nie budzą żadnych wątpliwości i uzasadniają prawidłową realizację zamówienia. Wykonawca w sposób szczegółowy przedstawił kalkulację bazując na konkretnych ofertach oraz dotychczasowym doświadczeniu w realizacji zadania. Co więcej w wyjaśnieniach – słusznie – wykonawca wykazał koszty, które uwzględnione są w ryczałcie od drugiej części wynagrodzenia, co przez odwołującego zostało zupełnie pominięte.

Zgodnie z projektem umowy – par. 5, wynagrodzenie składa się z dwóch składników:

1) Miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ofercie płatnego na podstawie wystawionej faktury VAT zgodnie z § 7 umowy, którego wartość za cały okres objęty umową nie przekroczy kwoty określonej w ust. 1.

2) Wynagrodzenia w przypadku, gdy sprawca zdarzenia drogowego zostanie ustalony, za usunięcie szkody Wykonawca będzie dochodzić w imieniu Zamawiającego bezpośrednio od ustalonych sprawców lub ich ubezpieczycieli na podstawie pełnomocnictwa lub odpowiedniej umowy cesji wierzytelności. Wszelkie powstałe koszty z tego tytułu ponosi Wykonawca."

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Vicaro Sp. z o.o. z/s w Katowicach. Uczestnik złożył pismo procesowe ze stanowiskiem merytorycznym do zarzutów skierowanych wobec jego oferty (pismo z 7.10.2025 r.).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba ustaliła.

Zamawiający prowadzi postępowanie na interwencyjne usuwanie skutków wypadków i kolizji drogowych wraz z likwidacją powstałych szkód na drogach wojewódzkich Województwa Zachodniopomorskiego w podziale na 7 zadań.

W dziale III swz – opis przedmiotu zamówienia, zamawiający wskazał na zakres świadczenia objęty zadaniami od 1 do 7. Każde z zadań obejmuje:

a) usuwanie skutków wypadków, kolizji i sytuacji awaryjnych powodujących zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego;

b) likwidacja powstałych szkód na drogach wojewódzkich;

c) wykonanie na drodze prac porządkowych w zakresie likwidacji utrudnień i umożliwienie przywrócenia ruchu po zdarzeniu;

d) usunięcie, zagospodarowanie oraz zabezpieczenie i utylizacja odpadów powstałych po zdarzeniu;

e) w sytuacji gdy doszło do uszkodzenia infrastruktury drogowej, tymczasowe zabezpieczenie drogi przy pomocy pachołków, taśm ostrzegawczych itp.;

f) prowadzenie ewidencji interwencji wraz z dokumentacją fotograficzną z datą i godziną interwencji.

W dziale XIII swz zamawiający określił sposób obliczenia ceny oferty wskazując na charakter ryczałtowy – podanej w formularzu oferty:

3. OFERUJĘ wykonanie całości przedmiotu zamówienia za cenę brutto: .....PLN.

Z zastrzeżeniem, że jeżeli Zamawiający skorzysta z prawa opcji, o którym mowa w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ, wykonam usługi objęte dodatkowym zakresem w terminie wskazanym przez Zamawiającego w zleceniu i przyjmuję, iż należne nam z tego tytułu wynagrodzenie zostanie ustalone w oparciu o stawki jednostkowe wskazane w formularzu cenowym (z uwzględnieniem zmian waloryzacyjnych jeżeli wystąpiły).

W formularzach cenowych (zał. od 5.1 do 5.7) wykonawcy wskazywali cenę netto usługi za 1 m-c oraz wartość wyliczoną dla okresu 24 miesięcy netto i brutto.

Zgodnie z OPZ (dział C) – termin i warunki płatności:

1) Szkoda powstała każdorazowo w wyniku zdarzenia drogowego stanowi wartość kosztów jej usunięcia poniesionych przez Wykonawcę.

2) W przypadku, gdy sprawca zdarzenia drogowego zostanie ustalony, wynagrodzenie za usunięcie szkody Wykonawca będzie dochodzić w imieniu Zamawiającego bezpośrednio od ustalonych sprawców lub ich ubezpieczycieli na podstawie pełnomocnictwa lub odpowiedniej umowy cesji wierzytelności. Wszelkie powstałe koszty z tego tytułu ponosi Wykonawca. Z uwagi na konieczność bezpośredniego dochodzenia takich roszczeń od sprawców zdarzenia lub ich ubezpieczycieli, wynagrodzenie Wykonawcy z tego tytułu nie będzie wliczane do ogólnego wynagrodzenia określonego w ofercie.

3) W przypadku konieczności dochodzenia roszczeń na drodze sądowej, Wykonawca wystąpi o odpowiednie pełnomocnictwo podając szczegółowe dane dotyczące zdarzenia będącego podstawą roszczenia, wysokość dochodzonej kwoty, sprawcę zdarzenia, względnie także jego ubezpieczyciela.

4) Wszelkie koszty związane z dochodzeniem roszczeń, w tym wszystkie koszty procesu obciążają Wykonawcę, zwłaszcza w sytuacji, gdy roszczenie okazało się bezzasadne i spowodowało obowiązek zwrotu kosztów procesu drugiej stronie.

5) Wykonawca zobowiązany jest powiadomić ZZDW o toczących się postępowaniach sądowych oraz wydanych orzeczeniach.

6) W przypadku wygrania sprawy sądowej i zasądzenia na rzecz ZZDW kosztów procesu, Wykonawca będzie uprawniony do ich odbioru.

7) Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie udziela ponadto Wykonawcy pełnomocnictwa do działania i podejmowania odpowiednich czynności wobec osób odpowiedzialnych za szkody zgłaszania towarzystwom ubezpieczeniowym wspomnianych szkód, negocjowania ich rozliczenia, inkasowania i podpisywania niezbędnych rachunków na swoją rzecz.

Zgodnie z § 5 wzoru umowy,

3. Wynagrodzenie Wykonawcy składa się z dwóch składników:

1) Miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ofercie płatnego na podstawie wystawionej faktury VAT zgodnie z § 7 umowy, którego wartość za cały okres objęty umową nie przekroczy kwoty określonej w ust. 1.

2) Wynagrodzenia w przypadku, gdy sprawca zdarzenia drogowego zostanie ustalony, za usunięcie szkody Wykonawca będzie dochodzić w imieniu Zamawiającego bezpośrednio od ustalonych sprawców lub ich ubezpieczycieli na podstawie pełnomocnictwa lub odpowiedniej umowy cesji wierzytelności. Wszelkie powstałe koszty z tego tytułu ponosi Wykonawca.

Na otwarciu ofert zamawiający poinformował o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, tj. po 127.000,00 zł brutto (informacja zamieszczona na platformie zakupowej 25.07.2025 r.).

W postępowaniu oferty złożyło 7 wykonawców, z których odwołujący i uczestnik złożyli oferty na wszystkie 7 zadań.

Średnia arytmetyczna złożonych oferta na każde z zadań przekracza 300 tyś zł.

Zamawiający oszacował wartość szacunkową zamówienia dla każdego z zadań, powiększoną o należny podatek VAT w wysokości 111.456,00 zł brutto (tj. 103.200,00 zł netto). Wartość ta nie uwzględnia maksymalnej wartości opcji (po 12.900,00 zł netto dla każdego z zadań) oraz wartości zamówienia podobnego (po 12.900,00 zł netto dla każdego z zadań).

Zamawiający ustalił, że wysokość średniej arytmetycznej złożonych ofert znacząco podwyższała jedna z ofert (1.547.424,00 zł – w sześciu zadaniach a w zad. nr 5 – 1.451.520,00 zł), w sytuacji gdy pozostałe były na zbliżonym poziomie i na tej podstawie odstąpił od wezwania do wyjaśnienia ceny wykonawców, których cena odbiegała o 30% od średniej arytmetycznej. Zamawiający zdecydował o wezwaniu do wyjaśnienia ceny wyższej o 30% od wartości szacunkowej zamówienia (notatka z 12.08.2025 r.).

Dla porównania Izba wskazuje ceny odwołującego i przystępującego w zadania 1-7:

Odwołujący:	Przystępujący:
1 – 95.904,00 zł	84.084,48 zł
2 – 83.151,36 zł	84.084,48 zł
3 – 88.439,04 zł	84.084,48 zł
4 – 83.151,36 zł	78.019,20 zł
5 – 91.031,04 zł	78.019,20 zł
6 – 83.181,36 zł	84.084,48 zł
7 – 83.151,36 zł	84.084,48 zł.

Zamawiający wezwał wykonawcę Vicaro Sp. z o.o. do wyjaśnienia ceny w zakresie zadania 4 i 5 (wezwanie z 12.08.2025 r.).

Vicaro Sp. z o.o. złożył wyjaśnienia 20.08.2025 r. odrębnie do każdego z zadań, które odnoszą się do wynagrodzenia należnego wykonawcy w ramach ryczałtu za obsługę zdarzeń drogowych bez sprawcy oraz utrzymanie stałej całodobowej gotowości. W wyjaśnieniach wskazane zostały założenia dotyczące kosztów paliwa, amortyzacji pojazdów (z uwzględnieniem odległości, spalania pojazdów, oszacowanej liczby interwencji, napraw pojazdów, ubezpieczenia), kosztów materiałów i zaplecza (sorbent, odtłuszczacze, woda, powierzchnia magazynowa), kosztów utylizacji odpadów, kosztów amortyzacji sprzętu, kosztów pracowniczych oraz zakładany zysk.

25.08.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze ofert najkorzystniejszych, tj. w zadaniach nr 1, 3, 4, 5, 7 – oferty Vicaro Sp. z o.o. (uczestnik), a w zadaniach 2 i 6 – oferty Camaro Sp. z o.o. (odwołujący).

Zamawiający odrzucił w zad. nr 7 ofertę Camaro Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, jako niezgodną z warunkami zamówienia, wskazując w podstawie odrzucenia na brak złożenia formularza cenowego.

Izba oddaliła odwołanie w całości.

Na wstępie Izba wskazuje, że odwołujący chociaż kwestionuje czynność oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej na zadanie nr 7, formułując również żądanie jej odrzucenia, nie podnosi zarzutu wobec czynności odrzucenia oferty własnej w tym zadaniu. Powyższe prowadzi do stwierdzenia braku wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia objętego tą częścią. Czynności zamawiającego dotyczące oferty wybranej na część 7 zamówienia pozostają bowiem poza wpływem na ocenę oferty odwołującego, która była ofertą tańszą, jednak z uwagi na brak wymaganego załącznika do formularza oferty nie podlegała ocenie. Tym samym odwołanie w zakresie dotyczącym zaniechania wezwania do wyjaśnienia ceny i odrzucenia oferty wybranej na zadanie nr 7, podlegało oddaleniu w związku z brakiem wykazania przesłanki materialnoprawnej z art. 505 ust. 1 Ustawy.

W pozostałym zakresie odwołujący nie podważył skutecznie czynności zamawiającego, które doprowadziły do wyboru oferty najkorzystniejszej w zadania 1, 3, 4 i 5.

Odwołujący kwestionował czynności dotyczące badania i wyboru oferty Vicaro Sp. z o.o. wskazując na zaniechanie wezwania do wyjaśnienia ceny zaoferowanej na zadania 1, 3 i 7, jak również zaniechanie odrzucenia ofert w zadaniach

1, 3, 4, 5 i 7. Ponieważ argumentacja faktycznie sprowadza się do wspólnego uzasadnienia w każdym z zadań, stanowisko swoje Izb prezentuje łącznie do każdego z zadań.

Zasadniczym dla zarzutu zaniechania wezwania Vicaro Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny zadań 1, 3 i 7, było ustalenie prawidłowej kwoty szacowanej wartości zamówienia, od której ustalony powinien być próg 30%, z którym odwołujący powiązał zarzut. Poza wyliczeniem różnicy ceny do wartości szacunkowej zamówienia odwołujący nie przedstawił innej okoliczności, która miałaby uzasadniać skierowanie wezwania na podstawie art. 224 ust. 2 Ustawy.

Odwołujący w uzasadnieniu odnosił się do kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, tj. po 127.000,00 zł brutto w każdym zadaniu, co było kwotą wyższą od szacowanej wartości zamówienia dla każdego z zadań, wynoszącej po 111.456,00 zł brutto (tj. 103.200,00 zł netto). Przyjęta błędna podstawa faktyczna prowadzić musiała do oddalenia zarzutów w tym zakresie.

Odnosząc się dalej do oceny wyjaśnień ceny w zadaniach 4 i 5, Izba podkreśla, że dla skutecznego podważenia oceny zamawiającego nie było wystarczającym wskazanie na brakujące informacje bez faktycznej oceny przedstawionych w wyjaśnieniach założeń co do kosztów świadczenia. Odwołujący skupił się przede wszystkim na wytknięciu braków co do prezentacji kosztów pracowniczych, które zostały przez wykonawcę wykazane w odniesieniu do roboczogodziny a nie ilości etatów, czy też pracowników i wymiaru pracy. Powyższe miało uzasadniać tezę o niedoszacowaniu kosztów zatrudnienia pracowników jakie ponosić ma pracodawca. Tu również odwołujący przedstawił wyliczenia przyjmując jako średniomiesięczny czas pracy 160 godzin, gdy tymczasem prawidłowa średnia to 166 godzin. Przy prawidłowej wartości minimalna stawka wynagrodzenia uwzględniająca koszty pracodawcy wyniesie 33,87 zł (5621,60 zł minimalne wynagrodzenie z kosztami pracodawcy), a w wyjaśnieniach przyjęta stawka roboczogodziny wynosi 35 zł brutto. Stanowisko odwołującego co do wykazania kosztów pracowniczych opierało się na innej metodologii, tj. wykazaniu ilości etatów przyjętych do kalkulacji, co nie mogło podważać wyjaśnień, w których wykonawca przyjął jako właściwe dla wyjaśnienia ceny ryczałtowej wyliczenie kosztów związanych z zatrudnieniem w przeliczeniu na godziny pracy. Odwołujący kwestionował również przyjętą do wyliczenia kosztów uśrednioną cenę zakupu paliwa (1 l. oleju napędowego) – 5,71 zł. co miałoby być nierealnym założeniem. W tym elemencie odwołujący całkowicie pomija założoną w wyjaśnieniach rezerwę paliwową na poziomie 40%, przyjętą do wyliczenia kosztów dla szacowanej ilości kilometrów i spalania pojazdów. Sama stawka zakupu paliwa nie jest jedyną składową przyjętych do kalkulacji ceny kosztów, a tym samym należy przyjąć, że zarzut nie miał odniesienia do całości wyjaśnień i nie mógł prowadzić do podważenia wyliczonych kosztów. Również pozostałe wskazane w odwołaniu w zasadzie hasłowo koszty, rzekomo zaniżone nie zostały przez odwołującego wykazane. Uczestnik w piśmie procesowym odniósł się do wyjaśnień i założonych kosztów utylizacji odpadów, których w żaden sposób odwołujący nie skomentował.

Należy również podkreślić okoliczność, którą odwołujący całkowicie pominął, a która ma realne przełożenie na zysk, jaki może generować dla wykonawcy realizacja świadczenia. Wyjaśnienia dotyczyły jednej za składowych wynagrodzenia, jakie dla wykonawcy zostało przewidziane w ramach realizacji zamówienia. Kwota ryczałtowa wskazana w formularzu ceny stanowi tylko ten element świadczenia, w którym nie ma ustalonego sprawcy. W przypadku zdarzeń z ustalonym sprawcą wykonawcy przysługiwać będzie roszczenie dochodzone od ubezpieczyciela, które w całości przypadać ma wykonawcy świadczenia, zgodnie z zapisami wzoru umowy. Jest to zatem element świadczenia, który generować będzie zysk dla wykonawcy, niezależnie od wskazanych w wyjaśnieniach założeń dla ceny ryczałtowej. Jak wskazał uczestnik w swoim stanowisku procesowym wynagrodzenie z polisy OC sprawcy zdarzenia stanowić będzie dodatkowy zastrzyk finansowy, co wpływa na możliwość realizacji świadczenia przez wybranego wykonawcę. Okoliczność ta, chociaż związana z drugą podstawą wynagrodzenia dotyczy elementu świadczenia realizowanego w oparciu o zawartą umowę. Nie można w ocenie składu ograniczać oceny oferty, jako rzekomo zawierającej rażąco niską cenę, bez uwzględnienia znaczenia tej części świadczenia, które nie było przedmiotem wyjaśnień.

Podsumowując stanowisko w przedmiocie podniesionych zarzutów, zasadniczym było ustalenie czy zamawiający prawidłowo skierował wezwanie do wyjaśnienia ceny zaoferowanej przez Vicaro sp. z o.o. tylko w zadaniach 4 i 5 (w związku z zarzutem zaniechania wezwania do wyjaśnienia ceny w zadaniach 1, 3, 7) oraz czy prawidłowo ocenił wyjaśnienia złożone do zadań 4 i 5. Izba uznała, że czynności zamawiającego były właściwe, a odwołujący nie wykazał ich wadliwości. Dotyczy to zarówno ustalenia, że cena oferty w zadania 1, 3, 7 nie była niższa o 30% od wartości szacunkowej zamówienia, a odwołujący przyjmował nieprawidłową wartość w podstawie zarzutu. Również ocena wyjaśnień nie została skutecznie przez odwołującego podważona. Same zastrzeżenia, a w zasadzie oczekiwania co do informacji, jakie powinny się znaleźć, nie były wystarczające do podważenia oceny tych danych, jakie wykonawca przedstawił i wykazał. W wezwaniu zamawiający nie sformułował oczekiwania, aby wyjaśnienie wysokości wynagrodzeń było przedstawione w ujęciu etatów, czy też wymiaru zatrudnienia pracowników. Wykonawca miał zatem swobodę w sposobie wykazania wynagrodzenia przyjętego jako koszt realizacji świadczenia rozliczanego w kwocie miesięcznego

ryczałtu. Wyjaśnienia były konkretne osadzone w warunkach realizacji świadczenia i przedstawiały założenia, jakimi kierował się wykonawca dla wyliczenia ceny ryczałtowej świadczenia. Ponadto Izba uwzględniła, że cena jaką sam odwołujący zaoferował w zadaniach 2 i 6 (oferta wybrana) była niższa od ceny ofert Vicaro sp. z o.o., co również potwierdza jej rynkowy poziom. Zakres wszystkich zadań faktycznie obejmuje ten sam rodzaj czynności, a uwzględniając specyfikę zamówienia, nie jest możliwe wskazanie w sposób jednoznaczny ile zdarzeń drogowych może nastąpić w przeciągu roku w każdym z zadań. Tym samym wykonawcy musieli przyjąć pewne założenia do oszacowania ceny, która w przypadku oferty Vicaro sp. z o.o. w zasadzie była taka sama w każdym z zadań (84.084,48 zł brutto). Odwołujący uzyskał zamówienie tylko w tych częściach, w których zaoferował cenę niższą od ceny Vicaro sp. z o.o. Przy braku konkretnych podstaw dla uznania, że wskazane w wyjaśnieniach ceny założenia nie mogły uzasadniać podanej ceny, Izba uznała, że odwołujący nie wykazał tezy, że zaoferowana cena uniemożliwia realizację zamówienia, tym bardziej, że sam realizować ma zadania za niższą cenę ryczałtową zadania 2 i 6.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).
Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 7.500 zł i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:……..…..