

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 6 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 sierpnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Piotra Młodzianowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.M. Auto Centrum Widok**, ul. Balicka 100, 30-149 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zarząd Dróg Miasta Krakowa**, ul. Centralna 53, 31-586 Kraków

przy udziale przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **N.N.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą N.N. KARAMBOL, ul. Piotra Wysockiego 30, 31-310 Kraków, **R.K.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.K. „INSPECT CAR”, ul. Na Załączu 1D, lok 105, 31-587 Kraków, **B.P.** prowadzący działalność pod nazwą B.P. „AUTO-HOL PEK”, ul. Łużycka 43/49, 30-658 Kraków, **M.P.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.P. AUTO-OBSŁUGA, ul. Centralna 151, 32-048 Jerzmanowice, **M.P.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.P. „POMOC DROGOWA-NAPRAWY ul. Sulów 120, 32-020 Wieliczka, **I.S.**, ul. Stanisława Mityry 5/7, 30-505 Kraków

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – P.M. Auto Centrum Widok i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu oraz 3.913 zł 34 gr. (trzy tysiące dziewięćset trzydzieści złotych trzydzieści cztery grosze) kosztów pełnomocnika zamawiającego obejmujących wynagrodzenie i dojazd;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.913 zł 34 gr. (trzy tysiące dziewięćset trzydzieści złotych trzydzieści cztery grosze), tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 3617/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Miasta Krakowa w trybie przetargu nieograniczonego na *Świadczenie usług holowania pojazdów na terenie Miasta Krakowa z podziałem na 2 części: Część 1: w trybie art. 50a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym; Część 2: w trybie art. 130a Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym* (nr postępowania: 22/V/2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 28.05.2025 r., 2025/BZP 00251676/01, wobec badania i oceny ofert zakończonej wyborem oferty najkorzystniejszej na część 1 i 2 zamówienia, wniesione zostało 26.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy P.M. Auto Centrum Widok w Krakowie (sygn. akt KIO 3617/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w części nr 1 i 2 oferty Wykonawcy KARAMBOL, w sytuacji gdy Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego, dla żadnej z części Postępowania, w tym nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp w zakresie dotyczącym spełnienia przez poszczególnych członków Konsorcjum warunków udziału w postępowaniu, a Zamawiający nie wezwał Wykonawcy KARAMBOL do ich uzupełnienia, czym Zamawiający jednocześnie naruszył obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 Pzp** poprzez odrzucenie w części nr 2 Postępowania oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w sytuacji, gdy oferta spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia;
- 3.art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez nieodtajnienie treści wyjaśnień dotyczących ceny oferty Wykonawcy KARAMBOL wraz z załącznikami 2-14 (wyjaśnienia z dnia 05.08.2025 r.), pomimo że Wykonawca

KARAMBOL nie wykazał zasadności zastrzeżenia wyjaśnień i wskazanych załączników jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, co tym samym doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także zasadę przejrzystości postępowania;

ewentualnie, do zarzutu z pkt. 2.3., z daleko posuniętej ostrożności:

4.art. 239 Pzp w zw. z art. 226 ust. 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty Wykonawcy KARAMBOL jako najkorzystniejszej w części nr 2 Postępowania, w sytuacji gdy oferta Wykonawcy KARAMBOL powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę z uwagi na fakt, że złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co stanowi o jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie Wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część 1 i 2 zamówienia, dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwanie Wykonawcy KARAMBOL do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp w zakresie dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wezwanie do wyjaśnienia treści lub uzupełnienia wykazu usług lub oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp, a także unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 2 Postępowania, odtajnienia pełnej treści wyjaśnień wraz z załącznikami 2-14 złożonych przez Wykonawcę KARAMBOL, a dotyczących ceny oferty w zakresie części nr 2 Postępowania (wyjaśnienia z 05.08.2025 r.), ewentualnie nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy KARAMBOL w zakresie części 2 Postępowania, jako zawierającej rażąco niską cenę.

Zamawiający poinformował o zakończeniu oceny ofert, wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego na część 2 – 21.08.2025 r.

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, że Wykonawca KARAMBOL złożył wraz z ofertą tylko jedno oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu. Oświadczenie to zostało podpisane przez Lidera konsorcjum w imieniu wszystkich jego członków, mimo że ani z treści pełnomocnictwa udzielonego Liderowi, ani z umowy konsorcjum nie wynika uprawnienie Lidera do składania tego typu oświadczeń w imieniu poszczególnych konsorcjantów. W takiej sytuacji Zamawiający zobowiązany był wezwać KARAMBOL do uzupełnienia oświadczeń o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp w zakresie dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu, złożonych odrębnie przez poszczególnych członków konsorcjum oświadczeń (oświadczenia dotyczące braku podstaw do wykluczenia poszczególnych członków konsorcjum zostały bowiem podpisane przez każdego z nich samodzielnie). Zaniechanie tego obowiązku stanowi naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp, a także wyrażonej w art. 16 pkt 1 Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Ponieważ KARAMBOL wykazał jedynie doświadczenie Lidera konsorcjum, to należałoby przyjąć, że to sam Lider będzie świadczył usługi usuwania i holowania pojazdów. Gdyby usługi tego typu świadczone miały być również przez pozostałych konsorcjantów (zgodnie z umową konsorcjum), to każdy z tych konsorcjantów powinien był wykazać jakiegokolwiek posiadanie doświadczenia w holowaniu pojazdów analogiczne do wymaganego w SWZ dla odpowiedniej części zamówienia (abstrahując w tym momencie od poziomu doświadczenia jaki powinien być przez nich wykazany).

Istotnym w tym kontekście jest też fakt, że ze złożonego przez KARAMBOL oświadczenia o zakresie wykonania zamówienia przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie sposób wywnioskować, jaka faktycznie ma być rola pozostałych konsorcjantów na etapie realizacji przedmiotowego zamówienia. Na gruncie złożonych przez KARAMBOL dokumentów powstała więc istotna sprzeczność, sprowadzająca się do odpowiedzi na pytanie, czy zamówienie w zakresie usuwania i holowania pojazdów ma realizować wyłącznie Lider konsorcjum (co wynika z wykazu usług oraz oświadczenia o podziale zadań pomiędzy Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), czy też wszyscy członkowie konsorcjum (jak wynika m.in. z umowy konsorcjum dołączonej do oferty). W takim stanie rzeczy nie wiadomo, kto faktycznie ma wykonywać poszczególne części zamówienia, co uniemożliwia prawidłową ocenę oferty pod kątem spełniania warunków udziału w Postępowaniu czy też zgodności samej oferty z warunkami zamówienia.

Zamawiający zobowiązany był więc co najmniej wezwać Wykonawcę KARAMBOL do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, a z dużą dozą prawdopodobieństwa złożone wyjaśnienia prowadziłyby do powstania konieczności uzupełnienia oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp, bądź do uzupełnienia wykazu usług o wykaz doświadczenia pozostałych konsorcjantów. Zamawiający poprzez zaniechanie takiego wezwania i dokonując wyboru oferty Wykonawcy KARAMBOL jako najkorzystniejszej w obu częściach postępowania, nie tylko naruszył dyspozycje art. 128 ust. 1 oraz 239 ust. 1 Pzp, lecz także wyrażoną w art. 16 pkt 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania

Wykonawców, poprzez nieuprawnione uprzywilejowanie Wykonawcy KARAMBOL względem Wykonawców działających samodzielnie.

KARAMBOL w złożonym przez siebie wykazie narzędzi dla części nr 1 i części nr 2 nie wykazał, jakimi konkretnie pojazdami dysponuje dla danej części, np. poprzez wskazanie ich numerów rejestracyjnych. Wykonawca ten nie potwierdził więc, że nie zamierza korzystać z tych samych pojazdów w ramach obu części zamówienia. Dokumenty podmiotowe Wykonawcy KARAMBOL w zakresie spełniania warunku dysponowania sprzętem były zatem niejednoznaczne i niekompletne.

Odnosząc się do decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia - Zamawiający zarzucił, że zaofferowana przez Odwołującego cena przekracza dopuszczalną stawkę maksymalną określoną w Uchwale nr XIII/313/24 Rady Miasta Krakowa z 6.11.2024 r. Zarzut ten jest jednak w ocenie Odwołującego bezzasadny, gdyż Zamawiający nie sprecyzował w SWZ ani innych dokumentach zamówienia, która konkretnie stawka z Uchwały ma zastosowanie w przedmiotowym zamówieniu, ani jakiej kategorii pojazdu ta stawka dotyczy. Uchwała ustanawia różne maksymalne opłaty za usunięcie pojazdu w zależności od rodzaju i masy pojazdu, np. dla pojazdu osobowego do 3,5 tony maksymalna opłata wynosi 692 zł, zaś dla pojazdu cięższego (7,5–16 t) wynosi 1210 zł. Zamawiający nie wskazał, do której z tych wartości Wykonawcy mają się odnieść przy kalkulacji ceny oferty.

W rezultacie Odwołujący, kalkulując swoją ofertę, kierował się Uchwałą w brzmieniu ogólnym, pozostając w przekonaniu, że zaofferowana przez niego stawka w wysokości 1210 zł mieści się w dopuszczalnych granicach przewidzianych w Uchwale, bowiem jest to jedna ze stawek maksymalnych w niej ujętych.

Na podstawie samej dokumentacji Postępowania nie sposób jest ustalić, na podstawie jakich argumentów Zamawiający uznał za prawidłowe i skuteczne objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa pełnej treści wyjaśnień Wykonawcy KARAMBOL, a także załączników nr 2- 14 do tych wyjaśnień.

W ocenie Odwołującego Wykonawca KARAMBOL nie wykazał należyście, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Przede wszystkim nie wskazał on konkretnie, które z informacji zawartych w wyjaśnieniach i określonych załącznikach taką tajemnicę stanowią, ograniczając się jedynie do ogólnego wyliczenia kategorii informacji (na marginesie Odwołujący wskazuje, że dane osobowe, na które KARAMBOL się powołuje, ze swej natury nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, a za to mogą zostać po prostu zanonimizowane). Ponadto, Wykonawca ten przedstawił ogólne i lakoniczne uzasadnienie, które nie może być uznane za należyście wykazujące konkretną wartość gospodarczą tych informacji. W szczególności nie została szczegółowo omówiona wartość gospodarcza w odniesieniu do dokumentów, których zastrzeżenie tajemnicy dotyczy, jak i nie zostało wykazane, w jaki sposób pozyskanie zastrzeżonych informacji pozwoliłoby innym Wykonawcom na uzyskanie przewagi konkurencyjnej lub jaki realny skutek mogłoby to wyrzucić na sytuację rynkową Wykonawcy KARAMBOL, w szczególności utrudnić lub nawet uniemożliwić mu udział w kolejnych postępowaniach. Wykonawca zaniechał wykazania, że takie ryzyko faktycznie występuje lub kiedykolwiek dotyczyło jego samego. Ponadto, w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazano skutecznie (nie poparto żadnymi dowodami), jakie środki zostały przez KARAMBOL podjęte w celu ochrony zastrzeżonych informacji/dokumentów. W szczególności nie wskazano, jakie grono osób spośród pracowników/współpracowników Wykonawcy ma lub miało dostęp do informacji/dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oraz w jaki sposób Wykonawca kontroluje krąg osób, które mają dostęp do zastrzeżonych informacji.

Wykonawca KARAMBOL złożył wyjaśnienia, jednak z wyjaśnień tych prawdopodobnie nie wynika, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Pomimo tego, Zamawiający uznał te wyjaśnienia za wyczerpujące i dokonał wyboru oferty KARAMBOL jako najkorzystniejszej w części nr 2 Postępowania, czym naruszył art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp w związku z art. 239 ustawy Pzp. Odwołujący wyliczył, że przy zaangażowaniu 6 osób na umowę o pracę na pełen etat, nawet przy minimalnej stawce wynagrodzenia koszty pracodawcy przez 12 miesięcy realizacji usługi wyniosą 404.755,20 zł, co generować będzie stratę w wysokości 34.343,85 zł.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie w całości (pismo z 03.10.2025 r.).

W odniesieniu do zarzutów dotyczących oceny podmiotowej konsorcjum Karambol zamawiający wskazał, że przepisy p.z.p. nie wymagają, aby każdy z członków konsorcjum składał indywidualne oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., pod warunkiem że zostało ono przedstawione przez pełnomocnika (Lidera) w imieniu całego konsorcjum, a pełnomocnictwo obejmuje reprezentowanie wykonawców w postępowaniu. W pełnomocnictwie udzielonym N.N. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą N.N. KARAMBOL wskazano, że pełnomocnik jest upoważniony do: „...reprezentowania nas w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...) poświadczania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem w imieniu całego konsorcjum i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.” Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w tym również w orzeczeniu KIO sygn. akt 512/19 z 20 sierpnia

2019 r., pełnomocnik konsorcjum, który ma prawo do reprezentowania wykonawców w procedurze przyznawania zamówień publicznych, ma możliwość skutecznego złożenia oświadczenia w imieniu wszystkich uczestników konsorcjum.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania wezwania tego Wykonawcy do wyjaśnień treści lub uzupełnienia wykazu usług lub oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 p.z.p., Zamawiający wskazuje, iż przewidział, możliwość spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (w formie konsorcjum). Zgodnie z art. 117 ust. 3 p.z.p., w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, wystarczy, aby został on udowodniony przez tego członka konsorcjum, który rzeczywiście będzie zajmował się realizacją usług wymagających tego doświadczenia. W tym przypadku doświadczenie zostało potwierdzone przez Lidera konsorcjum (Przystępującego), który, zgodnie z ofertą oraz oświadczeniem na podstawie artykułu 117 ust. 4 p.z.p. będzie realizował kluczowe usługi wymagające tego doświadczenia. Fakt, że umowa konsorcjum wskazuje, że również inni członkowie mogą uczestniczyć w realizacji usług holowania i usuwania pojazdów, nie oznacza, iż mogą oni otrzymać zadania wymagające wykazania warunku do-świadczenia. Mogą oni wykonywać jedynie czynności wspierające, uzupełniające lub częściowe w ramach zlecenia, nie naruszając zasad określonych w SWZ oraz p.z.p.

Zamawiający stwierdził istotną rozbieżność między treścią oferty odwołującego, a wymaganiami zawartymi w SWZ, które polegały na: zaoferowaniu jednostkowej ceny za usługę usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej (dalej DMC) do 3,5 t w wysokości 1210,00 zł brutto, kiedy to maksymalna dozwolona stawka zgodnie z Częścią 10 SWZ pkt 1 lit. b oraz załącznikiem nr 9 do SWZ – Cennikiem ofertowym, a także Uchwałą nr XIII/313/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 listo-pada 2024 r. wynosiła 692,00 zł brutto. Na tej podstawie ofertę odrzucił w części 2 zamówienia jako niezgodną z treścią swz (art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.).

Odnosząc się do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zamawiający podtrzymał stanowisko o skuteczności zastrzeżenia w całości informacji w wyjaśnieniach ceny na część 2 i załącznikach 2-14. Zamawiający zaakceptował przesłane wyjaśnienia za wiarygodne i nie budzące wątpliwości.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: N.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą N.N. KARAMBOL w Krakowie, R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.K. „INSPECT CAR” w Krakowie, B.P. prowadzący działalność pod nazwą B.P. „AUTO-HOL PEK” w Krakowie, M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.P. AUTO-OBSŁUGA w Jerzmanowicach, M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.P. „POMOC DROGOWA-NAPRAWY” w Wieliczce, I.S., Kraków (konsorcjum Karambol).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba ustaliła.

Opis przedmiotu zamówienia, jakim jest usługa holowania pojazdów na terenie Miasta Krakowa z podziałem na 2 części, zawierają dokumenty: projektowane postanowienia umowy (PPU – zał. nr 2 do swz), zakres rzeczowy (zał. nr 8 do swz), cennik (zał. nr 9 do swz), uchwała Nr XIII/313 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2024 r. (zał. nr 13 do swz – dla części 2 zamówienia). Oferty można było składać na obie części zamówienia.

W cz. 3 pkt 3. swz zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu, w tym dotyczące doświadczenia i potencjału technicznego, oddzielnie dla każdej części:

Dla części 1 – doświadczenie w wykonaniu usługi holowniczej na łączną kwotę minimum 100.000,00 zł brutto oraz dysponowanie co najmniej 2 pojazdami spełniającymi warunki techniczne do usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 tony, przystosowanymi również do usuwania – rowerów, motorowerów i motocykli, w tym co najmniej 1 pojazd z możliwością usuwania pojazdów bez kół; co najmniej 1 pojazd spełniający warunki techniczne do usunięcia pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony; sprzęt konieczny do odcinania zabezpieczeń rowerowych.

Dla części 2 - doświadczenie w wykonaniu usługi holowniczej na łączną kwotę minimum 500.000,00 zł brutto oraz dysponowanie co najmniej 4 pojazdy spełniające warunki techniczne do usunięcia pojazdu o dopuszczalnej masie

całkowitej do 3,5 tony, przystosowanymi również do usuwania – rowerów, motorowerów, motocykli, hulajnóg oraz urządzeń transportu osobistego w tym co najmniej 1 typ pojazdu HDS lub inny równoważny umożliwiający załadunek boczny; co najmniej 1 pojazd spełniający warunki techniczne do usunięcia pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony.

W uwadze zamawiający wskazał, że w przypadku złożenia oferty na 2 części zamówienia wykonawca musi udokumentować spełnienie ilości sprzętu dla każdej części.

Dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający wymagał w cz. 4 swz: oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu (zał. nr 12 do swz), wykaz usług (zał. nr 6). Zamawiający wskazał, że w przypadku doświadczenia w realizacji usług wykonanych wspólnie z innymi wykonawcami, w wykazie usług wskazane miały być jedynie te usługi, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył. Dla potwierdzenia potencjału technicznego, wykonawcy składali wykaz narzędzi (załącznik nr 7 do swz).

Część 5 swz dotyczy wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oraz spółki cywilnej. Zamawiający wskazał na obowiązek ustanowienia pełnomocnika (lidera) do reprezentowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wprost wskazał na obowiązek złożenia przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu wg załącznika nr 4 do swz (ust. 3). W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych wykonawców, którzy wykonają usługi do realizacji, których te zdolności są wymagane (ust. 5). Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie (wspólnicy spółki cywilnej) składają wraz z ofertą oświadczenie o zakresie wykonania zamówienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wg zał. nr 5 do swz (ust. 7).

Wraz z ofertą wymagane było złożenie: formularza oferty (zał. nr 1), oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zał. nr 3), oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu (zał. nr 4), pełnomocnictwa dla lidera wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, oświadczenia o zakresie wykonania zamówienia przez poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (zał. nr 5), cennik usług (zał. nr 9).

W części 10 swz zamawiający opisał sposób obliczenia ceny:

Dla części 1:

- Cenę jednostkową (brutto) za usunięcie pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3500 kg- w trybie art. 50a ustawy Prawo o ruchu drogowym z podaniem stawki VAT,
- Maksymalny czas dojazdu od otrzymania zlecenia holowania, tj.: 0-5 godzin; 6-10 godzin; powyżej 10 godzin.

Dla części 2:

- Cenę jednostkową (brutto) za usunięcie pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3500 kg w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym wraz z podaniem stawki podatku VAT. Cena ta nie może być równa lub wyższa niż kwota podana w Uchwale Nr XIII/313/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2024 r.
- Maksymalny czas dojazdu od otrzymania zlecenia holowania, tj.: od 30 do 49 minut; od 50 do 59 minut; od 60 minut i więcej.

Zamawiający wprowadził dwa kryteria oceny ofert: cena brutto (60%) oraz maksymalny czas dojazdu od otrzymania zlecenia holowania (40%) – w obu częściach zamówienia. Zamawiający opisał sposób przyznawania punktów w kryteriach.

Uchwała nr XIII/313/24 Rady Miasta Krakowa z 6 listopada 2024 r. określa wysokość opłat za usunięcie i przechowanie pojazdu oraz wysokość kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, obowiązujące w 2025 r. Przepisy regulują stawki odrębnie dla typów pojazdów za usunięcie i za każdą dobę przechowywania. Dla pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t, stawki te wynoszą: 692 zł za usunięcie i 59 zł za dobę przechowywania. Stawka za usunięcie w wysokości 1210 zł. dotyczy pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t. do 16 t.

We wzorze formularza oferty (zał. nr 1 do swz) zamawiający w zakresie części 2 pozostawił do wpisania cenę jednostkową za usunięcie pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3500 kg. Zamawiający wskazał, że *Cena ta nie może być równa lub wyższa niż kwota podana w Uchwale Nr XIII/313/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2024 r.*

W postępowaniu złożone zostały oferty dwóch wykonawców na obie części zamówienia:

Cz. 1: P.M. AUTO CENTRUM WIDOK – cena jednostkowa brutto 378,00 zł za usunięcie pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3500 kg (oferta nr 1); Konsorcjum KARAMBOL – cena jednostkowa brutto 238,00 zł za usunięcie

pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3500 kg (oferta nr 2);

Cz. 2: P.M. AUTO CENTRUM WIDOK – cena jednostkowa brutto 1210,00 zł za usunięcie pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3500 kg (oferta nr 1); Konsorcjum KARAMBOL – cena jednostkowa brutto 448,00 zł za usunięcie pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3500 kg (oferta nr 2).

Stawka jednostkowa za usunięcie pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3500 kg, w cenniku stanowi wyjściową dla ustalenia stawek za usunięcie innych pojazdów, dla których zamawiający wskazał współczynniki do wyliczenia cen usługi stanowiących przedmiot świadczenia wykonawcy.

W cenniku odwołujący również wskazał cenę jednostkową usunięcia pojazdu o DMC do 3,5 t – 1210 zł brutto (część 2 zamówienia). Zamawiający we wzorze cennika również zamieścił zapis dotyczący ceny jednostkowej z poz. 3 tabeli (usunięcie pojazdu o DMC do 3,5 t.), *Cena ta nie może być równa lub wyższa niż kwota podana w Uchwale Nr XIII/313/24-Rady Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2024 r.*

Zamawiający oszacował wartość zamówienia z podziałem na części: 162.764,23 zł (cz. 1) oraz 855.266,99 zł (cz. 2).

25 lipca 2025 r. zamawiający wezwał konsorcjum KARAMBOL do wyjaśnienia ceny dla części 2 zamówienia, tj. ceny 448,00 zł brutto, która jest niższa o ponad 30% od kwoty podanej w uchwale nr XIII/313/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2024 r.

Konsorcjum KARAMBOL 5.08.2025 r. złożyło wyjaśnienia, zastrzegając jako tajemnicę przedsiębiorstwa umowy zamawiającymi, na rzecz których świadczone są usługi holowania (załączniki od 2 do 8) oraz deklaracje ZUS (zał. od 9 do 14). Uzasadnienie zastrzeżenia poufności informacji zawiera zał. nr 1 do wyjaśnień. W wyjaśnieniach wskazano na sankcyjny charakter maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym, które co do zasady są wyższe niż stawki rynkowe (załączone umowy prezentują stawki rynkowe dla innych podmiotów niż zamawiający). Mają bowiem zapewnić ciągłość świadczenia usług. Co istotne, konstrukcja formularza oferty w ogóle nie pozwala na ustalenie czy cena oferty jest rażąco niska, czy też nie, gdyż nie zawiera kosztów świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia w całym jej okresie, ale zawiera tylko jedną jednostkową stawkę. Wykonawca wskazał m.in. na ilość pojazdów, jakimi dysponują konsorcjanci (13 pojazdów), która to ilość pozwala na świadczenie usług dla obu części zamówienia oraz dodatkowych zleceń dla innych podmiotów niż zamawiający. Załącznikiem do wyjaśnień jest wykaz pojazdów.

Konsorcjum KARAMBOL do oferty załączyło m.in. oświadczenie sporządzone według wzoru z załącznika nr 3 do swz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożone w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie przez lidera, a także oświadczenia każdego z członków konsorcjum o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, sporządzone na wzorze załącznika nr 4 do swz. Do oferty załączona została umowa o współpracy zawarta pomiędzy współkonsorcjantami 17.06.2025 r., określająca wzajemne prawa i obowiązki stron związane z uczestnictwem w postępowaniu i realizacją zamówienia. W § 3 ust. 1 opisane zostały obowiązki Lidera, w tym dotyczące – przedkładania niezbędnych dokumentów na żądanie zamawiającego, w tym, m.in. w zakresie spełniania warunków wynikających z obowiązujących przepisów – zgodnie z warunkami realizacji zamówienia. Zgodnie z umową konsorcjanci obowiązani są do świadczenia usług zgodnie z postanowieniami zawartymi w warunkach realizacji zamówienia (...), w tym: usuwania pojazdów, holowania pojazdu, sprzątnięcia miejsca po pojazdach, sporządzania dokumentacji (...). Ponadto, w załączniku nr 5 określono udział w realizacji zamówienia uczestników konsorcjum, wskazując że lider, który spełnia warunek wykonania usług holowniczych na łączną kwotę min. 100.000,00 zł brutto (cz. 1) i 500.000,00 zł brutto (cz. 2), zrealizuje te usługi.

Zamawiający wezwał konsorcjum KARAMBOL 14.07.2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych dla obu części zamówienia, w tym wykazu usługi i narzędzi. Wykazy sporządzone zostały na podstawie załączników do swz, tj. zał. nr 6 – wykaz usług, a zał. nr 7 – wykaz narzędzi, oddzielnie dla każdej z części zamówienia. W wykazach usług wskazane zostały umowy zawarte z Zarządem Dróg Miasta Krakowa o wartości łącznej 756.705 zł., które mają potwierdzać warunek wykonania usług holowniczych na łączną kwotę 100.000,00 zł (cz. 1) i 500.000,00 zł (cz. 2). W wykazach narzędzi wskazane zostały zasoby wymagane dla danej części z podaniem typu pojazdów/narzędzi i ich ilości oraz podstawy do dysponowania.

21.08.2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania. W części 1 wybrał ofertę nr 2 (konsorcjum KARAMBOL): cena za usunięcie pojazdów o dmc do 3,5 t. oraz maksymalny czas dojazdu: 0-5 godzin. W cz. 2 zamówienia jedyną ofertą podlegającą ocenie była oferta nr 2 (konsorcjum KARAMBOL), gdyż zamawiający odrzucił ofertę nr 1 (odwołującego) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia wskazał na zapis cz. 10 swz oraz powtórzony w zał. nr 9 (cennik), dotyczący ceny jednostkowej za usunięcie pojazdu o dmc do 3,5 t. w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym, która nie mogła być równa lub wyższa niż kwota podana w

uchwale nr XIII/313/24 Rady Miasta Krakowa z 6 listopada 2024 r. Podana w cenniku kwota 1210 zł brutto znacząco przekracza ustaloną w uchwale opłatę za usunięcie pojazdu o dmc do 3,5 t., tj. 692,00 zł. *Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.*

Izba oddaliła odwołanie w całości.

Zasadniczym było z punktu widzenia ustalonego wyniku postępowania odniesienie się w pierwszej kolejności do zasadności odrzucenia oferty odwołującego na cz. 2 zamówienia, która to czynność faktycznie mogłaby realnie wpłynąć na ustalony wynik postępowania. W świetle zarzutów dopiero przywrócenie do oceny oferty odwołującego prowadzić mogłoby do wzruszenia oceny zakończonej wyborem oferty najkorzystniejszej. Odwołujący podnosił jednocześnie zarzut zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum Karambol na cz. 2 zamówienia, jako zawierającej rażąco niską cenę, jak również zarzut zaniechania udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z uwagi na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy, gdyż podana w formularzu oferty, jak i w cenniku kwota 1210 zł brutto znacząco przekracza ustaloną w uchwale opłatę za usunięcie pojazdu o dmc do 3,5 t., tj. 692,00 zł. *Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu oferty w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.* Odwołujący podnosząc zarzut względem tej czynności wskazywał, że nie jest jasnym w świetle zapisów swz, jaką stawkę maksymalnej opłaty za usunięcie należało uwzględnić, gdyż w uchwale wskazane są różne stawki.

Oddalając zarzut Izba uznała, że zapisy cz. 10 swz, w którym zamawiający wskazał w opisie sposobu obliczenia ceny jednostkowej za cz. 2 zamówienia:

Cenę jednostkową (brutto) za usunięcie pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3500 kg w trybie art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym wraz z podaniem stawki podatku VAT. Cena ta nie może być równa lub wyższa niż kwota podana w Uchwale Nr XIII/313/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2024 r.,

jest zapisem jednoznacznym. Skoro w opisie sposobu obliczenia ceny wskazany został pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t., to opis zaczynający się od słów „Cena ta ...” nie może być inaczej rozumiany niż odesłanie do stawki ustalonej na podstawie uchwały dla tego rodzaj pojazdu. Odwołujący nie przedstawił żadnego logicznego argumentu, który mógłby wskazywać na niejasność odesłania do stawek przyjętych w uchwale, w której wysokość stawek opłat za usunięcie pojazdu jest ustalana oddzielnie dla podanych rodzajów pojazdów, w tym pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t. Ponadto, wprowadzony w swz sposób rozliczenia opłat za całość usługi, tj. ustalone na podstawie cennika stawki są wyliczane w oparciu o cenę jednostkową usunięcia pojazdu o DMC do 3,5 t., co w przypadku oferty odwołującego oznaczałoby ogromny wzrost ceny nie tylko w pozycji 3 cennika ale również w pozostałych, dla których cena ta byłaby podstawą do wyliczenia stawki. Nie budzi również wątpliwości, że wymóg dotyczący uwzględnienia kwoty podanej w uchwale stanowił element opisu przedmiotu zamówienia, co zostało wprost wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, a sama uchwała stanowi załącznik nr 13 do swz. W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości, że podana cena jednostkowa 1210 zł brutto za usunięcie pojazdu o DMC do 3,5 t. jest ceną wyższą od przyjętej w uchwale kwoty obowiązującej w 2025 r., tj. 692,00 zł., odpowiada natomiast kwocie za usunięcie pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t. do 16 t., co nie jest objęte cennikiem w poz. 3. Słusznie zatem zamawiający uznał, że oferta została przygotowana w sposób niezgodny z wymaganiami. Podkreślić przy tym należy, że cena jednostkowa poz. 3 cennika faktycznie ma znaczenie dla całości przedmiotu wyceny. W tych okolicznościach Izba uznała, że zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę na tej podstawie że zaoferowana stawka holowania pojazdu do 3,5 t. przekraczała maksymalną kwotę opłaty wskazaną w Uchwale Nr XIII/313/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2024 r.

Powyższe oznaczało, że zarzuty związane z oceną oferty wybranej na cz. 2 zamówienia nie wpływały na sytuację oferty odwołującego w tej części. Nawet uwzględnienie koniczności udostępnienia pełnej treści wyjaśnień wraz z załącznikami nie miałyby bowiem znaczenia dla ustalenia prawidłowego wyniku postępowania, co również ma związek z zarzutem zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum KARAMBOL, jako zawierającej rażąco niską cenę. Ocena zarzutu zaniechania odrzucenia tej oferty musiałby bowiem uwzględniać całość wyjaśnień, co do których na obecnym etapie postępowania odwołujący nie ma wiedzy, a tym samym zarzut podniesiony z ostrożności, już tylko na tej podstawie nie mógłby prowadzić do uznania wyjaśnień za niewystarczające. Nie ma obecnie podstaw do oceny całości wyjaśnień, a dopiero taka kompleksowa ocena pozwalałaby na ustalenie, czy oferta podlegać powinna odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy. Wprawdzie odwołujący w zarzucie wskazywał na niedostateczną treść wyjaśnień, to nie oznacza, że Izba ma kognicję do oceny kompleksowej wyjaśnień i poszukiwania ewentualnych podstaw faktycznych zarzutu. Wskazane w odwołaniu wyliczenia własne odwołującego – kosztów stałych pracodawcy, nie mogą być

wystarczającą podstawą dla stwierdzenia rażąco niskiej ceny. Nie oddaje to bowiem pełnego obrazu kosztów usługi i przychodów, chociażby z uwagi na brak informacji co do ilości holowań, jakie będą generowały dochód wykonawcy. Słusznie wskazał przystępujący, że sama stawka usunięcia pojazdu nie jest wystarczającą informacją, na podstawie której można dokonać oceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny.

Co do zarzutu zaniechania udostępnienia pełnej treści wyjaśnień zamawiający przyznał, że omyłkowo nie udostępnił samej treści wyjaśnień, które nie były objęte klauzulą (tą wykonawca objął załączniki do wyjaśnień), jednak naruszenie to w ocenie Izby nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania. Jak wskazano powyżej, przy utrzymaniu w mocy decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego na cz. 2 zamówienia, czynność zaniechania udostępnienia wyjaśnień dotyczących ceny oferty wybranej nie ma wpływu na wynik, gdyż nawet nakazanie udostępnienia tego dokumentu w toku czynności przetargowych, nie będzie prowadziło do możliwości ponownego wniesienia odwołania w celu ewentualnego wykazania rażąco niskiej ceny. Odwołujący traci bowiem status wykonawcy w tym postępowaniu, a nie ma innych ofert poza ofertą wybraną.

Co do oferty wybranej w obu częściach nie stwierdzono podstawy do uzupełnienia badania tej oferty w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wnioski na jakich odwołujący opierał zarzuty Izba oceniła jako nieprawidłowe, a wątpliwości sformułowane co do potencjału członków konsorcjum nieistotne dla potwierdzenia warunków opisanych przez zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Odwołujący na podstawie stanowiska o braku uzasadnienia dla przyjęcia oświadczenie złożonego przez lidera konsorcjum w imieniu wszystkich członków o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, tj. o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, opierał zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia oświadczenia. Tymczasem w swz – cz. 5, zamawiający wyraźnie wskazał na obowiązek ustanowienia pełnomocnika (lidera) do reprezentowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jak również na obowiązek złożenia przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu wg załącznika nr 4 do swz (ust. 3). W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych wykonawców, którzy wykonają usługi do realizacji, których te zdolności są wymagane (ust. 5). Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu stanowiło załącznik nr 3 do swz, i co do tego oświadczenia nie było wymagania jego złożenia oddzielnie przez każdego z konsorcjantów, tak jak wskazał to zamawiający w odniesieniu do oświadczenia z zał. nr 4 do swz. W tej sytuacji, to oświadczenie lidera potwierdzało za wszystkich ubiegających się wspólnie wykonawców, spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Treść pełnomocnictwa dla lidera nie musi wymieniać wszystkich czynności wymaganych w

Dalsze kwestie dotyczące doświadczenia, jak i potencjału technicznego stanowią podstawę zarzutu wadliwości badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, w tym zaniechania wezwania do wyjaśnienia udziału współkonsorcjantów w realizacji prac. Odwołujący poza wątpliwościami nie zdołał podważyć podmiotowych środków dowodowych, które sporządzone zostały na wzorach przygotowanych przez zamawiającego i prezentowały informacje wymagane i jednocześnie potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu w obu częściach zamówienia. Nie budzi wątpliwości fakt potwierdzenie spełnienia warunków udziału w zakresie doświadczenia przez lidera, który jednocześnie wskazywał jako podmiot, który zrealizuje świadczenie objęte doświadczeniem minimalnym, co potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Również wykaz narzędzi uwzględnia rodzaje i ilości wskazane w warunkach udziału w postępowaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 7.500 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na łączną kwotę 3.913 zł 34 gr. obejmującą wynagrodzenie pełnomocnika i koszty dojazdu i obciążęła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:.....