Sygn. akt: KIO 1148/15

WYROK
z dnia 18 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2015 r. przez **wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa z siedzibą w Białymstoku**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie oraz nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazuje ponowne badanie oraz ocenę ofert oraz unieważnienie czynności wykluczenia wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku, z uwzględnieniem oferty wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku;**
2. Kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego: Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa z siedzibą w Białymstoku** i:

---

1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku,** tytułem wpisu od odwołania;
2) zasądza od **Zamawiającego: Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa z siedzibą w Białymstoku** kwotę **13 567 zł 00 gr.** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) na rzecz **wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku,** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 1148/15

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa z siedzibą

w Białymstoku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) (zwanej dalej również „ustawą Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: „Roboty *budowlane dotyczące realizacji Programu dostosowawczego UDSK w Klinice Pediatrii i Nefrologii".*

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawcy T. S. S. oraz D. S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku (zwani dalej „Odwołującym") w dniu 1 czerwca 2015 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożyli odwołanie wobec wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz czynności zatrzymania wadium wykonawcy, zarzucając naruszenie art. 7, 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. art. 24 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego, unieważnienia czynności zatrzymania wadium oraz powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania i stosowne dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego, w tym nakazanie dokonania wpłaty na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania i koszty zastępstwa procesowego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ oraz ofertę wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku, z uwzględnieniem oferty wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Ponadto Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 1 czerwca 2015 r.

Izba nie potwierdziła skuteczności przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2015 r.) wykonawcy FADBET S. A. z siedzibą w Białymstoku, z uwagi na niewykazanie przez wykonawcę interesu, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść strony do której wykonawca przystępuje – t.j. Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Zamawiający – Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa z siedzibą w Białymstoku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) (zwanej dalej również „ustawą *Pzp"),* postępowania o udzielenie zamówienia pn: „Roboty *budowlane dotyczące realizacji Programu dostosowawczego UDSK w Klinice Pediatrii i Nefrologii".*
/dokumentacja postępowania: pkt 1 § 3 Opisu przedmiotu zamówienia, str. 2/

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również „SIWZ") zawierała, między innymi następujące postanowienia:
§ 5 Warunki udziału w postępowaniu: Pkt 1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy ppkt 1.1. spełniają warunki dotyczące m. in. posiadania wiedzy i doświadczenia.
§ 5 pkt 2 Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków: ppkt 2.2. w zakresie warunku opisanego w pkt 1.1.2 m. in:
warunek ten zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty budowlane wielobranżowe wykonane w

czynnych obiektach służby zdrowia, każda o wartości brutto nie niższej niż 1.000.000,00 zł oraz załączy dowody określające czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujące, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.
/dokumentacja postępowania: § 5 ppkt 2.2. SIWZ Warunki udziału w postępowaniu: Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków, str. 3 /.

Ponadto Zamawiający w toku niniejszego postępowania udzielał wykonawcom odpowiedzi m. in. na zadawane pytania, t.j.:

Pytanie nr 5
Czy Zamawiający uzna spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia jeśli wykonawca wykaże, że wykonał dwie roboty polegające na: - przebudowie budynku służby zdrowia których zakres prac obejmował wykonanie robót budowlanych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych – wartość około 4.000.000,00 brutto, - remoncie pomieszczeń w budynku Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku przeznaczonych do działalności naukowo-badawczej, których zakres prac obejmował wykonanie robót budowlanych, sanitarnych, elektrycznych i teletechnicznych – wartość ok. 4.000.000,00 brutto.

Odpowiedź Zamawiającego z dnia 7 maja 2015 r.
Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.
/dokumentacja postępowania: pismo Zamawiającego z udzielonymi odpowiedziami z dnia 7 maja 2015 r./.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że oferty w niniejszym postępowaniu złożyli m. in. następujący wykonawcy:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „GENEO" Sp. z o.o. z siedzibą w Sokółce;
2. „FADBET" S. A. z siedzibą w Białymstoku;
3. Wykonawcy T. S. S. oraz D. S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku;
4. Wykonawca B. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane G. BUDOWNICTWO B. G. z siedzibą w Białymstoku;
5. AKCESS S. i Wspólnicy Sp. J. z siedzibą w Białymstoku

/dokumentacja postępowania: Załącznik nr 1 do pisma PN-17/15/27/7/

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 22 maja 2015 r. wezwał wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku do uzupełnienia dokumentów. W ocenie Zamawiającego m. in. przedłożony w ofercie wykaz robót budowlanych nie potwierdzał spełniania przez wykonawcę warunku, t.j. wykazania się realizacją co najmniej dwóch robót budowlanych wielobranżowych wykonanych w czynnych obiektach służby zdrowia, każda o wartości brutto nie niższej niż 1.000.000,00 zł (realizacja wykazana w poz. 1 wykazu nie została wykonana w czynnym obiekcie służby zdrowia).
/dokumentacja postępowania: Wezwanie do wyjaśnień z dnia 22 maja 2015 r./.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 maja 2015 r. wykonawca złożył wykaz robót budowlanych wraz z referencjami oraz wyjaśnił, iż wykonawcy T. S. S. oraz D. S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku byli wykonawcą robót p.n. „Remont pomieszczeń przeznaczonych do działalności naukowo-badawczej z wyposażeniem, znajdujących się w budynku Collegium Primium wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej realizowany w części ze środków własnych UMB a w części w ramach umowy o dofinansowanie projektu „Modernizacja bazy naukowej Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku" z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Działanie 1.3 Wspieranie Innowacji na podstawie umowy zawartej w dniu 11 maja 2011 r. W trakcie prowadzenia prac budynek był obiektem czynnym, w budynku prowadzono prace i jednocześnie odbywały się zajęcia, na podstawie informacji uzyskanych od Inwestora powyższe budynki Uniwersytetu Medycznego należą do obiektów służby zdrowia. */dokumentacja postępowania: Uzupełnienie oraz wyjaśnienia Odwołującego z dnia 25 maja 2015 r./.*

Zamawiający w dniu 26 maja 2015 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty: oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „GENEO" Sp. z o.o. z siedzibą w Sokółce oraz poinformował o wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W ocenie Zamawiającego uzupełniony wykaz robót budowlanych nie potwierdzał spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia określonego w § 5 pkt 2.2 SIWZ, t.j. wykazania się realizacją co najmniej dwóch robót budowlanych wielobranżowych wykonanych w czynnych obiektach służby zdrowia, każda o wartości brutto nie niższej niż 1.000.000,00 zł (w czynnym obiekcie służby zdrowia została wykonana jedynie realizacja wykazana w poz. 2 wykazu). Realizacja wykazana w poz. 1 wykazu w rzeczywistości

dotyczy dwóch odrębnych realizacji: postępowanie znak: DA-ZP-252-36-5/13 pn. „Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy przy ul. Wołodyjowskiego 2/1 – roboty związane z termomodernizacją dachu, elewacją budynku, docieplenie ścian fundamentowych, roboty rozbiórkowe i wykonanie nawierzchni przy budynku" – wartość brutto 694.704,00 zł (roboty z branży budowlanej, o wartości niższej niż 1.000.000,00 zł, które nie zostały wykonane w czynnym obiekcie służby zdrowia), postępowanie znak: DA-ZP-252-42/13 pn. „Roboty budowlano-inwestycyjne związane z przebudową, rozbudową i nadbudową obiektów Szpitala przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 25 i 26" – wartość brutto: 852.000,00 zł (roboty o wartości niższej niż 1.000.000,00 zł). Realizacja wykonana w poz. 3 wykazu nie została wykonana w czynnym obiekcie służby zdrowia (według Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych klasa 1264 – budynki szpitali i zakładów opieki medycznej), lecz w budynku przeznaczonym do działalności naukowo-badawczej Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (klasa 1263 PKOB – Budynki szkół i instytucji badawczych). Ponowne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest niedopuszczalne. W związku powyższym wykonawcy T. S. S. oraz D. S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku zostali wykluczeni z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, a oferta wykonawcy została uznana za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.
/dokumentacja postępowania: Wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „GENEO" Sp. z o.o. z siedzibą w Sokółce oraz wykluczenie wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku z dnia 26 maja 2015 r./.

Od niniejszej czynności Zamawiającego wykonawcy T. S. S. oraz D. S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku – wnieśli odwołanie w dniu 1 czerwca 2015 r.
/dokumentacja postępowania: Odwołanie wykonawcy T. S. S. oraz D. S. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku z dnia 1 czerwca 2015 r. /.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż

7

---

odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie, choć nie wszystkie zarzuty odwołania zasługiwały na uwzględnienie.

Izba - oceniając zarzut dotyczący wykluczenia Odwołującego z postępowania z uwagi na niespełnienie warunku zawartego w § 5 ppkt 2.2. SIWZ - uznała, że zarzut ten potwierdził się z zebranym przez Izbę materiale dowodowym.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego – dotyczącego zamówienia wykazanego przez Odwołującego w poz. nr 1 wykazu – t.j. przebudowy z dostosowaniem budynku po byłym Szpitalu Chirurgii Dziecięcej i Ortopedii na potrzeby Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku oraz argumentacji dotyczącej zamówienia wskazanego w poz. 1 uzupełnienia wykazu z dnia 25 maja 2015 r. – t.j. dotyczącego przebudowy, rozbudowy i nadbudowy w budynkach Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego SP ZOZ Wojewódzkiego szpitala Zespolonego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku przy ul. Wołodyjowskiego 2/1 oraz budynków SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku przy ul. Marii Skłodowskiej Curie 25 i 26. Odnosząc się do zamówienia wskazanego w poz. 1 wykazu, w ocenie Izby sam wykonawca w wykazie potwierdził, że obiekt ten nie jest czynny, używając sformułowania „przebudowa *budynku po byłym Szpitalu (…)".* Ponadto posiłkowo wskazuje to jednoznacznie udzielona przez tego Zamawiającego – odpowiedź z dnia 10 czerwca 2015 r. wskazująca, iż „Szpital *zakończył prowadzenie i wykonywanie działalności leczniczej w obiekcie przy ul. Wołodyjowskiego 2/1 w połowie 2010 r. Do czasu rozpoczęcia w nim robót budowlanych związanych z jego przebudową t.j. do 11 lutego 2013 r. (data podpisania umowy z wykonawcą – PW „Dartom") obiekt był nieczynny i wyłączony z użytkowania".* Izba zgodziła się również ze stanowiskiem Zamawiającego – wobec złożonych dowodów w postaci przedłożonych umów oraz wyjaśnień Zamawiającego zawartych w piśmie z dnia 10 czerwca 2015 r., iż prace budowlane na przedmiotowym obiekcie były prowadzone na podstawie dwóch odrębnie zawartych umów/ odrębnie prowadzonych postępowań.

Krajowa Izba Odwoławcza nie przychyliła się do stanowiska Zamawiającego w sprawie zamówienia wskazanego w poz. nr 3 wykazu uzupełnionego w dniu 25 maja 2015 r. – t.j. dotyczącego remontu pomieszczeń przeznaczonych na działalność naukowo-badawczą z wyposażeniem, znajdujących się w budynku Collegium Primum Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku.

8

Nie można zgodzić się z Zamawiającym, że sporne zamówienie nie można było – w świetle postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia przygotowanej przez tegoż Zamawiającego (dalej zwaną również: „SIWZ" bądź „specyfikacją") – zakwalifikować jako zamówienie wykonane w „czynnych *obiektach służby zdrowia".*

Przede wszystkim należy zdecydowanie podkreślić, że to Zamawiający odpowiada za właściwe i precyzyjne opisanie wymagań, uwzględniając wszelkie istotne dane, parametry. Wskazane warunki oraz wymagania są wiążące dla Zamawiającego i wykonawców w toku postępowania i tylko wobec jasnych i klarownych warunków i wymagań wprost wyrażonych w SIWZ można dokonać prawidłowej oceny ich spełniania. Na tej podstawie bowiem wykonawcy ustalają, czy są w stanie przystąpić do postępowania, podejmują decyzję, o wzięciu bądź nie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem tylko przez pryzmat wymagań jasno określonych w SIWZ możliwe jest dokonanie badania i oceny złożonych ofert.

Niedopuszczalnym jest w opinii Izby – co miało miejsce w niniejszym stanie

faktycznym - interpretowanie przez Zamawiającego postawionych wymagań na etapie złożonych ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji pod poszczególnych wykonawców. Zamawiający najpierw precyzuje swoje wymaganie w sposób jasny i klarowny, a dopiero po ich sprecyzowaniu i określeniu w SIWZ bada złożone oferty w oparciu o postawione warunki, nie zaś odwrotnie. Należy jednoznacznie zauważyć, że Zamawiający w SIWZ nigdzie nie doprecyzował użytego pojęcia „czynnych *obiektów służby zdrowia",* nie uczynił tego również – wbrew temu co twierdził na rozprawie – odpowiadając na pytania wykonawców. Odpowiedź Zamawiającego sprowadzała się do lakonicznego stwierdzenia, że podtrzymuje swoje zapisy, bez wyjaśnień co rozumie pod pojęciem „czynne *obiekty służby zdrowia".* Zamawiający zbyt późno – bo dopiero na etapie oceny ofert – wskazał, że opierał się na Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (precyzując, że „czynne *obiekty służby zdrowia"* rozumiał jako szpitale, zakłady opieki medycznej). Takiej informacji nie zawarł w żadnym miejscu SIWZ.

Powyższe działanie przeczy samej istocie specyfikacji, która powinna zawierać jasne i klarowne wytyczne – wskazujące wykonawcy chcącemu przystąpić do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – warunki udziału w tym postępowaniu oraz sposób realizacji w przyszłości – zgodnie z wymaganiami Zamawiającego – tego zamówienia.

Ponadto – co zostało już potwierdzone w orzecznictwie - jakiekolwiek wątpliwości w interpretacji warunków i wymagań Zamawiającego postawionych w tym zakresie w SIWZ nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy, zatem nie mogą przesądzać o wykluczeniu wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem wykluczenie wykonawcy z postępowania za niespełnienie warunków udziału może nastąpić wyłącznie w oparciu o jasno brzmiące postanowienia ogłoszenia i SIWZ.

Izba przychyliła się do stanowiska Odwołującego, że co do spornych wymagań jeśli Zamawiający chciał, aby sformułowanie dotyczące „czynnych *obiektów służby zdrowia"* rozumieć w oparciu o Polską klasyfikację Obiektów Budowlanych to powyższe mógł odpowiednio sformułować w SIWZ, poprzez odpowiednie odniesienie do tej klasyfikacji, co w konsekwencji byłoby jasnym i zrozumiałym dla wszystkich wykonawców.

W ocenie Izby wykonawcy w żaden sposób nie mają obowiązku „domyślania się treści specyfikacji". Ponadto powyższe potwierdziły również informacje zawarte w referencjach złożonych przez wykonawcę Zamawiającemu w toku postępowania. Wynika z nich, iż szczegółowy zakres prac obejmował wykonanie wyposażenia w nowe meble oraz infrastrukturę laboratoryjną, a jak wynika z ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *o diagnostyce laboratoryjnej,* laboratorium może być także jednostką organizacyjną przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, instytutu badawczego albo uczelni medycznej i wobec braku definicji „obiektów *służby zdrowia",* obiektem takim może być również uniwersytet medyczny.

Konkludując, zdaniem Izby wobec niedoprecyzowania wymagań w zakresie postawionego warunku brak jest podstaw do uznania w świetle postanowień SIWZ, że Zamawiający w sposób kategoryczny wymagał wykazania się „czynnymi *obiektami służby zdrowia"* rozumianymi wyłącznie jako szpitale, zakłady opieki medycznej – jak wskazywał w podstawie wykluczenia. Jeśli zamiarem Zamawiającego było badanie ww. warunku w sposób wskazany w podstawie wykluczenia z dnia 25 maja 2015 r., to powinien w sposób wyraźny i jednoznaczny wyartykułować swoje wymagania w SIWZ, tak aby w sposób jasny i klarowny dokument ten był podstawą do oceniania ofert w niniejszym postępowaniu. Skoro więc Zamawiający nie określił w sposób kategoryczny w SIWZ, jak należy rozumieć postawione przez niego wymagania „czynnych *obiektów służby zdrowia"* i nie ma żadnej prawnej definicji takiego obiektu, to na etapie badania i oceny ofert nie można ustalać, dodatkowych warunków i ich doprecyzowywać.

Dodatkowo, Izba wskazuje iż nie badała zarzutu dotyczącego naruszenia art. 46 ust.

4a ustawy Pzp, gdyż złożone przez Odwołującego odwołanie jest podprogowym środkiem ochrony prawnej, zatem odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności wykluczenia oraz odrzucenia oferty Odwołującego (art. 180 ust. 2 ustawy Pzp), jednak wobec tego, że Zamawiający uznał za prawidłowe zamówienie wskazane w poz. 2 wykazu złożonego wraz z ofertą, a Izba nie podzieliła poglądu Zamawiającego co do drugiej z wykazanych robót, zrealizowanych na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, to Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponownego badania oraz oceny ofert oraz unieważnienia czynności wykluczenia wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwa Wielobranżowego DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku, z uwzględnieniem oferty wykonawców T. S. S. oraz D. S. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DARTOM s. c. z siedzibą w Białymstoku. Naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego zatrzymania wadium.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w szczególności § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:

……