

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie 6 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 sierpnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **I.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S.** ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę – Miasto Grudziądz**, ul. Ratuszowa 1, 86-300 Grudziądz

**orzeka:**

**1 Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów nawierzchni, tj. grubość warstwy wierzchniej teksturowej oraz wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) %, w sposób uwzględniający możliwość zaoferowania produktu o grubości warstwy wierzchniej teksturowej – 4 mm oraz wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) – 626 %.**

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego – Gminę Miasto Grudziądz i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika odwołującego obejmujących wynagrodzenie;

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 13.600 zł 00 gr. (trzynaście tysięcy sześćset złotych), tytułem zwrotu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

**KIO 3417/25**

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miasto Grudziądz w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Modernizacja infrastruktury lekkoatletycznej Stadionu Centralnego im. B.M. przy ul. Piłsudskiego w Grudziądzu (nr postępowania: WIR.271.36.2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 07.08.2025 r., 2025/BZP 00366250/01, wobec opisu przedmiotu zamówienia, wniesione zostało 12.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S. w Dąbrowie Górniczej (sygn. akt KIO 3417/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne rozwiązanie konkretnego producenta nawierzchni,

2.art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w treści dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia parametrów i rodzaju nawierzchni w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez postawienie wymagania, że możliwe jest wyłącznie zaoferowanie nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej o konkretnych parametrach (MONDO), co uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, mimo posiadania systemu nawierzchni, który jest nawierzchnią prefabrykowaną kauczukową certyfikowaną i pozwoli Zamawiającemu na osiągnięcie celu tego postępowania, jakim jest otrzymanie obiektu sportowego najwyższej jakości,

3.art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów nawierzchni w ten sposób prowadzący do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni MONDO, co powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje nawierzchnię kauczukową innego producenta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie nawierzchni kauczukowej oferowanej przez Odwołującego poprzez opisanie dokumentów zamówienia w taki sposób, aby w przedziałach parametrów nawierzchni mieściły się następujące wartości: grubość warstwy wierzchniej teksturowej - 4 mm; wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%) - 626

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący wskazał, że opisane w swz parametry nawierzchni ograniczają konkurencję do jednego producenta, tj. MONDO i nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej Sportflex Super X720.

Ponadto, wybór konkretnych parametrów nawierzchni jakie zostały wskazane w dokumentacji postępowania nie wynika z żadnych regulacji czy branżowych dokumentów. Jedyne wymagania co do parametrów nawierzchni wynikają z regulacji World Athletics oraz normy – i parametry te wskazał w tabeli. W zakresie grubości warstwy wierzchniej teksturowej regulacje te nie wprowadzają żadnych parametrów (dotyczy to również normy PN-EN 14877:2014-02), a wydłużenie przy rozciąganiu określają parametrem  $\geq 40\%$ .

Uzasadnioną potrzebą zamawiającego w tym postępowaniu jest otrzymanie obiektu najwyższej jakości, który uzyska świadectwo certyfikacji III kategorii Polskiego Związku Lekkiej Atletyki według klasyfikacji World Athletics (Światowa Lekkoatletyka). Taki cel zostanie spełniony przy zaoferowaniu nawierzchni odwołującego, która jest nawierzchnią najwyższej jakości, certyfikowaną spełniającą wszelkie branżowe wymagania co do jej parametrów. Na takiej nawierzchni odbywają się największe międzynarodowe imprezy lekkoatletyczne, co jest potwierdzeniem jej najwyższej jakości.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie w całości (pismo z 01.10.2025 r.).

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego, jak również dowody złożone do akt sprawy (opisane w dalszej części stanowiska).

### **Izba ustaliła.**

Na podstawie projektu wykonawczego załączonego do odpowiedzi na odwołanie Izba ustaliła, że przedmiot projektu jest Stadion Miejski im. B.M. (Stadion Olimpii Grudziądz), obiekt o III kat. Przedmiotem projektu jest wykonanie remontu bieżni lekkoatletycznej wraz z rzutniami i skoczniami. Projekt zakłada wymagane parametry nawierzchni:

### **Przyjęte i wymagane parametry nawierzchni:**

- Grubość całkowita – podstawowa min.13
- Grubość warstwy wierzchniej teksturowanej Min. 6 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie (MPa) max. 1,0
- Przepuszczalność dla wody nieprzepuszczalna
- Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%) od 116 do 170
- Pochłanianie wstrząsów (%) od 35 do 38
- Odkształcenie pionowe (mm) od 0,8 do 1,9
- Tracie TRRL (Friction) Min. 47
- Mrozoodporność :

- zmiana masy po badaniu (%) max 0,40

- zmiana wyglądu zewnętrznego brak śladów uszkodzeń i zmian wyglądu

Dla potwierdzenia jakości produktu i zgodności z parametrami przyjętymi przez Projektanta dotyczące nawierzchni kauczukowych należy posiadać i przedstawić:

- certyfikaty WA Class 1 dla obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego odpowiadającego wyżej wyszczególnionym parametrom,
- autoryzację producenta nawierzchni wystawioną dla wykonawcy (oferenta) dotyczącą konkretnego zadania, wraz z potwierdzeniem gwarancji
- kompletny raport z badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez WA laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające określone cechy funkcjonalne nawierzchni, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego WA,
- Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność), wykonany przez akredytowane laboratorium, potwierdzający określone wymagania.
- Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).
- kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877: 2014 potwierdzające pozostałe niewyszczególnione

- powyżej cechy funkcjonalne,
- kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację, potwierdzające wymagane wyszczególnione maksymalne zawartości metali ciężkich,
  - aktualny atest higieniczny lub dokument równoważny,
  - próbka oferowanej nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu,
  - aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001,

W odpowiedzi na pytania z 20.08.2025 r. zamawiający zmienił parametry przyjęte w projekcie: *Pochłanianie wstrząsów (%) od 35 do 38 oraz Odkształcenie pionowe (mm) od 0,8 do 1,9*, wskazując przedziały wartości odpowiednio „od 35 do 40” oraz „od 0,8 do 2,0”.

Zamawiający załączył również uchwałę nr 21/2021 Zarządu Polskiego Związku Lekkiej Atletyki z dnia 4 czerwca 2021 r. wprowadzającą z dniem 7 czerwca 2021 r. dla stadionów kategorii I-III obowiązek posiadania nawierzchni syntetycznej bieżni i rozbiegów wykonanych z systemów takich, jakie stosowane są na obiektach, na których przeprowadzane są największe światowe imprezy lekkoatletyczne, tj. takie na jakich przeprowadzane są mistrzostwa Europy, mistrzostwa świata, zawody lekkoatletyczne w ramach igrzysk olimpijskich, większość mityngów międzynarodowych World Athletics i European Athletics. Wymagania te mają również zastosowanie w niższych kategoriach stadionów, na obiektach szczególnie istotnych dla szkolenia kadry narodowej i jej zaplecza oraz na stadionach, na których będą przeprowadzane mityngi międzynarodowe zgłaszane do kalendarzy międzynarodowych WA i EA.

Do odpowiedzi na odwołanie załączone zostały również wymagania PZLA obowiązujące od dnia 01.07.2024 r. dla nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych. *Zarząd PZLA podjął decyzję o przyznawaniu organizacji zawodów rangi mistrzostw Polski (zarówno o pełnym jak i o ograniczonym programie konkurencji) w pierwszej kolejności gospodarzom stadionów, na których zainstalowano na bieżni i rozbiegach systemy nawierzchni syntetycznych takie, na których podczas największych imprez lekkoatletycznych na świecie, takich jak Igrzyska Olimpijskie, mistrzostwa świata, mistrzostwa Europy i większość mityngów WA i EA, zawodnicy osiągają powtarzające się rekordowe wyniki (...) PZLA wyjaśnia i podkreśla, że wybór rodzaju nawierzchni należy przede wszystkim do Inwestora (...)* Parametry techniczne (grubość, amortyzacja, wskaźnik odkształcenia pionowego, współczynnik tarcia, wytrzymałość na rozciąganie, wydłużenie podczas zerwania, mrozoodporność, itp.) muszą być określone zgodnie z wymaganiami WA i PZLA oraz odzwierciedlać właściwości dynamiczne wybranego przez Inwestora rodzaju nawierzchni (...). *KOİU zaznacza, że będzie akceptować jedynie te projekty, w których poszczególne parametry nawierzchni są zgodne z opracowaniem „Nawierzchnie syntetyczne – wymagania PZLA” oraz podręcznikiem WA „Track and Field Facilities Manual” (...)* Wszystkie nawierzchnie instalowane na stadionach ubiegających się o dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów, muszą spełniać wymagania WA potwierdzone certyfikatem WA (Product Certificate), spełniać wymagania PZLA oraz pozytywnie przejść badania powykonawcze przeprowadzane w ramach procedury wydawania Świadectwa PZLA (...). *Przy doborze rodzaju nawierzchni, należy mieć na uwadze, że zakres parametrów dla nawierzchni syntetycznych ustalony przez WA dotyczy nawierzchni instalowanych na całym świecie, w różnych warunkach klimatycznych, od warunków tropikalnych do warunków ostrych zim. PZLA zaleca stosowanie nawierzchni sprawdzonych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, zainstalowanych na stosunkowo dużej liczbie obiektów certyfikowanych przez WA i/lub PZLA, co potwierdza ich dobre właściwości również dla zdrowia i bezpieczeństwa oraz przydatność do organizacji zawodów najwyższej rangi, stwarzając jednocześnie najlepsze warunki treningowe (...)*

*Badanie parametrów nawierzchni zainstalowanej na bieżni i rozbiegach musi być przeprowadzone metodami zawartymi w podręczniku WA „Track and Field Facilities Manual” (rozdział 3) i poniżej przedstawionym zakresem badań.*

Dla kat. Obiektów I-III badania obejmują parametry: grubość, tarcie (odporność na poślizg), odkształcenie pionowe (ugięcie), redukcja siły (amortyzacja), nierówności, wytrzymałość na rozciąganie, niedoskonałości, kolor, odprowadzenie wody.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przyznał, że punktem odniesienia dla ustalonych parametrów nawierzchni były obiekty znajdujące się, m.in. w Toruniu, Bydgoszczy Lublinie, czy też na Stadionie Śląskim w Chorzowie. Celem wprowadzonych wymagań jest uzyskanie warunków pozwalających na organizowanie zawodów (w tym Mistrzostw Polski) i treningów na poziomie zbliżonym do najważniejszych aren lekkoatletycznych w Polsce. Odnosząc się do spornych parametrów zamawiający wyjaśnił, że minimalna grubość warstwy użytkowej (6 mm) odpowiada powszechnie stosowanym kolcom biegowym (6 mm). Mniejsza grubość warstwy użytkowej (4 mm) może powodować szybsze niszczenie warstwy spodniej, tym samym zmieniając parametry dynamiczne i wpływając wprost nie tylko na trwałość ale

i osiągnięte rezultaty oraz bezpieczeństwo użytkownika. Parametr wydłużenia względnego na poziomie 626%, zgodnie ze stanem wiedzy zamawiającego jest nietypowy, a przyjęte w projekcie granice mają odpowiadać parametrom zazwyczaj stosowanym na nawierzchniach europejskich. Proponowana przez odwołującego nawierzchnia miała zostać dotychczas zainstalowana jedynie na kilku obiektach w Chinach i dwóch w Kolumbii. Parametry przyjęte przez zamawiającego miały zostać również być uwzględnione w dokumentacji projektowej dla zamówienia realizowanego na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Toruniu.

W odpowiedzi na stanowisko zamawiającego odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi. W piśmie wskazał, że nie jest spornym, że parametry nawierzchni przyjęte w projekcie wskazują na nawierzchnię Sportflex Super X720 producenta MONDO, a zmiana parametrów wnioskowana w odwołaniu pozwoliłaby na zaoferowanie nawierzchni konkurencyjnej, spełniającej wymagania WA oraz PZLA konieczne dla rozgrywania zawodów lekkoatletycznych kat. III, tj. TOPTHINK, producenta Guangzhou Tongxin Sports Equipment. Nawierzchnia spełnia wszystkie wymagania WA jakie i określone w normie PN EN 14877:2014 02, na której rozgrywane są zawody o randze światowej, a także regularnie bity są rekordy, co dotyczy obiektów posiadających certyfikat Class 1. Odwołujący załączył wykaz tych obiektów, ze wskazaniem obiektów z nawierzchnią odwołującego (9 obiektów w Chinach). Na trzy obiekty w Polsce Class 1, tylko jeden posiada nawierzchnię MONDO (Sportflex Suoer X720 K39). Odwołujący wskazał, że organizowane w 2019 r. zawody Diamentowej Ligi zorganizowane w Szanghaju były na obiekcie na którym znajduje się nawierzchnia oferowana przez odwołującego. Na nawierzchni TOPTHINK organizowane były również Mistrzostwa Świata, Światowe Igrzyska Wojskowe (dowody nr 5 i 6). Odwołujący przedstawił certyfikat World Athletics produktu – nawierzchnia syntetyczna – Tongxin Tophink (grubość bezwzględna 13,1 mm), nr S-07-0077 ważny do maja 2027 r. wydany zgodnie z warunkami Światowego Systemu Certyfikacji Lekkoatletycznej (dowód nr 2), a także raport z badań dla produktu odporności nawierzchni na zamrażanie z marca 2022 r. (nr LZM02-01117/22/Z00NZM Instytutu Techniki Budowlanej Zespołu Laboratoriów Badawczych w Warszawie) potwierdzający średnią zmianę masy 0,27 %, jak również *brak śladów uszkodzeń i zmian wyglądu zewnętrznego* (dowód nr 9). Zestawienie tabelaryczne parametrów wymaganych WA, PN-EN, zamawiającego z parametrami produktu Tophink oraz Sportflex Super X720 wskazuje, że produkt oferowany przez odwołującego w takim samym stopniu lub wyższym spełnia oczekiwania zamawiającego.

Parametry kwestionowane, tj. grubość warstwy wierzchniej teksturowanej nie jest objęta wymaganiami WA i PN-EN, a wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) określone zostało w tych wytycznych na poziomie  $\geq 40$ .

#### **Izba uwzględni odwołanie.**

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 99 ust. 2 i 4 Ustawy zasadniczym było ustalenie, czy wskazane parametry techniczne nawierzchni identyfikują konkretny produkt, co wykluczałoby konkurencję dla innych dostawców systemów nawierzchni syntetycznych. Ponadto, należało ocenić, czy występują obiektywne potrzeby zamawiającego, które uzasadniałyby takie ograniczenie konkurencji w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w którym należy oczekiwać zapewnienia dostępu do zamówienia podmiotom konkurującym na rynku.

Zgodnie z wytycznymi orzecznictwa, przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób obiektywny w tym znaczeniu, żeby nie odzwierciedlał indywidualnych cech konkretnego produktu. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 11.06.2015 r., sygn. akt XXIII Ga 693/15, taki indywidualny (nieobiektywny) opis jest z gruntu opisem utrudniającym uczciwą konkurencję, ponieważ z góry zakłada, że faktycznej konkurencji w składaniu ofert nie będzie. Sąd podkreślił jednocześnie, że obowiązkiem i prawem zamawiającego jest zapewnienie nabycia dóbr uzasadniających jego potrzeby oraz jednocześnie udostępnienie zamówienia jak największej liczbie podmiotów mogących ze sobą konkurować w warunkach faktycznych jak na rynku. To na zamawiającym, który zamieszcza opis przedmiotu zamówienia ograniczając lub utrudniający uczciwą konkurencję spoczywa wykazanie, że jest to uzasadnione ze względu na jego racjonalne potrzeby (wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 02.03.2021 r., sygn. II Ca 19/16). Na przestrzeni lat wypracowane w orzecznictwie wytyczne pozostają aktualne również dla stosowania art. 99 ust. 4 Ustawy.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Ustawy *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

Przenosząc powyższe na okoliczności sprawy Izba uznała, że nie jest spornym stwierdzenie, że przy obecnych parametrach przedmiotu zamówienia wskazany został produkt spełniający te wymagania, co wyłączało możliwość zaoferowania innych nawierzchni niż produkt referencyjny. Zamawiający wymaga grubości warstwy wierzchniej teksturowej min 6 mm, co jest parametrem zgodnym dla produktu Sportflex Super X 720, jak również określił przedział

wydłużenia przy rozciąganiu (zerwaniu) (%) – od 116 do 170, a wskazany produkt posiada wartość 123%. Ponadto, zamawiający wprowadził 20.08.2025 r. zmianę zakresów dla parametru „pochłanianie wstrząsów” i „odkształcanie pionowe”, przez zwiększenie górnego parametru, co uwzględnia specyfikę produktu Sportflex Super X 720. Zamawiający nie podważył tej tezy, w szczególności nie przedstawił jaki inny produkt spełniałby wszystkie opisane parametry nawierzchni. Jednocześnie z przedstawionych dowodów odwołującego – wykazu certyfikowanych systemów WA wynika, iż na rynku dostępnych jest wiele systemów nawierzchni pozwalających na certyfikację obiektów w klasie 1. Opisany przez zamawiającego produkt, jest jednym z takich systemów SPORTFLEX SUPER X 720 – producent Mondo S.p./ (ITA). Zestawienie to obejmuje również system nawierzchni, jaki oferuje odwołujący, tj. Topthink producenta Guangzhou Tongxin Sports Co., Ltd. (CHN). Ponadto, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w zasadzie przyznał, że opisując wymagania kierował się nawierzchnią, jaką posiada Ośrodek Miejski w Toruniu. Tym samym, chociaż nigdzie zamawiający nie podał konkretnej nazwy produktu (zarówno w opisie przedmiotu zamówienia, jak i stanowisku procesowym), to przy braku wyraźnego zaprzeczenia, że w opisie przedmiotu zamówienia wskazany został produkt MONDO, Izba uznała, że parametry nawierzchni wskazują na produkt Sportflex Super X 720.

Przy takim stwierdzeniu konieczne była zatem ustalenie, czy zachodzą obiektywne potrzeby zamawiającego, uzasadniające ograniczenie konkurencji do tego produktu i wykluczenie produktu Topthink.

W ocenie Izby zamawiający nie wykazał obiektywnych powodów, dla których wyłącznie produkt MONDO mógłby spełnić potrzeby dla obiektu klasy III, jakim jest Stadion Miejski im. B.M.. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający odnosił się przede wszystkim do założeń projektu przygotowanego przez podmiot zewnętrzny, co miało potwierdzać celowość przyjętych rozwiązań, jednak analiza projektu nie wskazuje, aby wybór nawierzchni (jej parametrów) miał uwzględniać szczególne potrzeby, wykraczające poza obowiązujące wytyczne dla obiektu sportowego, na jakim miałyby być organizowane imprezy sportowe o różnej randze. Należy zauważyć, że nie zwalania z odpowiedzialności zamawiającego fakt zlecenia opracowania projektu podmiotowi trzeciemu. To zamawiający jako organizator postępowania jest zobowiązany do zapewnienia warunków uczciwej konkurencji, jak również równego dostępu do zamówienia publicznego podmiotom działającym na rynku.

W szczególności Izba uznała, że zamawiający wprowadził parametry ograniczające konkurencyjność w zasadzie do jednego produktu, wskazując wymagania, które nie są konieczne pod względem norm World Athletics (WA) jak i PN-EN 14877:2014-02 (PN-EN), i nie uwzględniają rozwiązań nawet tych producentów nawierzchni, które pozwalają na uzyskanie certyfikatu dla obiektu klasy I. Dotyczy to określonego, jako „grubość warstwy wierzchniej teksturowej” wymagania, co stanowi inny parametr, niż oceniany według wytycznych WA i PN-EN „grubość całkowita”. Zgodnie z wytycznymi PZLA, na które powołał się sam zamawiający - *parametry techniczne (grubość, amortyzacja, wskaźnik odkształcenia pionowego, współczynnik tarcia, wytrzymałość na rozciąganie, wydłużenie podczas zerwania, mrozoodporność, itp.) muszą być określone zgodnie z wymaganiami WA i PZLA oraz odzwierciedlać właściwości dynamiczne wybranego przez Inwestora rodzaju nawierzchni*. Wymagania dla stadionów kat. III wg PZLA w odniesieniu do rodzaju nawierzchni określają: *syntetyczna, posiadająca certyfikat WA (1), prefabrykowana nawierzchnia kauczukowa lub nawierzchnia poliuretanowa z pełnego poliuretanu (2)*. – „Kategorie Stadionów Lekkoatletycznych” zatwierdzony uchwałą nr 44/2020 przez PZLA Według WA minimalna grubość całkowita to min. 13 mm, a według normy PN EN  $\geq 10$  mm. Zamawiający określił grubość całkowitą – podstawową min. 13 mm. Grubość całkowita produktu Sportflex jak i Topthink wynoszą odpowiednio 13 mm i 13,1 mm. Wprowadzony dodatkowy parametr „grubość warstwy wierzchniej teksturowej” nie jest określany ani przez wytyczne WA ani PN-EN.

W odniesieniu do drugiego ze spornych parametrów „wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) %”, według WA oraz PN-EN wymagane jest  $\geq 40$ , a zamawiający określił w przedziale od 116 do 170. Produkt Sportflex posiada dla tego parametru wynik 123, a Topthink 626. Tym samym oba wyniki spełniają wymagania WA i PN-EN.

Zamawiający nie przedstawił żadnego obiektywnego uzasadnienia dla wprowadzenia ograniczenia, które miałyby znaczenie z punktu widzenia przeznaczenia obiektu kategorii III i warunków, jakie miałyby stwarzać dla sportowców. Przedstawione przez odwołującego dowody wskazują na możliwość zainstalowania nawierzchni Topthink na obiekcie zamawiającego w celu uzyskania akceptacji PZLA do organizacji zawodów rangi Mistrzostw Polski ale również przygotowania obiektu do uzyskiwania wyników na światowym poziomie, co potwierdziły dokumenty prezentujące wyniki jakie uzyskiwali zawodnicy na obiektach z nawierzchnią Topthink (kwalifikacje olimpijskie polskiej sztafety 4x400). Nawierzchnia ta posiada certyfikat WA (dowód nr 2 do pisma odwołującego z 06.10.2025), co jest warunkiem wymaganym według uchwały PZLA nr 44/2020.

Zasadniczym dla wyniku postępowania było zatem ustalenie, że zamawiający określił parametr grubości warstwy wierzchniej, który nie jest nawet oceniany pod względem zgodności z wymaganiami WA i PN-EN, jak również ustalił poziomy obu parametrów spornych w przedziel, który ogranicza nawierzchnię do oczekiwanej Sportflex producenta

MONDO. Miało to mieć uzasadnienia w tym, aby uzyskać rozwiązanie pozwalające na organizację zawodów na poziomie obiektu klasy III, czy też umożliwić przygotowanie zawodników do międzynarodowych startów, ale jednocześnie ograniczało konkurencję w postępowaniu do konkretnego produktu. Zamawiający nie wskazywał przy tym, aby możliwe było zaoferowanie innych systemów nawierzchni pozwalających na certyfikację obiektów według WA Class 1. Sam zamawiający wskazując na trzy obiekty w Polsce posiadające klasę 1 pominął, że tylko na jednym z nich jest nawierzchnia Mondo (Stadion w Chorzowie), a na dwóch pozostałych zainstalowano inny system (CONIPUR). Odwołujący wykazał, że zmiana parametrów kwestionowanych pozwoli na zaoferowanie innej nawierzchni, na której można organizować zawody na poziomie obiektu klasy III, jak również umożliwić przygotowanie i treningi zawodników do międzynarodowych startów, w tym na obiektach, na których nawierzchnia ta również występuje i dotyczy to wyższej klasy obiektów sportowych, a tym samym wyższej rangi zawodów.

Na rozprawie zamawiający podkreślał znaczenie, jakie miałyby mieć dla doboru parametrów nawierzchni warunki geograficzne położenia obiektu zamawianego. Odwołujący trafnie w tym zakresie wskazywał, że nie może to wykluczać produktu, którego właściwości sprawdzili się na obiektach położonych na zbliżonym obszarze pod względem szerokości geograficznej (Polska: od 49°00'N do 54°50'N, a Północne Chiny: od ok 22°24'N do 52°20'N). Odwołujący przedstawił obiekty posiadające nawierzchnię Topthink w miejscowościach: Guangdong (od 25.7°N do 20°N), Guangzhou (23°7'N), Huangshi (30°13'N), Linyi (35°10'N), Luoyang (34°36'N), Qingdao (36°04'N), Shenzhen (22°32'N), Shanxi (40°09'N), Shantou (23°22'N), Beijing (39°54'N), Shanghai (31°13'N), Chengdu (30°4'N), Chongqing (29°34'N), Gansu (od ok 35°N do 42°N), Henan (34°42'N), Hebei (39°N), Fujian (26°N), Sichuan (30°N). stadion Miejski w Grudziądzu położony jest na szerokości geograficznej 53°29'N. Odwołujący przedstawił jako dowód badanie mrozoodporności, które potwierdza lepszą wytrzymałość Topthing, w stosunku do Superflex, która to nawierzchnia ma wyższy parametr (0,39) co oznacza, że ulega szybciej zniszczeniu przy niższych temperaturach. Produkt Topthing posiada wartość badaną 0,29, a zamawiający określił parametr mrozoodporności na poziomie max. 0,40, co wydaje się być istotnym parametrem dla szerokości geograficznej Polski, z uwagi na różnicę temperatur w okresie zimowym. Powyższe prowadzi do wniosku, że produkt posiadający wyższą wytrzymałość na warunki klimatyczne nie może przy obecnych postanowieniach swz być zaoferowany.

W świetle powyższego Izba nakazała modyfikację parametrów do poziomu uwzględniającego żądania odwołującego, które pozwolą na zaoferowanie konkurencyjnego systemu Topthink, który pozwala na certyfikację WA Class 1, czyli wyższą od klasy obiektu, który podlegać ma modernizacji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 10.000 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika odwołującego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na kwotę 3.600 zł i obciążyła nimi w całości zamawiającego.

**Przewodnicząca:.....**