

**POSTANOWENIE**  
**Z 7 października 2025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: J.G.**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 7 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 15 września 2025 r. przez wykonawcę:

**Polimex Infrastruktura sp. z o.o. Warszawa (KRS nr: 0000595576)**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Województwo Warmińsko – Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich Olsztynie**, do którego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia:

**ANDI S.A Sopot (KRS: 0000872743)**

**B.PORR S.A Warszawa (KRS: 0000026184)**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr** (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonej wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodnicząca:.....**

**Uzasadnienie**

Województwo Warmińsko – Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich Olsztynie ul. Pstrowskiego 28b, 10 – 602 Olsztyn (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 Ustawy, którego przedmiotem jest: „Wykonanie robót budowlanych dla zadania: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 507 na odcinku Pieniężno – Orneta.”, znak sprawy: ZDW/NZP/IP/PN-1/2610/95/2025 opublikowanego w DUUE Numer wydania Dz.U. S: 125/2025, w dniu 03.07.2025 r. pod numerem 429596-2025. (dalej Postępowanie). Zasady, warunki i wymagania, co do Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

15 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zniechań zamawiającego wniósł wykonawca Polimex Infrastruktura sp. z o.o. al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa, NIP: 525-26-43-148, KRS nr: 0000595576 (dalej odwołujący).

Do postępowania odwoławczego przystąpienia w terminie i zgodnie z art. 525 Pzp zgłosili po stronie odwołującego wykonawcy NDI S.A. Sopot (KRS: 0000872743) oraz PORR S.A. Warszawa (KRS: 0000026184). Izba wobec dokonania zgłoszenia zgodnie z art. 525 Pzp stwierdziła skuteczność przystąpień.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w tym :

załącznika nr 10 SWZ – Opis Przedmiotu zamówienia („OPZ”), w szczególności w zakresie:

a. odpowiedzi zamawiającego z dnia 05.09.2025 r. na pytanie nr 2: „Do obowiązków Wykonawcy robót budowlanych należy rozbiórka istniejącej konstrukcji nawierzchni wraz z jej odwozem i ew. unieszkodliwieniem. Inwestor rekomenduje użycie destruktu z warstwami smołowymi w podbudowie z mieszanki MCE, zgodnie z załączonym przekrojem normalnym. Dodano pozycję w przedmiarze i kosztorysie oraz zaktualizowano STWiORB o uwzględnienie powierzchni do rozbiórki warstw asfaltowych zawierających związki WWA oraz uwzględniono powierzchnię do wykonania konstrukcji z warstwą z mieszanki MCE w celu wykorzystania destruktu”.

w zw. z treścią postanowienia pkt 1.1. in fine OPZ: „Zamawiający nie wyklucza możliwości wystąpienia odpadów mogących zostać zakwalifikowane jako odpady niebezpieczne np. materiały rozbiórkowe przekraczające dopuszczalne ilości związków WWA (wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych). W przypadku ich wystąpienia, Wykonawca na własny koszt zorganizuje ich usunięcie wraz z transportem i utylizacją zgodnie z ustawą o odpadach.”

2) Załączników do SWZ: zał. nr 9 „Kosztorys ofertowy” i zał. nr 15 „Przedmiar robót”, oba w zakresie cz. 1. „Branża

drogowa", w tym:

a) pkt 1. „Roboty przygotowawcze”:

– poz. 14: „Rozebranie nawierzchni z betonu asfaltowego (bez wwa) gr. 13 cm, podbudowy z tłuczni gr. 15cm oraz podbudowy z kruszywa łamanego gr. 30 cm, wraz z wywozem”;

–

poz. 15: „Rozebranie nawierzchni asfaltowej (z pozyskaniem destruktu) z nawierzchni gr 13 cm podbudowy z tłuczni gr. 15cm oraz podbudowy z kruszywa łamanego gr. 30 cm, wraz z wywozem”;

b) pkt 4. „Podbudowy”:

– poz. 20: „Wykonanie podbudowy z mieszanki MCE o grubości 20 cm”.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie: :

1.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez:

a. niejednoznaczną i wprowadzającą w błąd treść odpowiedzi zamawiającego z dnia 05.09.2025 r. na pytanie nr 2, stanowiącą modyfikację treści OPZ, oraz zmodyfikowanych pozycji Kosztorysu ofertowego i Przedmiaru robót, o których mowa powyżej, w zakresie, w jakim Zamawiający „rekomenduje” użycie destruktu z warstwami smołowymi w podbudowie z mieszanki MCE, bez jednoznacznego określenia sposobu zagospodarowania destruktu oraz bez uwzględnienia sytuacji, w której użycie destruktu w podbudowie z mieszanki MCE nie będzie możliwe z przyczyn prawnych, technicznych lub organizacyjnych, a w z konsekwencji konieczna będzie utylizacja destruktu;

b. niejednoznaczny i wprowadzający w błąd opis pozycji Kosztorysu ofertowego i Przedmiaru robót (w tym w cz. 1. „Branża drogowa”, pkt 1. „Roboty przygotowawcze” poz. 14 i 15 oraz pkt 4. „Podbudowy” poz. 20) poprzez brak jednoznacznego określenia ilości destruktu z zawartością wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) i destruktu bez zawartości ww. związków;

c. niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, poprzez użycie w pkt 1.1. OPZ sformułowania: „Zamawiający nie wyklucza możliwości wystąpienia odpadów”, przy jednoczesnym braku określenia w SWZ (w tym Kosztorysie ofertowym i Przedmiarze robót) szacowanej ilości destruktu podlegającego utylizacji ze względu na brak możliwości użycia w podbudowie z mieszanki MCE oraz podstawy rozliczeń związanych z utylizacją destruktu, co uniemożliwia wykonawcom ocenę zakresu zamówienia i kalkulację ceny ofertowej;

d. brak udostępnienia dokumentacji z badań odwiertów nawierzchni bitumicznej, co uniemożliwia ocenę przydatności destruktu do ponownego użycia;

W konsekwencji powyższego

e. prowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na względzie powyższe odwołujący wnoszą o nakazanie zamawiającemu zmiany lub doprecyzowania:

1)

treści OPZ oraz Kosztorysu Ofertowego i Przedmiaru Robót w zw. z odpowiedzią na pytanie nr 2 z dnia 05.09.2025 r., poprzez usunięcie sformułowania „Zamawiający nie wyklucza możliwości wystąpienia odpadów” oraz jednoznaczne określenie sposobu zagospodarowania rozebranej nawierzchni (destruktu), w tym wskazanie szacowanych ilości destruktu możliwego do wykorzystania w podbudowie z mieszanki MCE z podziałem na destruk z WWA i bez WWA oraz szacowanych ilości destruktu, w tym z WWA, przewidzianych do utylizacji;

2)

treści Kosztorysu ofertowego i Przedmiaru robót w części pierwszej „Branża drogowa” pkt 1 „Roboty przygotowawcze”, poprzez dodanie pozycji kosztorysowej stanowiącej podstawę do obliczenia wynagrodzenia wykonawcy za utylizację destruktu, którego użycie w podbudowie z mieszanki MCE nie będzie możliwe, ewentualnie wprowadzenie do OPZ lub umowy zapisu, zgodnie z którym w razie wystąpienia konieczność utylizacji destruktu z WWA, gdy wykonawca nie będzie w stanie wbudować go w warstwę MCE, Zamawiający będzie traktował to jako roboty dodatkowe i uzgodni z Wykonawcą odpowiednie wynagrodzenie;

3)

dokumentacji zamówienia poprzez udostępnienie dokumentacji z badań odwiertów nawierzchni bitumicznej.

Zamawiający pismem z 3 października 2025 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska zamawiającego izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego wykonawcy, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

**Przewodnicząca: .....**