

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 7 października 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BALZOLA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, Lantania SA z siedzibą w Madrycie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie działający w imieniu i na rzecz zamawiających: Miasta Stołecznego Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego SKANSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BALZOLA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, Lantania SA z siedzibą w Madrycie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 3873/25**

### UZASADNIENIE:

Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie działający w imieniu i na rzecz zamawiających: Miasta Stołecznego Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta z siedzibą w Warszawie, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie robót budowlanych polegających na: Rozbudowie drogi powiatowej nr 5584W – ul. Białoleńskiej na odcinku od ul. Kopijników do ul. Kettinga (budowa SZRM), Budowie kanalizacji ściekowej i przewodów tłocznych wraz z budową przepompowni ścieków i wjazdem na teren przepompowni z uwzględnieniem nowego układu drogowego w ul. Białoleńskiej na terenie dzielnicy Białoleka m.st. Warszawy (budowa MPWiK)”, nr referencyjny: RZP/PW/1/2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lutego 2025 r. pod numerem: 70756-2025.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BALZOLA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, Lantania SA z siedzibą w Madrycie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 15 września 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

(1) nieuzasadnionego odrzucenia w postępowaniu oferty złożonej przez Konsorcjum Balzola na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi na rzekomą niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, w tym poprzez błędne przyjęcie, że brak jest możliwości ewentualnej poprawy niezgodności treści oferty wykonawcy w oparciu o treść art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp;

*ewentualnie:*

(2) brak wezwania wykonawcy do wyjaśnień treści oferty, w tym wskazania, w jakich pozycjach ujęte zostały stosowne roboty/ materiały oraz w jakiej konkretnie wysokości zostały one wycenione;

*w każdym przypadku:*

(3) nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Skanska S.A. przy jednoczesnym odrzuceniu oferty Konsorcjum Balzola, która nie podlegała odrzuceniu i powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

W dniu 6 października 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wykonawca SKANSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

***Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:***

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....