

POSTANOWENIE
z 7 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 7 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 12 września 2025 r. przez wykonawcę:

ML System+ sp. z o.o. Zaczernie KRS: 0000471680 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne "Świdnica" Sp. z o.o. Świdnica przy udziale uczestnika – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

A. ELEKTROTIM S.A. Wrocław po stronie odwołującego,

B. ARINEA Sp. z o.o. Borek po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne "Świdnica" Sp. z o.o. Świdnica (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa instalacji OZE działającej w ramach sieci wyspowej tj. off grid (fotowoltaiczna i pionowych turbin wiatrowych) o łącznej nominalnej mocy wyjściowej AC 1,63 MW, z magazynem energii elektrycznej o pojemności 6 MWh i systemem zarządzania energią na terenie bazy MPK w Świdnicy przy ul. Inżynierskiej 6, na potrzeby zabezpieczenia „zielonej energii” dla stacji ładowania pojazdów”, nr ref. 4/OZE/2025; Ogłoszenie o zamówieniu nr 398716-2025, data publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - 19 czerwca 2025 r. (dalej Postępowanie).

12 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego wniósł wykonawca ML System+ sp. z o.o.

Zaczernie 190G, 36-062 Zaczernie KRS: 0000471680 (dalej odwołujący) ubiegający się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji² (dalej Uznk) oraz art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia przez zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz załączników do tych wyjaśnień zastrzeżonych przez Arinea sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa pomimo, że wykonawca ten nie wykazał w sposób wystarczający, że zastrzeżone przez tego wykonawcę informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Opierając się na ww. zarzutach odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Arinea sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa tego wykonawcy, a w konsekwencji udostępnienia ich odwołującemu

W terminie określonym art. 525 Pzp przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca A.

ELEKTROTIM S.A. Wrocław a po stronie zamawiającego wykonawca ARINEA Sp. z o.o. Borek (dalej także przystępujący). Wobec zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie i wykazania przesłanek z art. 525 Pzp izba uznała przystąpienia za skuteczne.

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Ustawy wskazując, że zamawiający zgodnie z żądaniem odwołania z 12 września 2025 r. odtajnił dokumentację nieskutecznie zastrzeżoną

przez Arinea sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa i udostępniło ją odwołującemu.

Izba ustaliła, że zamawiający 18 września 2025 r. poinformował odwołującego o odtajnieniu objętych zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów i przesłał odwołującemu dokumenty przystępującego po stronie zamawiającego (dowód pismo zamawiającego z 18 września 2025 wraz z dokumentacją załączona do pisma).

Izba stwierdza, że czynność zamawiającego odtajnienia informacji zastrzeżonych i przekazanie dokumentów odwołującemu, zgodnie z oświadczeniem odwołującego, czyni zadość żądaniu i powoduje, że rozpoznanie odwołania jest zbędne. Powyższe stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: