Sygn. akt: KIO 3828/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 7 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2025 r. przez wykonawcę **Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Krapkowickie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krapkowicach**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3828/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Krapkowickie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krapkowicach – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest dostawa środków dezynfekcyjnych dla Krapkowickiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o.

W dniu 10 września 2025 r. Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie zaniechanie odrzucenia oferty firmy Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. w zakresie części nr 1 zamówienia, pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji niezasadny wybór ww. oferty w zakresie części nr 1 zamówienia.

Wymienionym wyżej czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. w zakresie części nr 1 zamówienia, pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pozycji 14 części nr 1.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o., w zakresie części nr 1 zamówienia,
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie części nr 1 zamówienia i odrzucenia oferty firmy Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Sp. z o.o. w zakresie tej części, a w konsekwencji dokonania wyboru w zakresie części nr 1 zamówienia oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, spełniającej wszystkie wymagania SWZ,
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 września 2025 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 roku, przed otwarciem rozprawy, zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Hurtownia Farmaceutyczna MEDIFARM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tychach (przystępujący). Przystępujący w piśmie z dnia 17 września 2025 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i

niewniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca ……..……..