Sygn. akt: KIO 3823/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2025 r. przez wykonawcę **A.S.**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Pielgrzymka w Pielgrzymce**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **A.S.** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3823/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Pielgrzymka w Pielgrzymce– działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dowóz i odwóz uczniów na terenie gminy Pielgrzymka na podstawie biletów miesięcznych.
W dniu 9 września 2025 r. wykonawca A.S. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności badania i ocena ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty

Wskazanym czynnościom i zaniechaniom odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 16 ust. 1 oraz art. 99 ust. 1 ustawy P.z.p. przez ukształtowanie kryteriów w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców (40% wartości oceny za prowadzenie przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej na trasach dowozu uczniów, które w praktyce może spełnić wyłącznie dotychczasowy wykonawca posiadający aktualne zezwolenia na wskazane linie, co uprzywilejowuje ten podmiot i prowadzi do oceny właściwości wykonawcy zamiast cech świadczenia),

2) art. 262 ustawy P.z.p. poprzez niezawiadomienie wykonawcy biorącego udział w unieważnionym postępowaniu o ponownym wszczęciu postępowania obejmującym ten sam przedmiot zamówienia,

3) art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. przez *de facto* uprzywilejowanie dotychczasowego wykonawcy poprzez kryterium możliwe do spełnienia niemal wyłącznie przez niego,

4) art. 241 ust. 1 i 3 oraz art. 242 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. przez dokonanie wyboru na podstawie kryterium niemieszczącym się w definicji kryterium jakościowego, a będącym cechą konkretnego wykonawcy, realizującego zadania na danym terenie, które w sposób nieobiektywny ogranicza konkurencję i jest kryterium nieobiektywnym dotyczącym właściwości wykonawcy.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1) unieważnienia wyboru oferty Maja Trans Marzena Klińska dokonanej dnia 4 września 2025 r.,

2) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w tym zakresie,

3) wykonania zaniechanej czynności, tj. odrzucenia oferty Maja Trans Marzena Klińska, 4) ustalenia kryteriów wyboru oferty zgodnie z art. 16 i 99 ustawy P.z.p.

5) dokonanie ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a ponadto:

6) dopuszczenie dowodów: informacji o wyborze oferty z dnia 04 września 2025 r., SWZ z postępowania nr ZPI.271.7.2025; informacji o otwarciu ofert z postępowania nr ZPI.271.7.2025; zawiadomienia o unieważnieniu postępowania z dnia 30 lipca 2025 r., SWZ z postępowania ZPI.271.8.2025, pisma ostrzegawczego z dnia 1 września 2025 r.; zapytania i odpowiedzi w toku postępowania z dnia 2 września 2025 r.

7) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów pełnomocnika.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 września 2025 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ……..……..