

POSTANOWENIE

Warszawa, 07 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: N.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 października 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 września 2025 r. przez odwołującego GNOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (KIO 3749/25, KIO 3751/25), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3749/25 – wykonawcy ROKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. w sprawie KIO 3749/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – GNOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;
 3. w sprawie KIO 3751/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – GNOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3749/25
KIO 3751/25

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Całoroczne utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na autostradzie A1 na odcinku od km 335+937,65 do km 399+742,51 – Rejon Autostradowy w Łowiczu w latach 2026-2030”, wewnętrzny identyfikator: O/ŁO.D – 3.2421.30.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - Dz.U. S.: 110/2025, numer publikacji ogłoszenia 377530 - 2025.

W dniu 05 września 2025 r. odwołujący – GNOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi złożył odwołanie w sprawie KIO 3749/25 i KIO 3751/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako ustawa PZP) poprzez nieuzasadnioną odmowę udzielenia wyjaśnień SWZ, co uniemożliwiło sprecyzowanie przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji nieopisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny;
2. art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez udzielenie wyjaśnień SWZ w sposób wymijający i niestanowiący pełnej odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, co utrudnia należyte oszacowanie kwot składających się na ofertę, a ponadto nie pozwala na złożenie w postępowaniu konkurencyjnych i możliwych do porównania ofert;
3. art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie wnioskowanych zmian postanowień SWZ – pomimo, iż w świetle zadanych pytań zachodziła uzasadniona potrzeba takich zmian – co w konsekwencji doprowadziło do pozostawienia w SWZ postanowień uniemożliwiających lub co najmniej utrudniających prowadzenie postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, zapewniający najlepszą jakość usług i uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 3749/25 wniósł o merytoryczne rozpatrzenie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) udzielenia wyjaśnień treści SWZ w zakresie, którego dotyczą następujące pytania zadane przez wykonawców:

- (i)pytanie nr 57: prosimy o informację ile razy i w jakich ilościach w ciągu ostatnich 3 lat Zamawiający zlecał usługi zawarte w pozycjach od 1.1 do 1.6 w grupie 8 Estetyka z podziałem na Części 1 i 2;
 - (ii)pytanie nr 59: prosimy o informację, polegającą na podaniu lokalizacji ilości (długości) żywopłotów występujących na drogach objętych Częścią 1 i Częścią 2 Zamówienia;
 - (iii)pytanie nr 60: prosimy o podanie dokładnego obmiaru stożków i skarp umocnionych przeznaczonych do czyszczenia zarówno dla Części 1, jak i osobno dla Części 2;
 - (iv)pytanie nr 61: prosimy o podanie rzeczywistej liczby wpustów mostowych, osobno dla Części 1 i dla Części 2;
 - (v)pytanie nr 82: Prosimy o informację ile Zamawiający wymienił powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych – pokryw studni i wpustów żeliwnych w latach 2018 – 2024?
 - (vi)pytanie nr 87: Prosimy o informację ile Zamawiający wymienił powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych – ogrodzeń, wygradzeń, bram i furtek w latach 2018 – 2024?
- poprzez wskazanie konkretnych ilości (liczbowo), o których mowa w ww. pytaniach.

2)udzielenia jednoznacznej i wyczerpującej odpowiedzi na następujące pytania zadane przez wykonawców:

- (i)pytanie nr 7: Prosimy o precyzyjną i jednoznaczną informację w jakich okolicznościach Zamawiający wymaga wyposażenia brygady Wykonawcy w elementy energochłonne, ze wskazaniem rodzaju prac i czasu ich realizacji;
- (ii)pytanie nr 31: prosimy o precyzyjną i jednoznaczną informację w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER w grupie 7 poz. 9.3 Wymiana /zamontowanie osłony energochłonnej (typu U – 15a) skalkulował podane 60 szt., jednakowo dla obu Zadań, w sytuacji gdy odcinki dróg w sposób istotny różnią się długością dla każdej Części Zamówienia?
- (iii)pytanie nr 36: W związku z §12 pkt. 6 umów dla każdego zadania Wykonawca zobowiązany jest do zainstalowania programów komputerowych (wskazanych przez Zamawiającego) w celu gromadzenia i przekazywania informacji ZUD. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy w związku z tym obowiązkiem Wykonawca zostanie przeszkolony w zakresie obsługi tych programów i jakie są obowiązki Wykonawcy związane z wdrożeniem i obsługą ww. programu?
- (iv)pytanie nr 51: prosimy o podanie w jaki konkretnie sposób Zamawiający oszacował (skalkulował) zakres ujęty w części 1 i 2 TER w grupie 4 Odwodnienie, w pozycjach 2.4, 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.6 oraz 7.1, gdzie są takie same ilości dotyczące m.in.: - zbiorników do odmulenia, - cieków skarpowych do czyszczenia, - cieków przykrawężnikowych do czyszczenia, - odwodnienia liniowego krytego, - studzienek wpustowych, - przykanalików, - separatorów i osadników, w sytuacji, gdy w rzeczywistości te wartości są zupełnie inne dla obu Części, które obejmują inne odcinki dróg? Powyższe związane jest z wnioskiem o zmianę SWZ poprzez podanie wartości odpowiadających rzeczywistemu zapotrzebowaniu.
- (v)Pytanie nr 53: prosimy o jednoznaczne wskazanie w jaki konkretnie sposób Zamawiający oszacował (skalkulował) długość barier szybkozbiornych, skoro zakres ujęty w części 1 i 2 TER w grupie 7 Urządzenia BRD, w pozycji 7.6, gdzie dla Części 1 (odcinek o dł. 36,345 km) wskazano w kolumnie g. 50 000 m, a dla Części 2 (odcinek o dł. 71,306 km) wskazano w kolumnie g. jedynie 10 000 m; oraz o wskazanie danych odpowiadających rzeczywistości, co jest związane z wnioskiem o zmianę SWZ;
- (vi)Pytanie nr 54: prosimy o jednoznaczne wskazanie w jaki konkretnie sposób Zamawiający oszacował (skalkulował) długość do poziomowego oczyszczania nawierzchni, skoro zakres ujęty w części 1 i 2 TER w grupie 8 Estetyka, w pozycji 5.5, gdzie dla Części 1 (odcinek o dł. 36,345 km) wskazano w kolumnie g. 340 km, a dla Części 2 (odcinek o dł. 71,306 km) wskazano w kolumnie g. jedynie 320 km;
- (vii)Pytanie nr 55: prosimy o jednoznaczne wskazanie w jaki konkretnie sposób Zamawiający oszacował (skalkulował) obszar do ręcznego i mechanicznego koszenia traw i chwastów, skoro zakres ujęty w części 1 i 2 TER w grupie 8 Estetyka, w pozycji 10.1, gdzie dla Części 1 (odcinek o dł. 36,345 km) wskazano w kolumnie g. 486 656 m², a dla Części 2 (odcinek o dł. 71,306 km) wskazano w kolumnie g. jedynie 310 100 m²; oraz o wskazanie ile razy w ciągu trwania kontraktu Zamawiający przewiduje wykonanie tej usługi dla każdej z części i jak często Zamawiający planuje zlecić tą usługę w każdym roku wykonywania umowy dla każdej części?
- (viii)pytanie nr 193: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, czy w sytuacji, gdy nie występują przesłanki do podejmowania akcji zimowej na drodze, Zamawiający wymaga stałej obecności (dyżuru) wszystkich operatorów sprzętu podstawowego w Obwodach Drogowych?
- (ix)pytanie nr 223: prosimy o precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, czy w razie realizacji zamówienia zleconego w ramach prawa opcji, Zamawiający będzie wymagał ilości sprzętu ZUD i punktów ZUD większej, niż wymagane w ramach zakresu podstawowego, a jeżeli tak – to o jednoznaczne wskazanie jaka to ma być ilość dla tych odcinków?

3)dokonania zmiany postanowień SWZ poprzez:

- (i)zmiany Tomu III SWZ OPZ, Załącznik nr 4 Szczegółowa Specyfikacja Techniczna SST D-66.01.00, grupa 10 Zimowe Utrzymanie Dróg Krajowych poprzez wykreślenie z punktu 1.5.2 zdania „Wykonawca nie może wykorzystywać

błędów lub opuszczeń w dokumentach kontraktowych, a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Zamawiającego, który dokona odpowiednich zmian i poprawek”.

- (ii)(ii) Zmiany Tomu III SWZ OPZ, Załącznik nr 4 Szczegółowa Specyfikacja Techniczna SST D – 66.01.00, grupa 10 Zimowe Utrzymanie Dróg Krajowych poprzez dodanie w punkcie 5.5.3 zdania: „Zamawiający przeszkoli w swojej siedzibie Kierownika i zastępcę kierownika ds. utrzymania dróg z zakresu funkcjonalności i obsługi systemu monitorującego prace sprzętu ZUD. Kierownicy i ich zastępcy będą odpowiedzialni za przeszkolenie pozostałych kluczowych członków zespołu w Punkcie Obsługi Kontraktu”
- (iii)(Zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych (dla Części 1: S8 oraz dla Części 2: S8 i S14) GRUPA PRAC NR 7 – „Urządzenia BRD” w zakresie poz. 9.3. – Wymiana / zamontowanie osłony energochłonnej (typu U-15a) w kolumnie g” tabeli „ilość” poprzez wskazanie dla Zadania 1: 15 sztuk zamiast 60 sztuk, oraz dla Zadania 2: 20 sztuk zamiast 60 sztuk;
- (iv)zmianę Tomu IV SWZ obu Tabeli Elementów Rozliczeniowych (dla Części 1: S8 oraz dla Części 2: S8 i S14) w grupie 6 w pozycjach 1.1 i 1.2 w zakresie kolumny „d” tabeli „rodzaj prac” poprzez zastąpienie wskazania „folii kat. II” wskazaniem „folii kat. I”;
- (v)zmianę Tomu IV SWZ obu Tabeli Elementów Rozliczeniowych (dla Części 1: S8 oraz dla Części 2: S8 i S14) w grupie 8 w pozycjach 5.5 w zakresie kolumny „g” tabeli „ilość” poprzez zastąpienie wskazania - dla Części 1: w miejsce „340” km wskazaniem „110” km; - dla Części 2: w miejsce „320” km wskazaniem „220” km;
- (vi)zmianę Tomu IV SWZ obu Tabeli Elementów Rozliczeniowych (dla Części 1) w grupie 8 w pozycji 10.1 w zakresie kolumny „g” tabeli „ilość” poprzez zastąpienie wskazania dla Zadania 1 „486 656” wskazaniem „210 000” m2 ;
- (vii)zmianę Tomu IV SWZ obu Tabeli Elementów Rozliczeniowych (dla Części 1: S8 oraz dla Części 2: S8 i S14) w grupie 8 w pozycjach 9.4 w zakresie kolumny „g” tabeli „ilość” poprzez zastąpienie wskazania dla Zadania 1 i 2 w miejsce podanych wartości „4000” – podanie wartości „1000”;
- (viii)zmianę Tomu IV SWZ obu Tabeli Elementów Rozliczeniowych (dla Części 1: S8 oraz dla Części 2: S8 i S14) w grupie 12 w pozycjach 3.2 w zakresie kolumny „g” tabeli „ilość” poprzez zastąpienie wskazania dla Części 1 i 2 w miejsce podanych wartości „163 950” – podanie wartości „100 000”;
- (ix)zmiany Tomu IV SWZ Rozliczeniowych (dla Części 1: S8 oraz dla Części 2: S8 i S14) "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 10a – „Zimowe utrzymanie dróg” w zakresie kolumny „k” tabeli „Załadunek wywóz śniegu” poprzez wskazanie jednostki załadunku śniegu określonego w m3 , zamiast w km.

W terminie ustawowym do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił ROKOMSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 3751/25 wniósł o merytoryczne rozpatrzenie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)udzielenia wyjaśnień treści SWZ w zakresie, którego dotyczą następujące pytania zadane przez wykonawców:

- (i)pytanie nr 54: Prosimy o informacje dotyczącą ile mb barier dla poz 1.1 - 5.1 gr. 7 zostało wykonane w ramach obecnie trwającego kontraktu CUD – w każdym z ostatnich 4 lat,
- (ii)pytanie nr 56: Prosimy o informacje dotyczącą ile m2 dla poz 3.1, 3.2, 3.3 gr. 8 zostało wykonane w ramach obecnie trwającego kontraktu CUD,
- (iii)pytanie nr 75: Wykonawca prosi Zamawiającego o podanie informacji za lata 2021, 2022, 2023, 2024 ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych – pokryw studni i wpustów żeliwnych ?
- (iv)pytanie nr 77: Wykonawca prosi Zamawiającego o podanie informacji za lata 2021, 2022, 2023, 2024 ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych – ogrodzeń i wygrodzień, bram, furtek ?
- (v)pytanie nr 78: Wykonawca prosi Zamawiającego o podanie informacji za lata2021, 2022, 2023, 2024 ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych – balustrad U-11a ?
- (vi)pytanie nr 84: Wykonawca Prosi Zamawiającego o podanie informacji za lata2021, 2022, 2023, 2024 ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych – słupków typu przeszkodowych U-5c (pylon aktywny, słupek i tarcza znaku aktywna C9) ?
- (vii)pytanie nr 85: Wykonawca Prosi Zamawiającego o podanie informacji za lata2021, 2022, 2023, 2024 ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych – tablic kierujących typu (U-6a lub U-6b) ze znakiem C-9 lub C10 ?
- (viii)pytanie nr 86: Wykonawca prosi Zamawiającego o podanie informacji za lata 2021, 2022, 2023, 2024 ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych – ogrodzeń segmentowych typu U12?

- (ix)Pytanie nr 137: Gr 7 - prosimy o informację ile mb barier z podziałem na rodzaje zostało wymienionych w ramach obecnie trwającej umowy.
- (x)Pytanie nr 67: TER grupa 7 Wykonawca prosi Zamawiającego o podanie informacji za lata 2021, 2022, 2023, 2024 ile Zamawiający wymienił z powodu zniszczenia, uszkodzenia, zdekompletowania, kradzieży, aktów wandalizmu lub innych – osłon U15a ?
- (xi)Pytanie nr 151: Gr 7 poz. 9.3 – wnosimy o udostępnienie informacji ile szt. osłon typu u-15a zostało wymienianych/naprawianych w ramach obecnie trwającego kontraktu. - poprzez wskazanie konkretnych ilości (liczbowo), o których mowa w ww. pytaniach.

2)udzielenia jednoznacznej i wyczerpującej odpowiedzi na następujące pytania zadane przez wykonawców:

- (i)pytanie nr 11: § 2 ust. 4 PPU Zamawiający wskazał, że „Zamawiający w terminie 30 dni od dnia przekazania recepty przekaże Wykonawcy uwagi lub w formie pisemnej zaakceptuje receptę. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu poprawioną receptę w ciągu 7 dni od otrzymania uwag.” Obecne brzmienie postanowienia nie określa żadnego terminu w jakim Zamawiający powinien ustosunkować się do poprawionej recepty, co skutkuje niepewnością Wykonawcy w zakresie akceptacji poprawionej recepty, a także ewentualnego planowania dalszych czynności. Wykonawca prosi o wskazanie terminu dla Zamawiającego na ustosunkowanie się do poprawionej recepty.
- (ii)pytanie nr 113: Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający w formularzu TER GR 8 poz. 10.1 Ręczne i mechaniczne koszenie traw i chwastów skalkulował podane 486 656 /100m2. Z czego to wynika – jaką powierzchnię jednorazowo należy wziąć pod uwagę przy wycenie. Ile Strona | 5 razy w ciągu trwania kontraktu Zamawiający przewiduje wykonanie tej usługi. Jak często Zamawiający planuje zlecić tą usługę w każdym roku wykonywania umowy.
- (iii)Pytanie nr 115: Dotyczy poz. 9.3 Grupy 7 – Prosimy o informację ile osłon U-15a i jakiego rodzaju znajdują się na terenie objętym niniejszym postępowaniem przetargowym?
- (iv)Pytanie nr 122: W związku z § 12 pkt. 6 projektowanych postanowień umowy Wykonawca zobowiązany jest do zainstalowania programów komputerowych (wskazanych przez Zamawiającego) w celu gromadzenia i przekazywania informacji ZUD. Czy w związku z tym obowiązkiem Wykonawca zostanie przeszkolony w zakresie obsługi tych programów? Jakie dokładnie obowiązki ciążyą na Wykonawcy w tym zakresie.
- (v)pytanie nr 163: Gr 1 poz 24.5 – prosimy o informację dotyczącą średniej grubości naprawy nawierzchni betonowej masami szybkosprawnymi. SST nie określa tej grubości, a bez tej danej nie będzie możliwe przygotowanie rzetelnej, równej dla każdego oferenta ceny ofertowej za m2,
- (vi)Pytanie nr 252: Wykonawca wnosi o wyjaśnienie definicji zawartej w dokumentach zamówienia, tj. „Gotowość czynna ZUD – sytuacja, w której nie występują przesłanki do podejmowania akcji zimowej na drodze, Wykonawca dokonuje bieżącego monitoringu aktualnych i prognozowanych warunków atmosferycznych, podstawowy sprzęt ZUD Wykonawcy oraz operatorzy sprzętu stacjonują we wskazanym przez Zamawiającego miejscu i są gotowi do natychmiastowego podjęcia czynności związanych z odśnieżaniem bądź usuwaniem śliskości na drogach.” – poprzez wskazanie czy Zamawiający będzie wymagał aby wszyscy operatorzy sprzętu podstawowego znajdowali się w dyżurze na Obwodach Drogowych czy to Wykonawca będzie mógł samodzielnie decydować o ilości sprzętu (a tym samym ilości operatorów) jakie będą potrzebne w danej sytuacji prowadzenia akcji ZUD? Wykonawca wskazuje, że od udzielenia tej formalnej odpowiedzi w sposób znaczący uzależniona jest realna i rynkowa wycena Gotowości czynnej ZUD w ofercie.
- (vii)Pytanie nr 283: Czy Zamawiający potwierdza, że dla realizacji prawa opcji na odcinkach dróg innych niż wskazane w §1 ust.1 PPU nie będzie wymagał większej ilości sprzętu ZUD i punktów ZUD niż te wymagane w zakresie zamówienia podstawowego? Jeżeli Zamawiający będzie wymagał większej ilości sprzętu ZUD i punktów ZUD niż te wymagane w zakresie zamówienia podstawowego, to prosimy o wyjaśnienie i wskazanie dokładnej wymaganej ilości sprzętu ZUD dla poszczególnych odcinków, dla których może być realizowane prawo opcji w ramach przedmiotowego postępowania (z przypisaniem do nich ewentualnego dodatkowego sprzętu ZUD i punktów ZUD).

3)dokonania zmiany postanowień SWZ poprzez:

- (i)zmianę Tomu II SWZ „Projektowane Postanowienia Umowy” w zakresie § 2 ust. 4 poprzez dodanie po zdaniu: „Wykonawca przedstawi Zamawiającemu poprawioną receptę w ciągu 7 dni od otrzymania uwag” kolejnego zdania w brzmieniu: „W ciągu 7 dni od przedstawienia poprawionej recepty Zamawiający zaakceptuje ją lub zgłosi dalsze uwagi”;
- (ii)zmianę Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych – Rejon Autostradowy w Łowiczu GRUPA PRAC NR 10 „Zimowe utrzymanie dróg” w zakresie kolumny „k” tabeli „Załadunek i Strona | 6 wywóz śniegu” poprzez wskazanie jednostki załadunku śniegu określonego w m3, zamiast w km;

(iii) zmianę Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych" – Rejon Autostradowy w Łowiczu Grupa Prac nr 8 – Estetyka" kolumny „g” odnoszącej się do ilości dla poz. 1.6 Mycie poręczy, wygradzeń segmentowych i łańcuchowych, balustrad, barieroporęczy, barier ochronnych poprzez wpisanie „600” zamiast „1029”; (iv) zmianę Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych" – Rejon Autostradowy w Łowiczu Grupa Prac 7 – Urządzenia BRD w zakresie kolumny „g” odnoszącej się do ilości dla poz. 9.3 Wymiana / zamontowanie osłony energochłonnej (typu U-15a) poprzez wpisanie „20” w miejsce „60”. (v) zmianę Tomu IV SWZ Tabeli Elementów Rozliczeniowych w grupie 8 w pozycjach 10.1 w zakresie kolumny „g” tabeli „ilość” poprzez zastąpienie „486 656” na „243 328.

W terminie ustawowym w postępowaniu o sygn. akt KIO 3751/25 żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

W pismach złożonych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 października 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu każdego z odwołań w całości w zakresie wszystkich zarzutów.

Zgodnie z art. 520 PZP odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do brzmienia art. 568 pkt 1 PZP, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 PZP w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od każdego z odwołań.

Przewodnicząca:.....