Sygn. akt: KIO 3743/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 7 października 2025 r. w Warszawie,
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 września 2025 r. przez wykonawcę Pixel Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: IT4KAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Pixel Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
   w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3743/25

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa licencji oprogramowania do przeglądania obrazów medycznych, znak sprawy: ZPRZ.270.166.2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
25 sierpnia 2025 r. pod numerem: 552272-2025, numer wydania Dz.U. S: 161/2025.

4 września 2025 r. wykonawca Pixel Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, przez sformułowanie nadmiernych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu
   do zdolności technicznych i zawodowych, w postaci wiedzy i doświadczenia, nieproporcjonalnych do celów zamówienia, nie znajdujących uzasadnienia
   w realnych potrzebach Zamawiającego, a ponadto określenie tychże warunków
   w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję i w efekcie w sposób powodujący ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym postępowaniem i zdolnym do realizacji zamówienia;
2. art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 i w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, a ponadto poprzez określenie wymogów co do parametrów przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminujący, sztucznie zawężający konkurencję; w efekcie opisanie przedmiotu zamówienia
   w sposób powodujący ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zainteresowanym postępowaniem i zdolnym do zaoferowania oprogramowania odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego;
3. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymogów sprzecznych z przepisami prawa, nadmiarowych i w ten sposób ograniczających konkurencję;
4. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności, a ponadto przez określenie obowiązków Wykonawcy w sposób nie znajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego.

3 października 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł „o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu nr 1, w związku z jego uwzględnieniem zgodnie z wnioskiem Odwołującego, a w pozostałym zakresie o oddalenie odwołania, które nie zasługuje
na uwzględnienie wobec dokonanych modyfikacji dokumentacji zamówienia”.
Pismem procesowym z 6 października 2025 r. Odwołujący wycofał odwołanie.
Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……