Sygn. akt: KIO 3717/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 7 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 września 2025 r. przez odwołującego: Wojtyła Futura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Muzeum Górnośląskie w Bytomiu
z siedzibą w Bytomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Wojtyła Futura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3717/25

Uzasadnienie

Muzeum Górnośląskie w Bytomiu z siedzibą w Bytomiu (dalej: Zamawiający) prowadzi
na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych
(dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Wyłonienie Wykonawcy
na świadczenie usług kompleksowego wielobranżowego nadzoru inwestorskiego związku
z realizacją projektu pn. „Modernizacja infrastruktury Muzeum Górnośląskiego w Bytomiu” – postępowanie powtórzone znak wewnętrzny: TP-U-5/2025/UE, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00326557/01.

2 września 2025 r. wykonawca Wojtyła Futura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie nieprawidłowej oceny ofert w postępowaniu, na skutek przyznania nieprawidłowej liczby punktów w ramach kryteriów oceny ofert:
   - Wykonawcy FB „JACH” A.C. łącznie 58,92 punktów (zamiast łącznie 89,47 punktów) - w tym za kryterium „Cena za całość zamówienia” (określone w Rozdziale XVI pkt 2 SWZ) 18,92 pkt (zamiast 49,47 punktów),
   - Odwołującemu łącznie 52,93 punktów (zamiast łącznie 90 punktów) - w tym za kryterium „Cena za całość zamówienia” (określone w Rozdziale XVI pkt 2 SWZ) 22,95 pkt (zamiast 60 punktów),

   w wyniku czego oferta Wykonawcy FB „JACH” A.C. została nieprawidłowo wybrana jako najkorzystniejsza, mimo że zgodnie z treścią kryteriów oceny ofert,
   to oferta Odwołującego powinna otrzymać najwyższą liczbę punktów,
2. w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy FB „JACH” A.C., mimo, że oferta ta nie może być uznana za najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu, wobec czego naruszono również zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie stron oraz udzielania zamówień wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W odpowiedzi na odwołanie z 3 października 2025 r. Zamawiający oświadczył, że: „w dniu
9 września 2025 roku, uwzględnił w całości zarzuty odwołania Odwołującego z dnia 2 września 2025 r.”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę
do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……