Sygn. akt: KIO 3705/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. przez wykonawcę **TPF sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta w Warszawie, działającym w imieniu i na rzecz zamawiających:**

Miasta Stołecznego Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie

na *pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w tym pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi związanymi z:*
a) rozbudową drogi powiatowej nr 5607W – al. Gen. A. Chruściela „Montera" wraz z budową tunelu drogowego oraz rozbudową i przebudową innych dróg publicznych w dzielnicy Rembertów oraz przebudową/budową infrastruktury technicznej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa tunelu drogowego w ciągu ul. Marsa drogi wojewódzkiej nr 637 i al. gen. A. Chruściela „Montera" w Warszawie, wraz z budową układu drogowego w dzielnicy Rembertów i jednoczesną likwidacją przejazdu kolejowego w poziomie szyn (km 11,750 linii kolejowej nr 2 Warszawa Zachodnia – Terespol)",
b) budową drogi gminnej - ul. Pociskowej na odc. od ul. Ilskiego do rejonu działki nr ew. 4/4 z obrębu 3-00-51 wraz z przebudową innych dróg publicznych oraz przebudową infrastruktury technicznej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa tunelu drogowego w ciągu ul. Marsa, drogi wojewódzkiej nr 637 i al. Generała A. Chruściela "Montera" - budowa ul. Pociskowej"

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **ZBM S.A. w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **TPF sp. z o.o. w Warszawie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……

Sygn. akt: KIO 3705/25

U z a s a d n i e n i e

Miasto Stołeczne Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta w Warszawie, działający w imieniu i na rzecz zamawiających: Miasta Stołecznego Warszawa – Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawię zwane dalej „zamawiającym", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w tym pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi związanymi z:

a) rozbudową drogi powiatowej nr 5607W – al. Gen. A. Chruściela „Montera" wraz z budową tunelu drogowego oraz rozbudową i przebudową innych dróg publicznych w dzielnicy Rembertów oraz przebudową/budową infrastruktury technicznej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa tunelu drogowego w ciągu ul. Marsa drogi wojewódzkiej nr 637 i al. gen. A. Chruściela „Montera" w Warszawie, wraz z budową układu drogowego w dzielnicy Rembertów i jednoczesną likwidacją przejazdu kolejowego w poziomie szyn (km 11,750 linii kolejowej nr 2 Warszawa Zachodnia – Terespol)",
b) budową drogi gminnej - ul. Pociskowej na odc. od ul. Ilskiego do rejonu działki nr ew. 4/4 z obrębu 3-00-51 wraz z przebudową innych dróg publicznych oraz przebudową infrastruktury technicznej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa tunelu drogowego w ciągu ul. Marsa, drogi wojewódzkiej nr 637 i al. Generała A. Chruściela "Montera" - budowa ul. Pociskowej".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 kwietnia 2025 r., Dz.U. S: 81/2025, nr 268208-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 1 września 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca TPF sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 18 ust. 1 – 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 Pzp przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia odwołującemu zastrzeżonych przez ZBM jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących ceny (zarzut nr 1);

2)art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 16 pkt. 1 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechaniu odrzucenia oferty ZBM, mimo iż wykonawca ten nie złożył wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 224 Pzp, co w konsekwencji powoduje, że oferta ZBM jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców, a także wskutek tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaaferowaną cenę (zarzut nr 2);

3)art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ZBM z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego było porównanie treści złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z warunkami zamówienia, co winno skutkować odrzuceniem oferty ZBM jako niezgodnej z warunkami zamówienia (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności oceny ofert;

2)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

3)odtajnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu;

4)odrzucenia oferty ZBM;

5)ponownej oceny ofert.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca ZBM S.A. w Warszawie, zwany dalej „przystępującym”.

Ustalono także, że 1 października 2025 r. zamawiający przesłał prezesowi izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Kolejno ustalono, że Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), 1 października 2025 r. wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Ustalono także, że przystępujący złożył oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Jak wynika wprost z ww. przepisu, w sytuacji niewniesienia przez przystępującego sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego obowiązkiem izby jest umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……