

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 07 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca: **N.K.**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 września 2025 r. przez wykonawcę TAMESHI INVESTMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Narodowy Instytut Kardologii Instytut Kardologii Stefana kardynała Wyszyńskiego w Warszawie, CHAOS GEARS Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 PZP.
  2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego TAMESHI INVESTMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 3691/25**

**Uzasadnienie**

W dniu 06 października 2025 r., Odwołujący – TAMESHI INVESTMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 września 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę usług wdrożenia i konfiguracji środowiska Chmurowej Platformy Analitycznej umożliwiającej tworzenie rozwiązań opartych o algorytmy sztucznej inteligencji, wewnętrzny identyfikator postępowania ZP.063.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), (dalej PZP).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 02 lipca 2025 r. nr publikacji 426279 – 2025 – OJ S 124/2025.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca CHAOS GEARS Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

W tym postępowaniu TAMESHI INVESTMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej także jako Odwołujący) w dniu 01 września 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z art. 16 pkt 1 PZP w związku z art. 223 ust. 1 PZP poprzez uznanie że treść oferty Odwołującego – TAMESHI INVESTMENT sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na niezłożenie Cennika elementów kosztowych, który spełniałby wymogi Zamawiającego, w sytuacji gdy Odwołujący złożył wymagany załącznik, który mógł ewentualnie podlegać wyjaśnieniu;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędne uznanie, że dokumenty i wyjaśnienia złożone przez CHAOS GEARS S.A. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego Wykonawcy, tj.:

- a) Kalkulację Projektu badawczego;
- b) Cennik elementów kosztowych;
- c) Wykaz funkcji oferowanej platformy;
- d) Wykaz osób wraz z częścią formularza ofertowego – pkt B strona 6;
- e) Warunki równoważności;
- f) Wykaz usług wraz z referencjami;
- g) Treść wyjaśnień z dnia 7.08.2025 r.
- h) Załącznik do pisma z dnia 18.08.2025 r. dotyczący wykazu usług.

choć nie wykazał on przesłanek warunkujących uznanie informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, w wyniku czego doszło do naruszenia zasady jawności postępowania oraz prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, jak również przejrzysty, a w konsekwencji doprowadziło do odmowy ich udostępnienia Odwołującemu.

ewentualnie, jedynie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1

3)art. 239 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CHAOS GEARS S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a zamiast tego dokonanie wyboru oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz poprzez wzywianie go do wyjaśnień w zakresie kalkulacji odnoszącej się do Cennika elementów kosztowych, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia stanowią negocjacje treści oferty.

Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości;
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty jako najkorzystniejszej złożonej CHAOS GEARS S.A.;
- 3)nakazanie dokonania powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4)nakazanie Zamawiającemu udostępnienia załączników do protokołu, tj. niżej wymienionych dokumentów złożonych przez CHAOS GEARS S.A.:
  - a)Kalkulację Projektu badawczego;
  - b)Cennik elementów kosztowych;
  - c)Wykazu funkcji oferowanej platformy;
  - d)Wykazu osób wraz z częścią formularza ofertowego – pkt B strona 6;
  - e)Warunków równoważności;
  - f)Wykazu usług wraz z referencjami;
  - g)Treści wyjaśnień z dnia 7.08.2025 r.
  - h)Załącznika do pisma z dnia 18.08.2025 r. dotyczącego wykazu usług.

Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę wniosku z pkt 3, nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej oceny ofert, w tym odrzucenie oferty CHAOS GEARS S.A. jako niezgodnej z treścią SWZ i unieważnienia postępowania z uwagi na odrzucenie wszystkich ofert w postępowaniu.

W zgłoszeniu przystąpienia wykonawca CHAOS GEARS S.A. wniósł o oddalenie odwołania jako w całość niezasadnego.

W złożonej pismem z dnia 02 października 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony ewentualnie o oddalenie odwołania w całości lub o (1) umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 2 na podstawie art. 568 pkt 2 PZP i (2) oddalenie odwołania w całości.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....