

WYROK

Warszawa, 7 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
1 września 2025 r. przez odwołującego: FBSerwis Zielona Karpatia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w
Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Iwkowa z siedzibą w Iwkowej

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu wprowadzenie zmiany dokumentów zamówienia polegającej na:
 - 1.1. dokonaniu podziału zamówienia na dwie części, tj. na (1) część obejmującą odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz (2) część obejmującą zorganizowanie, wyposażenie i prowadzenie PSZOK oraz dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych albo wykreśleniu
z dokumentów zamówienia wszystkich postanowień dotyczących zorganizowania, wyposażenia i prowadzenia PSZOK przez Wykonawcę.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:
 - 2.1. kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 678 zł 50 gr (sześćset siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszt dojazdu pełnomocnika zamawiającego na rozprawę.
3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień
Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Gmina Iwkowa z siedzibą w Iwkowej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Iwkowa”, oznaczenie sprawy GKZP.271.15.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 22 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2025/S 160-550317.

1 września 2025 r. wykonawca FBSerwis Zielona Karpatia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 oraz w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp oraz art. 3531 i 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.; dalej: „k.c.”) w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP poprzez ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję i uniemożliwiający dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, tj. przez połączenie w jednym zamówieniu, bez dopuszczenia możliwości składania ofert

częściowych, usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych oraz usługi związane ze zorganizowaniem, wyposażeniem i prowadzeniem Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (dalej „PSZOK”) na terenie Gminy Iwkowa już od pierwszego dnia realizacji zamówienia, przy czym zorganizowanie i wyposażenie PSZOK wymaga znacznych nakładów związanych z nabyciem odpowiedniej nieruchomości oraz jej dostosowaniem i zdobyciem wymaganych zezwoleń, w szczególności zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych, co w istocie oznacza, że o zamówienie obejmujące odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości może się ubiegać i może je należy zrealizować wyłącznie taki wykonawca, który posiada już i prowadzi PSZOK na terenie Gminy Iwkowa i który posiada już zezwolenie na zbieraniu odpadów na terenie PSZOK tj. w istocie tylko jeden wykonawca, podczas gdy zamówienie jest podzielne, zaś biorąc pod uwagę konieczność zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności, zasadne jest dokonanie podziału na części poprzez wydzielenie usługi prowadzenia PSZOK od usługi odbioru i zagospodarowania odpadów;

2.art. 91 ust. 2 w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części, pomimo iż przedmiot zamówienia ma charakter podzielny, zaś brak podziału zamówienia na części i wydzielenia czynności i obowiązków związanych z prowadzeniem PSZOK do odrębnej części wyłącza możliwość ubiegania się o zamówienie przez innych wykonawców niż ten, który aktualnie prowadzi PSZOK na terenie Gminy Iwkowa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ i ogłoszenia o zamówieniu polegającej na:

- 1.dokonaniu podziału zamówienia na dwie części, tj. na (1) część obejmującą odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz (2) część obejmującą zorganizowanie, wyposażenie i prowadzenie PSZOK oraz dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych, względnie
- 2.wykreślenie z SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wszystkich obowiązków i zapisów dotyczących zorganizowania, wyposażenia i prowadzenia PSZOK przez Wykonawcę..

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m. in.:

Zamawiający w ramach tego zamówienia, nie dopuszczając możliwości składania ofert częściowych, zamierza powierzyć wykonawcy jednocześnie czynności związane z odbiorem

i zagospodarowaniem odpadów oraz czynności związane ze zorganizowaniem, wyposażeniem prowadzeniem PSZOK. Zamawiający wymaga od wykonawców prowadzenia PSZOK na terenie Gminy Iwkowej już od pierwszego dnia realizacji zamówienia.

W aktualnym stanie prawnym prowadzenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – miejsca, gdzie są zbierane (czasowo magazynowane) odpady komunalne przez prowadzącego PSZOK – wymaga posiadania zezwolenia na zbieranie. Obowiązek taki wynika jednoznacznie z treści art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach. Zwolniony z obowiązku uzyskania takiego zamówienia jest zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 11 ustawy o odpadach punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzony samodzielnie przez gminę

lub wspólnie z inną gminą lub gminami.

A contrario zatem, taki punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, który jest prowadzony przez przedsiębiorcę (przez inny podmiot, niż gmina) z ww. obowiązku zwolniony nie jest – wymaga zatem uzyskania zezwolenia na zbieranie. Konieczność uzyskania zezwolenia na zbieranie potwierdza zresztą Zamawiający – wymagając od wykonawcy ubiegającego się o zamówienie wykazania się m.in. posiadaniem zezwolenia na zbieranie odpadów. W praktyce oznacza to, że aby jakkolwiek wykonawca mógł rozpocząć czynności związane z prowadzeniem PSZOK na terenie gminy Iwkowa już od dnia podpisania umowy

w Zamawiającym musiałby uprzednio:

- pozyskać odpowiednią na terenie gminy Iwkowa, nadającą się na prowadzenie PSZOK – zarówno pod względem dojazdu (tak, aby mieszkańcy mogli wygodnie dostarczać odpady zbierane w PSZOK), powierzchni (obszar musi wystarczyć na magazynowanie w odpowiednio zabezpieczonych miejscach szeregu różnych frakcji odpadów komunalnych, dojazd mieszkańców i pojazdów odbierających odpady komunalne oraz manewrowanie), utwardzenia oraz uregulowania gospodarki wodnoprawnej,
- odpowiednio nieruchomość dostosować (co obejmuje w szczególności przygotowanie odpowiednio zabezpieczonych miejsc magazynowania odpadów, budowę ramp dla pojazdów przywożących odpady i pomieszczeń dla pracowników, ogrodzenie terenu i zapewnienie wymaganego przepisami prawa monitoringu terenu).

Zaznaczyć należy, że na rynku (a w szczególności na terenie Gminy Iwkowa) nie istnieją bowiem „gotowe” do użytkowania Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, które zainteresowany zamówieniem wykonawca

mógłby po prostu kupić lub wynająć –

taki PSZOK każdy wykonawca musiałby dopiero na potrzeby realizacji zamówienia wybudować (dostosować pozyskaną nieruchomość do warunków umożliwiających stworzenie i uruchomienie PSZOK).

Wymaganie, aby wykonawca:

(1) znalazł (zidentyfikował) dostępną nieruchomość, położoną na obszarze Gminy Iwkowa odpowiednią do prowadzenia PSZOK, nabył czy wydzierżawił ją i następnie dostosował

do prowadzenia działalności związanej ze zbieraniem odpadów (co będzie procesem długotrwałym i przede wszystkim bardzo kosztownym – gdyż musi się wiązać z poczynieniem znacznych nakładów w czasie, kiedy wykonawca nie ma żadnej pewności, że zamówienie uzyska i że te nakłady w jakikolwiek sposób pokryje z otrzymanego wynagrodzenia), a następnie

(2) uzyskał zezwolenie na zbieranie odpadów i to wszystko zrealizował przed planowanym rozpoczęciem realizacji zamówienia (zaplanowanym na dzień 1 stycznia 2026 r.)

- jest nierealne i obiektywnie niemożliwe. Prawdopodobnym jest, że ww. czynności wykonawca nie będzie w stanie zrealizować aż do zakończenia przewidzianego w SWZ okresu realizacji zamówienia (tj. do końca roku 2026).

Obowiązek prowadzenia PSZOK w warunkach Postępowania ma charakter świadczenia niemożliwego, wobec czego na mocy art. 387 § 1 Kc musi być uznany za obowiązek nieważny. Całkowicie zamyka to rynek dla takich podmiotów, które chciałyby rozpocząć współpracę

z gminą Iwkowa w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów.

W chwili obecnej, przy tak ukształtowanych wymaganiach dotyczących realizacji zamówienia udzielanego w postępowaniu tylko jeden wykonawca jest w stanie złożyć ofertę i zamówienie wykonać – jest nim Pan M.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA „DIMARCO” w Iwkowej – który prowadzi PSZ na terenie gminy Iwkowa i posiada zezwolenie na zbieranie odpadów komunalnych. Wykonawca ten od wielu lat realizuje usługę stanowiącą przedmiot zamówienia – zaś jego oferta jest jedyną ofertą

we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów z Iwkowej. Świadczy to jednoznacznie o tym, że zaskarżone postanowienia warunków zamówienia stanowią rzeczywistą barierę w dostępie do zamówienia dla innych wykonawców.

W tej sytuacji, skoro tylko jeden wykonawca ma takie zezwolenie (ten, który aktualnie prowadzi PSZOK dla Zamawiającego i zezwolenia pozyskiwać nie musi), a inni w terminie określonym przez Zamawiającego nie mają szansy go uzyskać, to kwestionowane przez Odwołującego postanowienia SWZ stawiają tego wykonawcę w sytuacji tak dalece uprzywilejowanej,

że w zasadzie nie musi on w ogóle obawiać żadnej konkurencji w postępowaniu.

Zamawiający nie wskazał w żadnym z dokumentów zamówienia powodów, dla których nie dokonał podziału zamówienia na części – choć obowiązek taki wynika wprost z treści art. 91 ust. 2 Pzp. Zaniechanie powyższego nie tylko poddaje w wątpliwość słuszność niedokonania podziału zamówienia na części (dodatkowo podważając prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia), ale też znacząco utrudnia Odwołującemu zakwestionowanie braku takiego podziału zamówienia – bowiem powoduje, że Odwołujący nie zna przyczyn, dla których Zamawiający odstąpił od dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych.

Na tym etapie możliwe jest jedynie domyślanie się powodów przyjęcia takiego rozwiązania – jednak Odwołujący nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, dla którego tak istotne ograniczenie konkurencji miałyby być Zamawiającemu obiektywnie potrzebne.

W odpowiedzi na odwołanie z 29 września 2025 r. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone na rozprawie, ustaliła

i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania ze szczególnym uwzględnieniem SWZ wraz z załącznikami oraz opisu przedmiotu zamówienia. Izba przeprowadziła również wszystkie dowody z dokumentów wnioskowane przez

Strony.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z treścią SWZ:

4. „Opis przedmiotu zamówienia:

4.1 Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pn. Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Iwkowa, w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych

do składowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami tj: ustawą z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2023r. poz. 1587 ze zm.), ustawą z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2025r. poz. 733), rozporządzeniami wykonawczymi do w/w ustaw oraz uchwałami Rady Gminy

w Iwkowej uchwalonymi na podstawie w/w ustaw.

4.2 Usługi te polegają na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych

od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych w granicach administracyjnych Gminy Iwkowa oraz odpadów z nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości przeznaczone na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

4.3 Realizując zadanie odbioru i zagospodarowania odebranych z terenu Gminy Iwkowa odpadów komunalnych, Wykonawca zobowiązany jest do zagospodarowania zebranych odpadów komunalnych w sposób zgodny z hierarchią postępowania

z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach

(tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) oraz zgodnie z obowiązującym Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Małopolskiego.

4.4 Przedmiot zamówienia obejmuje załadunek, transport i unieszkodliwienie odpadów

w instalacjach regionalnych określonych w Planie Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego.

4.5 Szczegółowy zakres usług, sposób realizacji zamówienia oraz obowiązki wykonawcy określają następujące dokumenty:

–załącznik nr 4 do SWZ tj. Opis Przedmiotu Zamówienia (w skrócie OPZ) oraz

–załącznik nr 3 do SWZ tj. Projektowane Postanowienia Umowy wraz z załącznikami.

4.6 Wykonawca zobowiązuje się do wykonania prac zgodnie z zakresem i wymaganiami wskazanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 4

do niniejszej SWZ, z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i normami, aktualnym poziomem wiedzy technicznej oraz projektowanymi postanowieniami umowy, a także przy dołożeniu należytej staranności (...).”

W załączniku nr 4 do SWZ znalazły się dodatkowe informacje dotyczące wymaganego zakresu i sposobu realizacji przedmiotu zamówienia:

„Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK). Wykonawca zobowiązany jest do zorganizowania i wyposażenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych

na obszarze Gminy Iwkowa. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia obsługi PSZOK przez pracownika, utrzymania czystości i porządku oraz organizacji selektywnego odbioru dostarczonych bezpłatnie przez mieszkańców gminy odpadów, do odpowiednio oznaczonych kontenerów i pojemników z podziałem na następujące frakcje odpadów: papier i makulatura, metal i tworzywa sztuczne, szkło, bioodpady (ogrodowe), opakowania wielomateriałowe, przeterminowane leki, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, świetlówki żarówki, meble i inne odpady wielkogabarytowe, odpady tekstyliów i odzieży, zużyte opony - wyłącznie od samochodów osobowych w ilości do 5 szt. rocznie na gospodarstwo domowe, drobne odpady budowlane i rozbiórkowe z gospodarstw domowych stanowiące odpady komunalne, chemikalia, popiół, odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł

i strzykawek. (...) Wykonawca zobowiązany jest do sukcesywnego wywozu odpadów

z PSZOK, tak aby zapewnić możliwość ciągłego dostarczania odpadów przez mieszkańców

i nie dopuścić do przepełnienia się kontenerów na PSZOK. Transport odpadów z PSZOK powinien odbywać się pojazdami specjalistycznymi o konstrukcji zabezpieczonej przed rozwianiem i rozpylaniem oraz w sposób minimalizujący negatywne oddziaływanie czynników atmosferycznych na odpady, jak również samych odpadów na

otoczenie. Wykonawca zobowiązany jest do odbioru odpadów w sposób uniemożliwiający ich zmieszanie. Odpady, które mieszkańcy będą dostarczać do PSZOK-u, Wykonawca zobowiązany jest przekazać do zagospodarowania zgodnie z hierarchią postępowania

z odpadami. (...) W dniu przyjęcia ww. odpadów Wykonawca zobowiązany jest zważyć odpady na legalizowanej wadze zlokalizowanej w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, przy obecności osoby przekazującej odpady (właściciela nieruchomości). Zamawiający zastrzega sobie możliwość udziału osoby ze strony Zamawiającego. Kwity wagowe z przyjęcia odpadów wielkogabarytowych, załączone do miesięcznej faktury będą potwierdzeniem ilości przyjętych na PSZOK odpadów. Zbiórka na PSZOK nie obejmuje odpadów powstałych w wyniku prowadzonej działalności przez podmioty gospodarcze. Zamawiający zastrzega sobie prawo uczestnictwa przedstawiciela Zamawiającego na każdym etapie realizacji zamówienia w celu kontroli prawidłowości wykonywania przedmiotu zamówienia.

Wszelkie koszty związane z zapewnieniem, zorganizowaniem, wyposażeniem i prowadzeniem Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych ponosi Wykonawca.

Za odpady budowlane i rozbiórkowe przyjmowane do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych będzie pobierana opłata zgodna z cennikiem przyjęcia odpadów do PSZOK”.

Zamawiający nie zaprzeczył, że takie same zasady obowiązywały w zamówieniach na odbiór odpadów udzielanych w poprzednich latach.

Okres realizacji zamówienia został w SWZ ustalony od 1 stycznia 2026 r. do 31 grudnia 2026 r.

Z dowodów złożonych przez Odwołującego wynikało, że w kilku poprzednich latach zamówienie udzielane było jednemu podmiotowi, który na terenie Gminy Iwkowa dysponuje PSZOK. Zamawiający nie zaprzeczył tej okoliczności, złożył natomiast dowody wskazujące, że w stosunku do gmin ościennych Gmina Iwkowa cieszy się zdecydowanie niższymi stawkami za odbiór odpadów.

Dowody złożone przez Zamawiającego, niezależnie od jego intencji procesowych, pośrednio potwierdzały twierdzenia Odwołującego – Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia, który praktycznie wyłączając konkurencję, miał zapewniać niski poziom cen

za odbiór odpadów. Wskazuje to zatem na świadome i celowe działanie Zamawiającego, który zdaje się być przeświadczony, że dopuszczenie do zamówienia szerszego kręgu wykonawców spowoduje wzrost cen za realizację usługi.

Zgodnie z art. 91 Pzp:

1. Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.

2. Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Zamawiający w swojej argumentacji wskazał, że art. 91 ust. 1 Pzp to uprawnienie, a nie obowiązek dzielenie przedmiotu zamówienia na części. Przepis ten nie może być jednak interpretowany w oderwaniu od innych przepisów ustawy Pzp, w tym zasad ogólnych udzielania zamówień. Zamawiający winien więc uwzględnić przynajmniej poniższe:

1. Art. 16 Pzp: zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

2. Art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Art. 91 ust. 1 Pzp ustanawia więc uprawnienie zamawiającego do podzielenia przedmiotu zamówienia na części, ale w granicach zasady uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców oraz ich dostępu do zamówienia. Zamawiający miał świadomość, że stosowany przez niego opis przedmiotu zamówienia konsekwentnie wyłącza konkurencję w postępowaniu. Zastosowanie art. 91 ust. 1 Pzp nie mogło być więc traktowane w kategorii uprawnienia Zamawiającego – odstąpienie od podzielenia przedmiotu zamówienia na części wprost prowadziło do naruszenia art. 16 Pzp oraz art. 99 ust. 4 Pzp. Zamawiający ma obowiązek wykorzystać dostępne mu środki, by udzielić zamówienia w sposób zgodny

z przepisami prawa, w tym z zasadami ogólnymi.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzut nr 1 odwołania się potwierdził. Zasadny również był drugi z zarzutów –

Zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił odstąpienia od podzielenia zamówienia na części, co stanowiło naruszenia art. 91 ust. 2 Pzp.

Uwzględniając odwołanie Izba pozostawiła do decyzji Zamawiającego, czy podzieli przedmiot zamówienia na dwie części, tj. na:

1. część obejmującą odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz
2. część obejmującą zorganizowanie, wyposażenie i prowadzenie PSZOK oraz dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych

czy też wykreśli z dokumentów zamówienia wszystkie postanowienia dotyczące zorganizowania, wyposażenia i prowadzenia PSZOK przez Wykonawcę i wyłączy

je do odrębnego postępowania. Decyzja ta powinna zostać w gestii Zamawiającego jako gospodarza postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący