Sygn. akt: KIO 3599/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego 7 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę EKOPARNTER OPERATOR spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ślężoujście 5 (54-105 Wrocław)

w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania spółkę

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie przy ul. Rzeźniczej 1 (59-300 Lubin)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy EKOPARNTER OPERATOR spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..

Sygn. akt: KIO 3599/25

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,

w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony z żurawiem hydraulicznym do obsługi pojemników typu „dzwon” i półpodziemnych z funkcją kompaktującą – Pojazd nr 2*, o numerze: MPO/ZP-PN/09/2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 14 sierpnia 2025 r., pod numerem publikacji: 534236-2025 (numer wydania Dz.U. S: 155/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

25 sierpnia 2025 r. wykonawca EKOPARNTER OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego, polegające na:

- ukształtowaniu w postępowaniu treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (zwanego dalej: „OPZ”) w sposób naruszający zasady określone w przepisach Pzp, w konsekwencji w sposób uniemożliwiający odwołującemu rzetelne przygotowanie oferty;
- ewentualnie także zaniechaniu unieważnienia postępowania, z uwagi na fakt, iż obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

6 października 2025 r. zamawiający przedstawił odpowiedź na odwołanie, w której zawarł argumentację na wniosków o odrzucenie odwołania, ewentualnie o oddalanie odwołania.

6 października 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania

jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: ……..……