Sygn. akt:KIO 3907/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 6 października 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę Techsource sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Techsource sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….…….

Sygn. akt:KIO 3907/25

Uzasadnienie

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu i oprogramowania do budowy chmury prywatnej" (znak postępowania: ZWiDIT.2611.35.2025.271.MOR[SKR-2025]). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 września 2025 r. pod numerem 576148-2025.

W dniu 15 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Techsource sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu SWZ z naruszeniem następujących przepisów i zasad udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny, - art. 99 ust 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję,
- art. 91 ust 1 oraz 2 ustawy Pzp poprzez niedopuszczenie składania ofert częściowych i brak należytego wykazania powodów niedokonania podziału zamówienia na części w zakresie zawartym w uzasadnieniu odwołania,
- art. 17 ust 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający:

1) najlepszej jakość dostaw, usług, uzasadnionej charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów gospodarczych, w sytuacji gdy efekt ten jest możliwy do uzyskania w zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem oraz modyfikację SWZ w sposób uwzględniający żądania odwołania zawarte w uzasadnieniu tj. poprzez alternatywnie:

- ograniczenie przedmiotu aktualnego postępowania bez jego unieważnienia poprzez wyłączenie z zakresu rzeczowego zamówienia Oprogramowania do budowy chmury prywatnej – VMware,
- dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych na serwery typ 1 wraz z wyposażeniem oraz oprogramowanie do budowy chmury prywatnej - VMware (co związane jest z koniecznością unieważnienia aktualnie prowadzonego postępowania i wszczęcia kolejnego z dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 4 września 2025 r. (publikacja ogłoszenia o zamówienia i dokumentacja postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu

15 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie zgłosił wykonawca WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach.
Pismem z dnia 6 października 2025 r. Odwołujący oświadczył, że na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofa odwołanie w całości.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Zgodnie z tym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**