

Sygn. akt: KIO 3808/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego **6 października 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 września 2025 r.** przez wykonawcę: **S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice** w postępowaniu prowadzonym przez **Megrez Sp. z o. o., ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy**

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy **Ganso Sp. z o.o., ul. Podwale 128F, 43-600 Jaworzno**
postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy **S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3808/25

UZASADNIENIE

Dnia 8 września 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) odwołanie względem czynności Zamawiającego z 4 września 2025 r.: S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice zwany dalej: „M.S.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez właściciela.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usługi serwisowej oprogramowania aplikacyjnego INFOMEDICA/AMMS objętego nadzorem autorskim Asseco Poland S.A.” (nr postępowania: 19/25/ZP/TPbN), zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00309394/01 z 04.07.2025 r. przez: Megrez Sp. z o. o., ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy zwane dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp” albo „PZP” albo „Pzp”.

W dniu 4 września 2025 r. (za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania, tj.: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1138475>) Zamawiający poinformował m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 1 - Ganso Sp. z o.o., ul. Podwale 128F, 43-600 Jaworzno zwane dalej: „Ganso Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Dodatkowo, oferta: S.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.S., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice zwana dalej: „M.S.” albo „Odwołującym” została przez Zamawiającego odrzucona w Pakiecie 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zarzucał w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, na tej podstawie jakoby Odwołujący miał nie złożyć w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego mającego potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz na tej podstawie jakoby oferta Odwołującego miała być niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy Odwołujący spełnił warunki udziału w postępowaniu, w tym złożył w terminie wszystkie wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, które potwierdzają spełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu, a ponadto złożona przez niego oferta pozostaje w zgodzie ze wszystkimi warunkami zamówienia,

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez Ganso Sp. z o. o., podczas gdy ta oferta nie jest, zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, ofertą najkorzystniejszą, bowiem to oferta złożona przez odwołującego jest najkorzystniejszą ofertą, tj. ofertą z najniższą ceną.

Podnosząc wskazane wyżej zarzuty Odwołujący żądał:

1) uwzględnienia przedmiotowego odwołania,

2) nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Odwołującego,

- 3) nakazania Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty,
- 4) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z 4 września 2025 r. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 17 września 2025 r. (za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania, tj.:) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 19 września 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Ganso Sp. z o. o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonymi do zgłoszenia dokumentami rejestrowymi. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Ganso Sp. z o. o.

W dniu 24 września 2025 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: „(...) *Odwołanie złożone przez Wykonawcę zasługuje zdaniem Zamawiającego na uwzględnienie. Zgodnie przytoczoną przez Wykonawcę treścią SWZ obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający w odniesieniu do warunku zdolności technicznej i zawodowej, postawił wymóg aby wykonawca dysponował co najmniej pięcioma (5) osobami posiadającymi wiedzę i doświadczenie z oprogramowaniem InfoMedica/AMMS, posiadających certyfikat producenta tego oprogramowania, tj.: Asseco Poland S.A. oraz z doświadczeniem w administrowaniu Oracle, posiadających certyfikat administratora wydany przez producenta tego oprogramowania, tj. Oracle lub jednostkę akredytowaną do certyfikacji Oracle, z co najmniej dwuletnim stażem pracy – potwierdzone certyfikatem firmy Asseco S.A. oraz dwóch lat doświadczenia w administrowaniu ORACLE potwierdzonych certyfikatem wystawionym nie później niż 14.07.2024 r. Potwierdzeniem spełnienia tego warunku miały być, zgodnie z treścią SWZ, podmiotowe środki dowodowe postaci wykazu osób oraz dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie w administrowaniu oprogramowaniem InfoMedica/AMMS i potwierdzone certyfikatem firmy Asseco S.A. oraz w administrowaniu i optymalizowaniu serwera bazy danych Oracle, potwierdzone zaświadczeniem/certyfikatem ORACLE”, lub jednostkę akredytowaną do certyfikacji przez Oracle. Dodatkowo, wyjaśniając treść SWZ (pismo Zamawiającego z dnia 11 lipca 2025 r., znak: DZP/364/WSP/25), Zamawiający wskazał, że Zamawiający wymaga: 1) 5 osób z doświadczeniem z oprogramowaniem IM/AMMS, posiadających certyfikat producenta tego oprogramowania, tj. Asseco Poland S.A., 2) 5 osób z doświadczeniem w administrowaniu ORACLE, posiadających certyfikat administratora wydany przez producenta tego oprogramowania, tj. Oracle lub jednostkę akredytowaną do certyfikacji przez Oracle.*

Jak słusznie zauważył Wykonawca w żadnym z cytowanych wyżej warunków udziału w postępowaniu jak i w wymogach dotyczących podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie tych warunków Zamawiający nie sformułował wymogu, aby doświadczenie osób przeznaczonych do realizacji zamówienia obejmowało administrowanie modulem „Bank Krwi i Laboratorium” oprogramowania InforMedica/Amms, ani też nie sformułował wymogu, że należy przedstawić certyfikat producenta oprogramowania – Asseco Poland S.A. w tym zakresie. (...)” Niniejsza odpowiedź została podpisana przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym.

W dniu 30 września 2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

Do dnia 3 października 2025 r. nie wpłynęło żadne pismo Przystępującego - Ganso Sp. z o. o. W konsekwencji, Izba uznała, iż ten Wykonawca nie złożył w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (co miało miejsce 30.09.2025 r.) sprzeciwu na uwzględnienie odwołania w całości przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Przystępujący nie przesłał żadnego oświadczenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oznacza to brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący wezwany, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie mógł skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie do dnia 3 października 2025 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 października 2025 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp - *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a obaj Przystępujący po stronie Zamawiającego nie złożyli oświadczenia odnośnie wniesienia sprzeciwu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....