Sygn. akt KIO 3786/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 października 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Przydatny sp. z o.o. z/s Międzyrzecze Dolne w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Przydatny sp. z o.o. z/s Międzyrzecze Dolne poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3786/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa – 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa produktów naftowych i chemicznych" (sygn. 47/2025),

Odwołujący: Przydatny sp. z o.o. z/s Międzyrzecze Dolne wniósł 8 września 2025 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego niezgodnych z przepisami Ustawy tj:.

1. Wyboru oferty GISSolution sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (GIS), jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 7;

2. Odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 7 ;

3. Zatrzymania wadium Odwołującego w zakresie zadania nr 7;

4. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów Ustawy:

1. Art. 16 pkt 1) przez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to przez nieuzasadniony wybór oferty GIS jako najkorzystniejszej, niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) w zw. z art. 16 pkt 1-3 przez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z nieuzupełnieniem przedmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 sierpnia 2025 r., podczas gdy Odwołujący złożył w wyznaczonym w wezwaniu terminie przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające wymagania określone w dokumentach zamówienia;

3. Art. 98 ust. 6 pkt 1) przez niezasadne zatrzymanie wadium w zadaniu nr 7 w związku z niezłożeniem przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy Odwołujący złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty;

4. Art. 239 przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty GIS jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 7, unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego i ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert;

Zamawiający w piśmie z dnia 6 października 2025 poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu nr KIO 3786/25, złożonym przez Wykonawcę Przydatny sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę produktów naftowych i chemicznych", w zakresie zadania 7.

W związku z powyższym, na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z żądaniami Wykonawcy zawartymi we wniesionym odwołaniu, Zamawiający unieważni wymienione czynności postępowania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego

oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……...