

Sygn. akt KIO 3701/25

Sygn. akt KIO 3702/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Członkowie: M.R.

R.S.

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 października 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.W dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni

B.W dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dyрекję Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska,

przy udziale uczestników:

A.Wykonawcy BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – po stronie zamawiającego w obydwu sprawach

B.Wykonawcy PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – po stronie zamawiającego w obydwu sprawach

C.Wykonawcy Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni – po stronie odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3702/25

postanawia:

Sygn. akt KIO 3701/25:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 3702/25:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 3701/25

Sygn. akt KIO 3702/25

Uzasadnienie

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej etap VA – budowę linii tramwajowej Gdańsk Południe – Wrzeszcz”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z

dnia 18 czerwca 2025 r., pod nr 2025/S 115-393275.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3701/25:

W dniu 15 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni zwany dalej „Odwołującym MTM” lub „wykonawcą MTM” wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu polegającą na określeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

Odwołujący MTM zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 16 pkt 1 – 3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego określonego w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ w sposób nieproporcjonalny, nieprzejrzysty i zawyżony w stosunku do realnych wymogów umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. w sposób znacznie ograniczający możliwość składania ofert, zawężając grono wykonawców spełniających ten warunek, a w konsekwencji mogących się ubiegać o ich wykonanie jedynie do kilku podmiotów w perspektywie całego krajowego rynku budowlanego, co doprowadziło do realnego ograniczenia możliwości udziału w postępowaniu podmiotom polskim, niewchodzącym w skład zagranicznych grup kapitałowych, a posiadającym doświadczenie i dającym rękojmię należytej realizacji zadania.

Odwołujący MTM wniósł o uwzględnienie jego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) (...);

2) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:*

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m²,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;

** droga w rozumieniu Ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych*

3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;”

Ewentualnie, w razie nieuwzględnienia przez Izbę podstawowego wniosku odwołania, wykonawca MTM wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez wykreślenie części warunku udziału w postępowaniu w zakresie wartości zamówienia.

Ewentualnie, w dalszej kolejności, na wypadek gdyby Izba nie uwzględniła wcześniejszych żądań odwołania, wykonawca MTM wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub budowy przejścia naziemnego dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną;

2) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg w terenie miejskim wraz z sygnalizacją świetlną o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:*

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m²,

** droga w rozumieniu Ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych*

3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących w

terenie miejskim,

4) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę: tunelu lub innego drogowego obiektu inżynierskiego¹ o długości co najmniej 200 metrów, zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej, tunelu tramwajowego, tunelu metra, tunelu kolejowego lub innego kolejowego obiektu inżynierskiego² o długości co najmniej 200 metrów.

lub

¹ w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych,

² w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie (oraz je poprzedzającego),

5) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę potoku albo innego cieku wodnego,

6) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które swoim zakresem obejmowało wykonanie wzmocnienia podłoża w postaci wymiany gruntu w ilości minimum 40 000 m³.

Wykonawca może wskazać jedno zamówienie dla wykazania więcej niż jednego z powyższych warunków udziału, jeżeli to zamówienie spełnia wymagania dla dwóch lub większej liczby powyższych warunków.

Ponadto Odwołujący MTM wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3702/25:

W dniu 15 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku, zwany dalej „Odwołujący RAJBUD” lub „wykonawcą RAJBUD”, wniósł trzecie już odwołania czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na określeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

Odwołujący RAJBUD zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego określonego w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ w sposób nieproporcjonalny, nieprzejrzysty i zawyżony w stosunku do realnych wymogów umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. w sposób znacznie ograniczający możliwość składania ofert, zawężając grono wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jedynie kilku podmiotów w perspektywie całego krajowego rynku budowlanego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) (...);

2) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg* o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m²,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;

* droga w rozumieniu Ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych

3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;”

Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez wykreślenie wymagań wskazujących na określone wartości albo dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3

SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub budowy przejścia naziemnego dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną;

2) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg* w terenie miejskim wraz z sygnalizacją świetlną o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m²,

* droga w rozumieniu ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych

3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących w terenie miejskim,

4) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę:

a) tunelu lub innego drogowego obiektu inżynierskiego¹ o długości co najmniej 200 metrów, zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej,

lub

b) tunelu tramwajowego, tunelu metra, tunelu kolejowego lub innego kolejowego obiektu inżynierskiego² o długości co najmniej 200 metrów.

¹ w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych

² w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie (oraz je poprzedzającego).

5) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę potoku albo innego ciek wód w terenie miejskim.

Wykonawca może wskazać jedno zamówienie dla wykazania więcej niż jednego z powyższych warunków udziału, jeżeli to zamówienie spełnia wymagania dla dwóch lub większej liczby powyższych warunków”.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W zakresie obydwu spraw:

Według dwóch informacji przekazanych przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2025 r. kopie obu odwołań zostały udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania zlokalizowanej pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/drmg_gdansk oraz przesłane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 17 września 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem strony internetowej <https://platformazakupowa.pl/>.

W obydwu sprawach w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień. Ponadto w sprawie o sygn. akt KIO 3702/25 przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego RAJBUD zgłosił wykonawca MTM. Przystąpienie to również zostało uznane przez Izbę za skuteczne.

Następnie w dniu 3 października 2025 r., na 3 dni przed zaplanowanym terminem posiedzenia i rozprawy, Odwołujący MTM złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości wniesione odwołanie i wnosi o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Tego samego dnia oświadczenie o cofnięciu swojego odwołania z dnia 15 września 2025 r. złożył również Odwołujący RAJBUD wnosząc zarazem o umorzenie postępowania odwoławczego oraz nakazanie

zwrotu 90% wpisu od odwołania na jego rachunek bankowy.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołania można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołujących MTM i RAJBUD z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. każdorazowo kwoty 18 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....