

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 października 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. przez wykonawcę K.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą My Way K.S.

z siedzibą w Gniewkowie w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą My Way K.S. z siedzibą w Gniewkowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3677/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad,
ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Budowa ekranu akustycznego
na skrzyżowaniu DK25 z ul. Żwirki i Wigury w Ślesinie”, numer referencyjny:
OPO.D-3.2411.16.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 lipca 2025 r, za numerem 2025/BZP-00319679.

1 września 2025 r. odwołanie złożył wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą My Way K.S., Szadłowice 63, 88-140 Gniewkowo, od nieprawidłowej czynności wyboru oferty jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę R.G. RG-EKOPROJEKT (dalej: „RG-EKOPROJEKT”).

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z pkt 17.9. IDW poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RG-EKOPROJEKT, w sytuacji gdy wykonawca ten w złożonym przez siebie kosztorysie ofertowym przekroczył określone przez zamawiającego limity procentowe dla pozycji: I.1, II.1, III.1, III.1.2.1, III.1.2.2, III.1.2.4, III.1.2.5 oraz III.1.4, co zgodnie z pkt 17.9 IDW obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty RG-EKOPROJEKT jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z pkt 17.9. IDW w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie niedopuszczalnych poprawek innych omyłek w treści kosztorysu ofertowego, polegających na zmianie przez zamawiającego kwot wszystkich 10 pozycji kosztorysu ofertowego RG-EKOPROJEKT, w tym zmniejszenia wartości aż 8 z 10 pozycji kosztorysowych i dopasowanie ich do limitów procentowych, których wykonawcy zgodnie z pkt 17.9 IDW nie mogli przekroczyć pod rygorem odrzucenia oferty, co w istocie doprowadziło do dokonania przez zamawiającego istotnych zmian w treści oferty RG-EKOPROJEKT;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z pkt 10.7 lit. a) IDW poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RG-EKOPROJEKT, w sytuacji gdy wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 14 sierpnia 2025 r. do złożenia m.in. informacji z Krajowego Rejestru Karnego przedłożył wizualizację informacji, która nie jest dokumentem i nie stanowi potwierdzenia braku podstaw wykluczenia RG-EKOPROJEKT z postępowania;

4) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień RG-EKOPROJEKT w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji gdy RG-EKOPROJEKT nie udzielił odpowiedzi na pytania nr 3, nr 7 oraz nr 11 pisma zamawiającego z dnia 5 sierpnia 2025r., a mimo tego zamawiający pismem z dnia 12 sierpnia 2025 r. po raz drugi zwrócił się do RG-EKOPROJEKT o odpowiedź na te same pytania;

5) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RGEKOPROJEKT jako zawierającej rażąco niską cenę albowiem udzielone przez RGEKOPROJEKT wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co skutkuje naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu i ma bezpośredni wpływ na jego wynik.

Odwolujący wniósł w szczególności o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- a. unieważnienia czynności wyboru oferty RG-EKOPROJEKT jako najkorzystniejszej,
- b. odrzucenia oferty RG-EKOPROJEKT,
- c. ponownej oceny i badania pozostałych ofert, w tym oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

30 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i w szczególności oświadczył, że 9 września 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i 17 września 2025 r. zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej.

3 października 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający unieważnił 9 września 2025 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i 17 września 2025 r. ponownie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczzonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: