

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego **6 października 2025 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **1 września 2025 r.** przez wykonawcę: **P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S., ul. Łukasiewicza 7d, 05-200 Wołomin** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Kobyłka, ul. Wołomińska 1, 05-230 Kobyłka**

1. uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy **MS-EKO Sp. z o.o., ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa;**
2. uczestnik po stronie zamawiającego:
 - A. wykonawców **Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych J. Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum, ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka, z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka;**
 - B. wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) RDF Sp. z o.o. – Lider konsorcjum; 2) RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. Partner konsorcjum, al. Jana Pawła II nr 22, 00-133 Warszawa, z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy **P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S., ul. Łukasiewicza 7d, 05-200 Wołomin.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3673/25

UZASADNIENIE

Dnia **1 września 2025 r.** (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) odwołanie względem czynności Zamawiającego z 22 sierpnia 2025 r.: P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S., ul. Łukasiewicza 7d, 05-200 Wołomin zwaną dalej: „P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S. albo „Odwołującym””. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowaną na podstawie pełnomocnictwa z 1 września 2025 r. udzielonego przez obu współników ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonymi do odwołania dokumentami rejestrowymi.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Miasta Kobyłka, z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) oraz odpadów komunalnych z likwidacji dzikich wysypisk*” WZP.271.12.2025 4, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 maja 2025 r. 287027-2025, Numer wydania: Dz.U. S 86/2025 przez: Miasto Kobyłka, ul. Wołomińska 1, 05-230 Kobyłka zwane dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „Pzp”.

W dniu **22 sierpnia 2025 r.** (strona postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-8130372f-e3f8-4ba7-81ab-0b7503829f94>) Zamawiający poinformował m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej - Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych J. Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum; 2) Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Zielonka Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum, ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Krzywa 22, 05-220 Zielonka zwane dalej: „Konsorcjum J.-Zielonka” albo „Konsorcjum PGO Zielonka” albo „drugim Przystępującym pod stronie Zamawiającego”. Drugą pozycję w rankingu zajęła oferta - P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S. ul. Łukasiewicza 7d, 05-200 Wołomin zwana dalej: „P.P.U.H. IMPERF S.C. D.S., G.S. albo „Odwołującym”. Dodatkowo, oferta: Konsorcjum Firm: 1) RDF Sp. z o.o. – Lider konsorcjum; 2) RDF PSZOK WYSZKÓW Sp. z o.o. – Partner konsorcjum, al. Jana Pawła II nr 22, 00-133 Warszawa, z siedzibą dla lidera konsorcjum: ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka zwana dalej: „Konsorcjum RDF” albo „pierwszym Przystępującym po stronie Zamawiającego” została przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp. Czwartą pozycję w rankingu zajęła oferta - MS-EKO Sp. z o.o., ul. Modlińska 129 lok. U7, 03-186 Warszawa zwana

dalej: „MS-EKO Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego”. W dniu 27 i 28 sierpnia 2025 r. (e-mailem) Zamawiający przekazał Odwołującemu informacji o zastrzeżeniu dokumentów złożonych w postępowaniu przez wykonawców, w tym Konsorcjum J.-Zielonka oraz Konsorcjum RDF.

Zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1010 ze zm., dalej jako „Uznk”) w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez uznanie za skutecznie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zaniechanie udostępnienia:

a)wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 29.07.2025 r. oraz dodatkowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 12.08.2025 r.,

b)wykazu instalacji,

c)informacji banku potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy - złożonych w postępowaniu przez Konsorcjum PGO Zielonka, mimo że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa i konsorcjum nie wykazało, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - co uniemożliwiło zweryfikowanie czy oferta Konsorcjum PGO Zielonka zawiera rażąco niską cenę, czy oferta jest zgodna z warunkami zamówienia (w zakresie instalacji) oracz czy konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu (w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej), czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty Konsorcjum PGO Zielonka jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

2.art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez uznanie za skutecznie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i zaniechanie udostępnienia:

•wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 29.07.2025 r., dodatkowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 7.08.2025 r. oraz dodatkowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 12.08.2025 r.

- złożonych w postępowaniu przez Konsorcjum RDF, mimo że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa i konsorcjum nie wykazało, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji — co uniemożliwiło zweryfikowanie czy oferta Konsorcjum RDF zawiera rażąco niską cenę, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

3. art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez wybór oferty Konsorcjum PGO Zielonka jako najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy podlega ona odrzuceniu oraz poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum PGO Zielonka jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

2)udostępnienie Odwołującemu treści:

a)wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 29.07.2025 r. oraz dodatkowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 12.08.2025 r.,

b)wykazu instalacji,

c)informacji banku potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy — złożonych w postępowaniu przez Konsorcjum PGO Zielonka;

3)udostępnienie Odwołującemu treści:

wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 29.07.2025 r., dodatkowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 7.08.2025 r. oraz dodatkowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny z 12.08.2025 r.

— złożonych w postępowaniu przez Konsorcjum RDF.

Ponadto, wnosil o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, na czynność Zamawiającego z dnia 22, 27 i 28 sierpnia 2025 r. Odwołujący uiscił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 2 września 2025 r. (e-mailem) przekazał kopię odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestnikom postępowania przetargowego w kontekście wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniu 15 września 2025 r. (e-mailem) Zamawiający wezwał wraz z kopią odwołania (o sygn. akt: KIO 3859/25 dot. przesłania kopii odwołania bez wezwania) uczestnikom postępowania przetargowego w kontekście wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniu 25 września 2025 r. Zamawiający przesłał wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego, czyli uzupełniająco do korespondencji z 2 września 2025 r.

W dniu 18 i 29 września 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)MS-EKO Sp. z o.o.zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została

przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 16 września 2025 r. udzielonego przez P. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonymi do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: MS-EKO Sp. z o.o.

W dniu 2 września 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Konsorcjum RDF zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących Konsorcjum RDF. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P.Z. lidera umocowanego na mocy umowy konsorcjum z 24.06.2025 r. (zwartej z partnerem /podpisanej przez P.Z./) załączonej do zgłoszenia do reprezentowania całego konsorcjum, w tym partnera. Osoby ujawnione i umocowane do samodzielnej reprezentacji poszczególnych konsorcjantów zgodnie z załączonymi do odwołania dokumentami rejestrowymi. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum RDF.

W dniu 5 września 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Konsorcjum J.-Zielonka zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących Konsorcjum J.-Zielonka. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 5 września 2025 r. udzielonego przez Cz. Z. obu konsorcjantów ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonymi do zgłoszenia dokumentami rejestrowymi. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum J.-Zielonka.

W dniu 25 września 2025 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Stwierdził, że: „(...) oświadczam, iż: 1) w ocenie Zamawiającego zarzucane czynności i zaniechania w zakresie w jakim dotyczą dokumentów złożonych przez konsorcjum RDF nie mogą mieć nawet hipotetycznego wpływu na wynik Postępowania, tak długo jak Izba ewentualnie nie uwzględni odwołania konsorcjum RDF w zakresie zarzutu 2 i 3 (odpowiednio zarzut dotyczący czynności: odrzucenia oferty konsorcjum RDF z powodu uznania przez Zamawiającego, iż treść złożonej przez niego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia; odrzucenia oferty konsorcjum RDF z powodu uznania przez Zamawiającego, iż względem Odwołującego zachodzi przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp), które to będą rozpatrywane przez Izbę w ramach postępowania odwoławczego o sygn. KIO 3703/25, a w konsekwencji nie zaktualizuje się podstawa uwzględnienia odwołania wyrażona w art. 554 ust. 1 pkt 1) P.z.p. (naruszenie przepisów, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia), 2) wobec:

a) treści i zakresu zarzutów, które ogniskują się wokół zastrzeżenia określonych informacji przez konsorcjum PGO Zielonka oraz konsorcjum RDF jako tajemnicy przedsiębiorstwa,
b) okoliczności, iż elementem definicyjnym tajemnicy przedsiębiorstwa pozostaje podejmowanie przez przedsiębiorcę odpowiednich działań celem zachowania ich poufności,
c) zgłoszenia przez konsorcjum PGO Zielonka oraz konsorcjum RDF przystąpień po stronie Zamawiającego, aktualizujących po ich stronie uprawnienie, o którym mowa w art. 523 ust. 1 P.z.p. - uwzględniam odwołanie w całości, a ewentualne udostępnienie zastrzeżonych przez konsorcjum PGO Zielonka lub konsorcjum RDF informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, podjęte zostanie stosownie do dalszego biegu spraw odwoławczych, uzależnionego od ewentualnego skorzystania przez konsorcjum PGO Zielonka lub konsorcjum RDF z uprawnienia wynikającego z art. 523 ust. 1 P.z.p. (...).” Niniejsza odpowiedź została podpisana przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 09.06.2025 r. załączonego do odpowiedzi a udzielonego przez Burmistrza Miasta Kobyłka.

W dniu 29 września 2025 r. obaj Przystępujący po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego zostali wezwani do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W dniu 1 października 2025 r. (e-mailem) Przystępujący - Konsorcjum J.-Zielonka, oświadczył, że: „(...) niniejszym oświadczam, że nie wnoszę sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (...).” Pismo Przystępującego zostało podpisane tak jak przystąpienie.

Do dnia 2 października 2025 r. nie wpłynęło żadne pismo Przystępującego - Konsorcjum RDF. W konsekwencji, Izba uznała, iż ten Wykonawca nie złożył w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (co miało miejsce 29.09.2025 r.)

sprzeciwu na uwzględnienie odwołania w całości przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Przystępujący - Konsorcjum J.-Zielonka odpowiedział na wezwanie, stwierdzając, że nie składa sprzeciwu, z kolei Przystępujący - Konsorcjum RDF nie przesłał żadnego oświadczenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania oznacza to brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

Przystępujący wezwani, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie mogli skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie do dnia 2 października 2025 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 października 2025 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp - Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a obaj Przystępujący po stronie Zamawiającego nie złożyli oświadczenia odnośnie wniesienia sprzeciwu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....