Sygn. akt KIO 3672/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 września 2025 r. przez Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126 lok. 301 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kociewskie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, ul. dr J. Balewskiego 1

Uczestnik po stronie zamawiającego

FUDEKO spółka akcyjna z siedzibą w Gdyni, ul. Spokojna 4

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 3672/25

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługi w zakresie żywienia zbiorowego pacjentów Kociewskiego Centrum Zdrowia sp. z o.o. w Starogardzie Gdańskim”, ogłoszono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE 25 marca 2025 roku, pod numerem 190728-2025, numer wydania 59/2025.

22 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował odwołującego o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

1 września 2025 r. wykonawca Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126 lok. 301b wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 22 sierpnia 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu oraz dowód opłacenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 2 i ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 1993 r. Nr 47, poz. 211 – zwanej dalej „u.z.n.k.”) przez błędną ocenę i niezasadne uznanie nieskuteczności zastrzeżenia przez odwołującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w dokumentach przedkładanych wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi rażąco niskiej ceny z dnia 19 sierpnia 2025 wraz z załącznikami (Kompletny przykładowy jadłospis dla diety podstawowej na 14 dni, Przykładowy jadłospis dotyczących nocnego posiłku na 14 dni, Szczegółowa kalkulacja kosztów wsadu do kotła w oparciu o przykładowy jadłospis dla diety podstawowej, wykaz składników do wyprodukowania jadłospisu dla pakietu 1 i 2), które wykonawca przedłożył zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 sierpnia 2025 roku, podczas gdy odwołujący wykazał spełnienie ustawowych przesłanek pozwalających na objęcie ww. dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa;

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odtajnienia dokumentów oraz nakazanie zamawiającemu utajnienia wyjaśnień odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny, tj. pisma z dnia 19 września 2025 roku wraz z załącznikami.

Odwołujący wskazał, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, gdyż odtajnienie przez zamawiającego dokumentacji zastrzeżonej przez odwołującego narazi odwołującego na szkodę w postaci ujawnienia informacji mających kluczowe znaczenie dla funkcjonowania jego przedsiębiorstwa i tym samym osłabienia jego pozycji na rynku.

Wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania.

15 września 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

16 września 2025 r. wykonawca FUDEKO spółka akcyjna z siedzibą w Gdyni, ul. Spokojna 4 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał prokurent samoistny. Do zgłoszenia

dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zamawiający dokonał czynności faktycznej polegającej na udostepnieniu przystępującemu dokumentów, które zostały nieskutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. złożonych przez odwołującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 19 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami. Czynność zamawiającego jest zgodna z przepisami ustawy oraz została przez niego należycie i szczegółowo uzasadniona. Dokumenty udostępnione przez zamawiającego legły u podstaw odwołania od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 22 sierpnia 2025 r., wniesionego przez Fudeko SA –przystępującego w tym postępowaniu. Treść dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych przez odwołującego potwierdza, w ocenie przystępującego, niezgodność oferty odwołującego z warunkami zamówienia oraz wystąpienie rażąco niskiej ceny oferty. W interesie przystępującego jest, aby czynność zamawiającego pozostała w mocy.
Podał w wątpliwość interes faktyczny i prawny odwołującego we wniesieniu odwołania, gdyż wyżej wskazane dokumenty zostały już udostępnione przystępującemu, który zapoznał się z ich treścią. Istotne znaczenie ma również fakt, że treść uzasadnienia informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa, którą odwołujący starał się zastrzec wyjaśnienia RNC z 19 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami jest identyczna do treści uzasadnienia dla pierwszych wyjaśnień RNC z dnia 20 maja 2025 r., składanych w tym postępowaniu.
Pismem z dnia 17 lipca 2025 r. zamawiający poinformował odwołującego, że dokonane przez niego zastrzeżenie jest bezskuteczne, a informacje zastrzeżone przez wykonawcę nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający wskazał wprost, że wykonawca nie sprostał obowiązkowi wykazania spełniania przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Czynność ta nie została jednak zaskarżona przez odwołującego, co oznacza, że zaakceptował on stanowisko zamawiającego. Pomimo tego, składając ponowne wyjaśnienia RNC, odwołujący ponownie posłużył się identycznym uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo świadomości, że jest ono niewystarczające, zawiera ogólnikowe i niewykazane twierdzenia i sprowadza się de facto do przytoczenia elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa.
Tym samym należy uznać, że czynność zamawiającego była prawidłowa a odwołujący sam świadomie podjął decyzję o wykorzystaniu szablonowego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, niewystarczającego w świetle obowiązujących przepisów ustawy.
W konsekwencji przystępujący, w myśl art. 525 ust. 3 ustawy, posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozpoznane na korzyść zamawiającego.
2 października 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że nie uwzględnia zarzutów powołanych w treści odwołania.
Wniósł o:
1. oddalenie odwołania w całości,
2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
a. zrzut ekranu strony internetowej, zawierającej jadłospis,
- na okoliczność: dostępności jadłospisu, gramatur i wartości odżywczych,
b. akt sprawy toczącej się przed KIO o sygn. 2798/25,
- na okoliczność: jawności cen oferowanych przez odwołującego produktów.
Odwołanie jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Ustosunkowując do postawionych zarzutów, zamawiający przedstawił treść art. 18 ust. 3 ustawy, art. 11 ust. 2 uznk i wskazał, że zgodnie z przytoczonymi regulacjami, wykonawca zobowiązany jest, wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, wykazać spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 uznk, tj. wykazać, że:
a) mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub posiadać wartość gospodarczą,
b) informacja nie została ujawniona do wiadomości publicznej.
c) Przedsiębiorca podjął w stosunku do informacji niezbędne działania w celu zachowania ich w poufności.
Zatem, określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełniają łącznie trzy warunki określone w art. 11 ust. 2 u.z.n.k (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r., I CKN 304/00).
11 sierpnia 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego do przedstawienia dalszych informacji w zakresie udzielonych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.
Wykonawca Naprzód Catering Sp. z o.o. do złożonych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny załączył m.in. następujące dokumenty:
1. Kompletny przykładowy jadłospis dla diety podstawowej na 14 dni,

2. Przykładowy jadłospis dotyczący nocnego posiłku na 14 dni,
3. Wykaz cen za składniki służące do wyprodukowania posiłku,
4. Szczegółowa kalkulacja kosztów wsadu do kotła w oparciu o przykładowy jadłospis dla diety podstawowej,
5. wykaz składników do wyprodukowania jadłospisu dla pakietu 1 i 2,
6. Zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych.

Odwołujący podjął próbę zastrzeżenia ww. dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, wskazując, że dane te stanowią fundament jego strategii biznesowej i konkurencyjnej, a także są efektem doświadczenia, know-how oraz działań organizacyjnych.

W ocenie zamawiającego, odwołujący dokonał zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień zaoferowanej ceny, nie wykazując wszystkich niezbędnych przesłanek takiego zastrzeżenia, wskazanych w art. 11 ust. 2 uznk, do którego to przepisu referuje art. 18 ust. 3 ustawy.

W uzasadnieniu, że zastrzeżone informacje posiadają wartość gospodarcza, odwołujący, w zakresie informacji dot. kalkulacji kosztowych i cen jednostkowych podniósł, iż „ujawnione ceny zakupu surowców są efektem długotrwałych negocjacji z dostawcami, wypracowanych rabatów wolumenowych oraz zoptymalizowanych łańcuchów dostaw. Stanowią one nasz kluczowy atut, pozwalający na oferowanie konkurencyjnych cen przy zachowaniu wysokiej jakości. Ujawnienie tych danych konkurencji dałoby jej bezpłatny dostęp do naszej strategii cenowej i negocjacyjnej, pozwalając na nieuczciwe dostosowanie własnych ofert bez ponoszenia kosztów i ryzyka związanych z budowaniem relacji z dostawcami. Stanowi to bezpośrednią i wymierną wartość materialną."

W odniesieniu do szczegółowego jadłospisu z gramaturą, odwołujący wskazał, że „Nasze receptury i precyzyjna gramatura są wynikiem pracy naszych dietetyków i technologów żywienia. To unikalne „przepisy na sukces", które pozwalają nam zbilansować posiłek pod względem wartości odżywczych, smakowych i kosztowych. Jest to nasze know-how produktowe, którego ujawnienie pozwoliłoby konkurencji na skopiowanie naszych rozwiązań, co naraziłoby nas na bezpośrednią szkodę majątkową poprzez utratę przewagi konkurencyjnej."

Odwołujący wyjaśnił, że „ujawnienie tych informacji umożliwiłoby podmiotom konkurencyjnym wgląd w najistotniejsze elementy naszego modelu biznesowego, co wprost przełożyłoby się na osłabienie naszej pozycji rynkowej i mogłoby prowadzić do realnych strat finansowych."

W ocenie zamawiającego, wskazany wyżej fragment uzasadnienia dokonanego zastrzeżenia charakteryzuje się zbyt wysokim stopniem lakoniczności, by móc uznać go za skuteczne wykazanie, że zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą. Zauważył, że w uzasadnieniu wykonawca powołał się na sposób działania firmy, nie wykazując jednak, czy odbiega on w jakikolwiek sposób od praktyk stosowanych przez inne podmioty działające na tym samym rynku i świadczące podobne usługi.

Twierdzenia te nie zostały poparte żadną szczegółową argumentacją ani dowodami, a przede wszystkim nie wskazano, jakie realne konsekwencje i straty miałby ponieść wykonawca w przypadku ujawnienia przedmiotowych informacji. Wykonawca ograniczył się jedynie do ogólnego stwierdzenia, że informacje te stanowią „bezpośrednią i wymierną wartość materialną".

Odwołujący w sposób ogólny argumentuje również, że ujawnione ceny zakupu surowców są efektem długotrwałych negocjacji z dostawcami, wypracowanych rabatów wolumenowych. Zwrócić uwagę należy na stanowisko prezentowane przez Krajowa Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 15 maja 2023 roku, sygn. KIO 1195/23, w którym zwrócono uwagę, że „Budzi poważne wątpliwości co do wiarygodności stanowisko, że poznanie ceny czy rabatu od razu spowoduje utratę tej przewagi, jeżeli cena wynika ze szczególnych relacji handlowych odwołującego, których inni wykonawcy nie posiadają. Czym innym jest bowiem informacja o rabacie, a czym innym okoliczności pozwalające na jego uzyskanie. To nie informacja o cenie, a szczególne warunki dające możliwość jej uzyskania, stanowią przewagę konkurencyjną danego przedsiębiorcy. Poznanie wysokości ceny nie spowoduje w sposób automatyczny, że konkurencja od razu taką samą lub niższą cenę uzyska, skoro wynika ona z unikalnych czynników dostępnych odwołującemu."

Ponadto wykonawca podnosi, że posiada unikalny dla wykonawcy sposób kalkulacji ceny oferty, których z jakichś względów jest niespotykany i niedostępny innym wykonawcom, stanowiąc know-how wykonawcy. Stwierdzenie to nie zostało jednocześnie poparte jakimikolwiek dowodami, ani szerszą argumentacją, a zatem należało uznać, że twierdzenie to ma charakter jedynie deklaratywny. Co więcej, zamawiający wskazał, że co do zasady wykonawcy podobnie kalkulują przedmiot oferty opierając się na wytycznych zamawiającego zawartych w dokumentach zamówienia, które określają wymaganą gramaturę produktów, ich minimalną wartość odżywczą itp. W toku realizacji umowy na żywienie, szczegółowy jadłospis wraz z gramaturą, wartościami odżywczymi jest ogólnodostępny, nie tylko dla pacjentów szpitala, min. na stronie internetowej szpitala - https://www.szpital-starogard.pl/wrzesien-2025/.

Dowód: zrzut ekranu strony internetowej, zawierającej jadłospis.

Zamawiający podzielił stanowisko KIO prezentowane m.in. w z dnia 12 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1199/23.
Kolejno, wykonawca podnosi, że ww. informacje nie są powszechnie znane osobom z branży, wskazując, iż „Dane dotyczące naszych cen zakupu, marż, szczegółowych receptur oraz metod kalkulacji nie są informacjami publicznymi ani ogólnodostępnymi. Są to dane wewnętrzne, wypracowane przez naszą firmę i stanowiące o jej unikalności na rynku usług cateringowych. Konkurenci nie mają dostępu do naszych umów handlowych, wewnętrznych analiz kosztowych ani do naszej bazy danych technologicznych."
Wykonawca wskazał również, że podjęto niezbędne działania w celu zachowania poufności informacji, argumentując, iż „ Naprzód Catering Sp. z o.o. dokłada należytej staranności w celu ochrony swoich kluczowych danych. Podjęte przez nas działania obejmują:
Działania prawne: Zobowiązujemy naszych pracowników oraz kluczowych partnerów biznesowych i dostawców do zachowania poufności poprzez stosowne klauzule w umowach o pracę i umowach handlowych (NDA).
Działania organizacyjne i techniczne: Dostęp do szczegółowych danych kosztowych i technologicznych jest w naszej firmie ściśle ograniczony i posiadają go jedynie upoważnieni pracownicy, którzy potrzebują tych informacji do wykonywania swoich obowiązków. Dane te są chronione przez systemy informatyczne z ograniczonym dostępem.
Bieżące działania: Samo zastrzeżenie informacji w trwającym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest kolejnym dowodem na to, że aktywnie chronimy ich poufność."
Wykonawca poparł ww. twierdzenia, załączając min. oświadczenia o zobowiązaniu do zachowania poufności podpisane przez K.K. i E.G. (zgodnie z treścią oświadczenia są to osoby odpowiedzialne za przygotowanie oferty w niniejszym postępowaniu) oraz zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych (jako dokument utajniony).
W ocenie zamawiającego wyjaśnienia są zbyt ogólne i lakoniczne. Ponadto, zauważył, że przesłane oświadczenia zostały złożone w dniu 19.08.2025 r., a więc dopiero w dniu przesłania zamawiającemu odpowiedzi na wezwanie do uszczegółowienia wyjaśnień. Należy zatem uznać, że ww. oświadczenia wykreowane zostały na potrzeby tego postępowania.
Kolejno, podniesienia wymaga, że w toku postępowania odwoławczego toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt. 2798/25, wszczętego na skutek złożonego przez wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o. o odwołania z 7 lipca 2025 roku, wykonawca (odwołujący) wraz z odwołaniem wniósł o przeprowadzenie dowodu z faktur VAT nr 5963/2025, 6686/2025, 7222/2025, 6926/2025, 003766, 004166, 2133871629, 2133408453, 2132718086, 2133773500, 2135968242, 2133844892, 2134707817, 2135372595, 2136332690 w celu wykazania kosztów nabycia poszczególnych produktów przewidzianych w ramach nocnego posiłku. Wykonawca składając w toku postępowania przedmiotowe faktury, nie zastrzegł ich jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Po stronie zamawiającego w postępowaniu przystąpił wykonawca ADK Serwis Sp. z o.o. Zamawiając zauważył, że powołane dokumenty zawierają ceny i rodzaje produktów, które zbieżne są z tymi ujętymi w kalkulacji, którą wykonawca zamierzał utajnić.
I wreszcie, odwołujący, wskazuje, że „informacje, wynikające z orzeczeń o niepełnosprawności tj. sam fakt niepełnosprawności, jak i stopień niepełnosprawności, stanowią dane wrażliwe w rozumieniu art. 9 ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizyczny w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Dane takie podlegają szczególnej ochronie i pracodawca zobowiązany jest do przetwarzania ich w sposób zgodny z prawem, w szczególności do nieudostępniania osobom trzecim.
Dlatego wgląd do tych dokumentów może mieć jedynie zamawiający. Udostępnienie tych danych podmiotom, nieuprawnionym stanowi przestępstwo w rozumieniu art. 107 ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych. Dz.U.2019.1781 tj. z dnia 2019.09.19".
Odnosząc się do twierdzeń odwołującego, zamawiający wskazał, że dane te nie wchodzą w zakres informacji, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n.k., do którego referuje art. 18 ust. 3 ustawy. Administrator tych danych obowiązany jest do ich ochrony na podstawie odrębnych przepisów, w tym w szczególności ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), co potwierdza również stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, min. w wyroku z dnia 25 listopada 2024 r., sygn. KIO 4074/24.
W odwołaniu wykonawca wskazał, że „Zamawiający błędnie uznał, iż informacje te nie mają wartości gospodarczej". Nie jest rolą zamawiającego ocena czy informację mają wartość gospodarczą. W toku badania złożonych przez wykonawców obowiązkiem zamawiającego jest ustalenie czy wykonawca, który wyraził wolę utrzymania w poufności określonych informacji, wykazał należycie, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Rolą zamawiającego jest natomiast zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, bowiem to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym co do zasady postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dane informacje, mogą stanowić wyjątek od tej zasady i pozostać niejawne (Wyrok KIO z 12 maja 2023 r.,

KIO 1199/23, LEX nr 3588613). Jak wskazuje się w orzecznictwie, to jakość i staranność uzasadnienia zastrzeżenia decyduje, czy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które co do zasady jest jawne, powstanie zbiór elementów, który może być traktowany jako informacje niejawne. To uzasadnienie zastrzeżenia potwierdzać ma zasadność objęcia określonego zbioru informacji i uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Z uzasadnienia wynikać ma, czy spełnione zostały przesłanki uznania danego rodzaju kategorii danych za tajemnicę przedsiębiorstwa (wyrok z dnia 14 listopada 2023 r. KIO 3248/23). Dlatego też, zamawiający nie neguje, że przekazane w toku informacje mogą stanowić wartość gospodarczą, a jedynie weryfikuje, ocenia złożone w toku postępowania uzasadnienie. W oparciu o złożone wyjaśnienia i dokumenty, zamawiający uznał, że w tej sprawie wykonawca obowiązkowi, o którym mowa w art. 18 ustawy nie sprostał. Jak podkreślono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2023 r., sygn. akt 1195/23 „Wykazanie wartości gospodarczej, w tym wartości ekonomicznej i podnoszonej przez stronę możliwości wykorzystania przez konkurencję, musi mieć walor obiektywny, a zatem samo przekonanie przedsiębiorcy o wartości utajnianych przez niego informacji należy uznać za niewystarczające.” W konsekwencji powyższego, na podstawie treści złożonego uzasadnienia nie sposób było przyjąć, że wyjaśnienia zawierają informacje, które rzeczywiście posiadają określoną wartość
gospodarczą dla wykonawcy.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sytuacji, gdy wykonawca zastrzeże w ofercie informacje, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa lub są jawne na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych lub odrębnych przepisów lub nie wykaże, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, informacje te będą podlegały udostepnieniu na takich samych zasadach jak pozostałe niezastrzeżone dokumenty składające się na ofertę Wykonawcy (por. Wyrok KIO z 12.07.2021 r., KIO 1701/21, LEX nr 3260785.). Zastrzeżenie informacji, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji będzie traktowane, jako bezskuteczne i skutkować będzie zgodnie z uchwałą SN z 20 października 2005 r. (sygn. III CZP 74/05) ich odtajnieniem, mając na uwadze naczelną zasadę jawności postępowania.

Informacje zastrzeżone przez odwołującego nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zatem ich zastrzeżenie jest bezskuteczne, co skutkuje odtajnieniem dokumentów.

Odnosząc się do twierdzeń odwołującego, że zamawiający powinien zażądać od wykonawcy konkretnych dokumentów wykazujących przesłankę ustawową w zakresie poufności danych, powtórzenia wymaga, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania przesłanek, a rolą zamawiającego jest dokonanie oceny złożonych wyjaśnień i dowodów. Na gruncie obowiązujących przepisów nie jest możliwe wzywanie wykonawcy do uzupełnienia uzasadnienia zastrzeżenia – skierowanie takiego wezwania stanowiłoby naruszenie przepisu art. 18 ust. 3 ustawy.

Zamawiający należycie wywiązał się ze swojej roli i rzetelnie ocenił sposób wykazania, że zastrzeżone przez wykonawców w całości dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

2 października 2025 r. wykonawca Fudeko złożył pismo przygotowawcze i wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Przystępujący – FUDEKO S.A. w ramach toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, 7 lipca 2025 r. wniósł odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w ramach tego postępowania, w tym m.in. na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. uznanie zastrzeżenia przez wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o.o. (dalej jako: NAPRZÓD CATERING) wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami za skuteczne, zaniechanie odtajnienia tych dokumentów oraz zaniechanie udostępnienia tych dokumentów odwołującemu;

4 lipca 2025 r. obecny odwołujący Naprzód Catering, przystąpił do ww. postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, popierając zarzuty nr 1, 3 i 4 zawarte w odwołaniu. Tym samym Naprzód Catering podjął świadomą decyzję, aby nie podjąć próby ochrony skuteczności dokonanego przez siebie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo że przysługiwało mu prawo przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

18 lipca 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o uwzględnieniu odwołania Fudeko S.A. w całości oraz o tym, że wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niesłusznego uznania zastrzeżenia dokonanego przez Naprzód Catering za skuteczne, zamawiający wskazał, że „Należy zgodzić się z Odwołującym, iż Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie sprostał obowiązkowi wykazania spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę informacji.”

W przypadku uznania, że informacje zastrzeżone przez wykonawcę nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ich zastrzeżenie jest bezskuteczne, co skutkuje odtajnieniem dokumentów. Odtajnione dokumenty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinny zostać przesłane wszystkim wykonawcom, którzy złożyli wniosek o ich udostępnienie, niezależnie od etapu postępowania oraz momentu złożenia wniosku.

Jak wskazano uprzednio, Naprzód Catering nie skorzystał z możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w celu ochrony swoich praw, co uniemożliwiło mu złożenie sprzeciwu co do czynności zamawiającego.

11 sierpnia 2025 r. zamawiający ponownie wezwał odwołującego Naprzód Catering do udzielenia szerszych informacji w zakresie udzielonych wyjaśnień dot. poz. nr 1 w tabeli „Koszt w skali miesiąca pakiet 1 – bez posiłku nocnego" oraz w poz. nr 1 w tabeli „Koszt w skali miesiąca – pakiet 2 posiłek nocny" przez wskazanie cen jednostkowych przedmiotowych pozycji w oparciu o przykładowy jadłospis. Odwołujący udzielił odpowiedzi na wezwanie zamawiającego 19 sierpnia 2025 r., podejmując ponownie próbę zastrzeżenia złożonej odpowiedzi jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zamawiający 17 lipca 2025 r., tj. jeszcze przed udostępnieniem pierwszych wyjaśnień RNC, nieskutecznie zastrzeżonych przez odwołującego, oraz przed wezwaniem go do udzielenia dalszych wyjaśnień, poinformował odwołującego o bezskuteczności dokonanego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W tym piśmie zamawiający wskazał wprost na brakujące elementy uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym na ogólnikowy charakter zastrzeżenia, brak wyjaśnienia na czym polega unikalność zastosowanej przez odwołującego strategii cenowej ani też w jaki sposób na podstawie tych informacji inni wykonawcy mogliby oferować niższe ceny oraz wskazał, że wykonawca w podjętej próbie zastrzeżenia tajemnicy ograniczył się jedynie do lakonicznego stwierdzenia, iż wskazane dokumenty zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, nie wykazał, iż zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą.

Zamawiający wskazał również, że wykonawca nie sprostał obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, a zastrzeżenie przez wykonawcę tajemnicy przedsiębiorstwa bez należytego uzasadnienia, będzie traktowane przez zamawiającego jako bezskuteczne ze względu na zaniechanie podjęcia przez wykonawcę niezbędnych działań w celu zachowania poufności objętych klauzulą informacji zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy.

Pomimo tego, wykonawca wraz 19 sierpnia 2025 r. dokonał ponownej próby zastrzeżenia informacji, mającej stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawiając ponownie analogiczne uzasadnienie, w którym ponownie nie wykazał spełnienia przesłanek niezbędnych do skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym zamawiający podjął jedyną słuszną czynność i 22 sierpnia 2025 r. poinformował wykonawcę o ponownym odtajnieniu złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami.

W ocenie przystępującego, dla rozstrzygnięcia tej sprawy istotne znaczenie ma więc fakt, że treść uzasadnienia informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa, którą odwołujący starał się zastrzec wyjaśnienia RNC z 19 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami jest identyczna do treści uzasadnienia dla pierwszych wyjaśnień RNC z dnia 20 maja 2025 r., składanych w tym postępowaniu.

17 lipca 2025 r. zamawiający wprost poinformował odwołującego, że dokonane przez niego zastrzeżenie jest bezskuteczne, a informacje zastrzeżone przez wykonawcę nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający wskazał wprost, że wykonawca nie sprostał obowiązkowi wykazania spełniania przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk. Czynność ta nie została zaskarżona przez odwołującego, co oznacza, że zaakceptował on stanowisko zamawiającego. Pomimo tego, składając ponowne wyjaśnienia RNC, odwołujący ponownie posłużył się identycznym uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, pomimo świadomości, że jest ono niewystarczające, zawiera ogólnikowe i niewykazane twierdzenia i sprowadza się de facto do przytoczenia elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa.

Tym samym przystępujący uznał, że czynność zamawiającego była prawidłowa a odwołujący sam świadomie podjął decyzję o wykorzystaniu szablonowego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, niewystarczającego w świetle obowiązujących przepisów ustawy.

Przystępujący podał w wątpliwość interes faktyczny i prawny odwołującego we wniesieniu odwołania, gdyż wyżej wskazane dokumenty zostały już udostępnione przystępującemu oraz ewentualnie pozostałym podmiotom, które złożyły stosowny wniosek i miały możliwość zapoznania się z ich treścią.

2 października 2025 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego.

1 września 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Krajowej lzby Odwoławczej na czynność Zamawiającego polegającą na uznaniu zastrzeżenia za nieskuteczne i w konsekwencji odtajnieniu dokumentów zawierających wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 19 sierpnia 2025 r.

Tego samego dnia odwołujący powziął informację, że zastrzeżone dokumenty zostały już odtajnione. O powyższym odwołujący dowiedział się z odwołania wniesionego przez spółkę FUDEKO S.A., które zawierało odniesienia do treści wyjaśnień zastrzeżonych uprzednio jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wobec powyższego, skoro objęte odwołaniem informacje zostały faktycznie odtajnione, odpadł przedmiot sporu, co skutkuje koniecznością umorzenia postępowania zgodnie z art. 568 ust. 1 pkt 2 ustawy.

6 października 2025 r. odwołujący wycofał odwołanie z dnia 01 września 2025 i wniósł o zwrot opłaty od odwołania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..