

## WYROK

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

**Protokolantka:** Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2025 r. przez GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o./s w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej/s w Warszawie z udziałem wykonawcy IT Solution Factor Sp. z o.o. z/s w Warszawie jako przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### orzeka:

1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Ministerstwu Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej czynności oceny oferty złożonej przez przystępującego IT Solution Factor Sp. z o.o. z/s w Warszawie z uwzględnieniem wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Ministerstw Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na rzecz GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze 18 600 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego w zakresie wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt:KIO 3644/25

### Uzasadnienie

Zamawiający: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z/s w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie infrastruktury serwerowej wraz z oprogramowaniem na potrzeby rozbudowy ośrodków przetwarzania danych MRPiPS Znak sprawy: BDG-V.2711.9.2025.MW. Ogłoszenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 maja 2025r. pod numerem OJ S 90/2025 12/05/2025.

Odwołujący: GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o./s w Zielonej Górze wniósł dnia 28.08.2025 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: IT Solution Factor Sp. z o.o. AI.

Jerozolimskie 98 00-807 Warszawa ( „ITSF”)- naruszenie art. 239 Pzp,

2. w odniesieniu do serwerów

zaniechaniu wezwania wykonawcy ITSF do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit b) SWZ w zw. z pkt 4 Załącznika Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia (Dwa procesory 32-rdzeniowe, dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem umożliwiające osiągnięcie wyniku minimum 620 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie internetowej www.spec.org dla konfiguracji dwuprocesorowej w dniu otwarcia ofert)

Wynik testu SPECrate2017\_int\_base dostępny na stronie internetowej [www.spec.org](http://www.spec.org) dla zaoferowanego serwera tj. Fujitsu PY RX2530 M7w sytuacji kiedy złożony przez Wykonawcę ITSF wynik testu dotyczy niezaoferowanego w postępowaniu serwera – naruszenie art. 107 ust 2 Pzp .

3.w odniesieniu do switchy

zaniechaniu wezwania wykonawcy ITSF do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego o którym mowa w pkt 2.3.2.6 lit l) oraz m ) SWZ

p)Dokument potwierdzający, że firma serwisująca posiada certyfikat ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych.

q)Dokument potwierdzający, że firma serwisująca posiada autoryzację producenta sprzętu w sytuacji kiedy wykonawca wskazał i potwierdził w trakcie wyjaśnień, że firmą serwisującą zaoferowane switchy producenta Brocade będzie Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. która posiada wymagany certyfikat ISO jednak nie jest producentem zaoferowanych przełączników naruszenie art. 107 ust 2 Pzp

co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania o czym Odwołujący powziął informację z zawiadomienia przekazanego przez Zamawiającego czynnością z dnia 18.08.2025 r.

W oparciu o zarzuty wnosi o uwzględnienie odwołania i,

1.unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,

2.dokonanie ponownej czynności oceny oferty ITSF z uwzględnieniem żądań odwołania i wezwanie wykonawcy ITSF do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego.

Zgodnie z rankingiem i treścią ofert złożonych w postępowaniu oferta Odwołującego znajduje się na drugiej pozycji przy dwóch ofertach złożonych. Oferta mieści się w kwocie jaką przewidział Zamawiający na sfinansowanie zamówienia a jednocześnie jest, aż o ok 9 mln zł tańsza niż oferta ITSF.

Obligatoryjne wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (dalej jako „PSD”) ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego w przypadku ich nieuzupełnienia względnie nieskutecznego uzupełnienia.

Przedmiotem umowy jest dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie infrastruktury serwerowej wraz z oprogramowaniem, na którą składają się:

a)24 szt. serwerów wraz z licencjami; b) 2 szt. macierzy; c) 4 szt. switchy FC.

Szczegółowe informacje dotyczące zakresu i warunków realizacji przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 2 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy (PPU) wraz załącznikami. Informacje na temat minimalnych parametrów technicznych zamawianego urządzenia zawiera Szczegółowy Opis Przedmiotu Umowy, stanowi załącznik nr 1 do PPU.

Zgodnie z SWZ wraz z ofertą wykonawca miał obowiązek złożyć: Formularz ofertowy , Szczegółowy Opis Przedmiotu Umowy (SOPU) – sporządzony wg wzoru

2.3.2.6. Przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaoferowanych serwerów m.in.:

b) Wynik testu SPECrate2017\_int\_base dostępny na stronie internetowej [www.spec.org](http://www.spec.org).

Zamawiający uszczegółowił wymagania odnośnie wyniku testu zaoferowanych serwerów w Zał nr 1 do PPU wskazując:

Zatem wymaganie jest jednoznaczne: wymagany w charakterze PSD wynik testu zaoferowanych serwerów: ma dotyczyć wydajności serwerów będących przedmiotem oferty, wyposażonych w procesory objęte przedmiotem oferty, potwierdzający wymaganą minimalną wydajność, w dniu otwarcia ofert (11.06.2025r)

Przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaoferowanych switchy FC: m.in.:

Dokument potwierdzający, że firma serwisująca posiada certyfikat ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych.

Dokument potwierdzający, że firma serwisująca posiada autoryzację producenta sprzętu.

W trakcie postępowania w wyniku wyjaśnień z 30.05. br. Zamawiający wskazał:

Zamawiający wskazał wymagania odnośnie ISO firmy serwisującej oraz autoryzacji producenta sprzętu (dotyczy

każdego sprzętu odrębnie – w tym switchy FC) w Zał nr 1 do PPU wskazując:

III.Oferta ITSF.

Wykonawca ITSF zaferował w postępowaniu następujące serwery:

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy:

W przypadku switchy FC wykonawca ITSF zaferował:

IV.Test wydajności dla zaferowanych serwerów

Wykonawca ITSF zaferował serwer: „Producent: Fujitsu Model: PY RX2530 M7”

[Dowód – Strona 6 oferty ITSF pkt 4 L.p. 1 tabeli stanowiącej formularz cenowy.]

ITSF załączył jednak do oferty wynik testu SPECrate2017\_int\_base dla innego modelu serwera niż oferowany zastępując jego nazwę na wydruku.

[Dowód – strona 38 oferty ITSF pkt 3 lit a)]

ITSF pozostawił jednak w ofercie widoczny link do strony z której wykonano zrzut ekranu:

<https://spec.org/cpu2017/results/res2024q2/cpu2017-20240521-43598.html>

Pod tym linkiem znajduje się test, którego nagłówek potwierdza, że został on wykonany dla modelu Fujitsu PRIMERGY RX2540 M7 wyposażonego w procesory Intel Xeon Platinum 8562Y+ czyli innego serwera niż zaferowany.

[Dowód – plik „Dowód\_1\_Pelny\_test\_z\_oferty\_itsf.pdf” będący wydrukiem ww. strony]

Odwolując zweryfikował, że na stronie internetowej [www.spec.org](http://www.spec.org) na dzień składania ofert nie było opublikowanych testów serwera Fujitsu PY RX2530 M7 a obecnie znajduje się tylko jeden wynik testu serwera Fujitsu PY RX2530 M7 spełniający wymagania minimalne OPZ tj.:

-wynik w konfiguracji dwuprocessorowej

-częstotliwość procesora większa niż 2799 MHz (Zamawiający wymagał co najmniej 2800MHz/2,8GHz)

-Wynik baseline (SPECrate2017\_int\_base) większy od 619 (Zamawiający wymagał co najmniej 620)

Wynik ten został opublikowany na stronie w lipcu 2025r (kolumna „Published” ww. wydruku „Jul-2025”) czyli znacznie później niż upłynął termin składania ofert (11 czerwca 2025). [Dowód – plik „Dowód\_2\_Lista\_wynikow\_PY\_RX2530\_M7.pdf” tj. wydruk przefiltrowanej bazy wyników strony [www.spec.org](http://www.spec.org)]

Ponadto klikając w link HTML w kolumnie „Disclosure” wyświetlany jest pełen raport z przeprowadzonych testów, z którego wynika, że również sam test (nie tylko publikacja) dla zaferowanego modelu serwera został przeprowadzony po upływie terminu składania ofert.

Informacja ta znajduje się na samym końcu raportu: „Tested with SPEC CPU@2017 v1.1.9 on 2025-06-13 07:12:35-0400” „Przetestowano z wykorzystaniem SPEC CPU@2017 v1.1.9 w

2025-06-13 07:12:35-0400”

Widnieje tam też dokładna data publikacji na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org):

„Originally published on 2025-07-01”. „Oryginalnie opublikowano 2025-07-01”

Jak wynika więc z raportu test wykonano 2 dni po upływie terminu składania ofert, a wymagany przedmiotowy środek dowodowy powstał (został opublikowany) prawie 3 tygodnie po terminie składania ofert.

Podkreślenia wymaga, że przedmiotowe środki dowodowe wymienione przez Zamawiającego w pkt 2.3.2.6 specyfikacji warunków zamówienia (w tym wynik testu SPECrate2017\_int\_base) miały dotyczyć „zaferowanych serwerów”.

Ponadto wynik musiał być „dostępny na stronie internetowej [www.spec.org](http://www.spec.org)” w dniu otwarcia ofert: „Dwa procesory 32-rdzeniowe, dedykowane do pracy z zaferowanym serwerem umożliwiające osiągnięcie wyniku minimum 620 punktów w teście SPECrate2017\_int\_base dostępnym na stronie internetowej [www.spec.org](http://www.spec.org) dla konfiguracji dwuprocessorowej w dniu otwarcia ofert.

Weryfikacja publicznie i oficjalnie dostępnych testów potwierdza, że wymaganych w SWZ testów dla zaferowanego przez ITSF serwera na dzień złożenia ofert nie było, co faktycznie uniemożliwi ich uzupełnienie.

Certyfikat ISO 9001:2015 dla podmiotu serwisującego i autoryzacja serwisowa – switchy FC.

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą w odniesieniu do zaoferowanych w przetargu switchy FC następujących PSD:

Dokument potwierdzający, że firma serwisująca posiada certyfikat ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych.

Dokument potwierdzający, że firma serwisująca posiada autoryzację producenta sprzętu.

Wykonawca ITSF zaoferował w postępowaniu przełączniki FC producenta Brocade – co zostało przywołane na wstępie odwołania.

w przypadku jeśli firmą serwisującą miałby nie być sam producent przełączników, firma serwisująca musiałaby posiadać autoryzację producenta sprzętu czyli w przypadku oferty ITSF firmy Brocade, a jednocześnie ta firma serwisująca musiałaby posiadać wymagany do świadczenia usług serwisu przełączników certyfikat ISO 9001:2015.

Zgodnie z treścią Formularza ofertowego wykonawcy ITSF wskazano, że w odniesieniu do wszystkich rodzajów zaoferowanego sprzętu (serwery, macierze, przełączniki FC) podmiotem serwisującym będzie: Fujitsu/.../

Wykonawca ITSF odpowiadając na wezwanie Zamawiającego wyjaśnił, że Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. jest objęty jako zakład certyfikatem wystawionym na Fujitsu Services Limited, Lovelace Road.

Wykonawca uzupełnił jednocześnie certyfikat ISO.

Reasumując jak wynika:

-z treści oferty (Formularz ofertowy),

-złożonych PSD w zakresie wymaganego certyfikatu ISO dla firmy serwisującej dla każdego rodzaju sprzętu (w tym switchy),

-udzielonych wyjaśnień i uzupełnień certyfikatu ISO dla firmy serwisującej

firmą serwisującą zaoferowane w przetargu przez ITSF przełączniki producenta Brocade jest Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.

Zamawiający wymagał w charakterze PSD w odniesieniu do zaoferowanych switchy złożenia także drugiego dokumentu dla firmy serwisującej w postaci - Dokument potwierdzający, że firma serwisująca posiada autoryzację producenta sprzętu. Wykonawca ITSF złożył wraz z ofertą w charakterze takiego dokumentu oświadczenie własne. Jak wynika bezspornie z oferty ITSF i zaoferowanych przełączników ich producentem jest firma Brocade.

Dodatkowe jednoznaczne potwierdzenie danych producenta zaoferowanych przez ITSF przełączników FC zawarte jest w złożonej wraz z ofertą deklaracji zgodności CE.

Skoro w wyniku wyjaśnień i uzupełnień certyfikatu ISO ustalono, że podmiotem serwisującym zaoferowane przez ITSF przełączniki będzie Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. ta zaś nie jest producentem zaoferowanych przełączników konieczne staje się wezwanie wykonawcy ITSF w trybie art. 107 ust 2 Pzp do uzupełnienia środka dowodowego w zakresie dokumentu potwierdzającego autoryzację dla Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. do serwisowania przełączników producenta Brocade. Wyłącznie z ostrożności procesowej ew. wezwanie do uzupełnienia środków dowodowych w zakresie certyfikatu ISO dla producenta Brocade o ile to on (mimo treści oferty ITSF, wyjaśnień ITSF i uzupełnienia certyfikatu ISO dla Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.) miałby jednak być firmą serwisującą zaoferowane przełączniki wbrew powyższym dokumentom i twierdzeniom ITSF.

Zamawiający: Skarb Państwa – Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej po zapoznaniu się ze stanowiskiem odwołującego stwierdził, że zarzuty zawarte w treści odwołania oraz wnioski odwołującego nie zasługują na uwzględnienie w żadnym zakresie i wniósł o oddalenie odwołania w całości;

#### UZASADNIENIE

Obydwa zarzuty są nietrafione. Pierwszy wynika z nadinterpretacji przez odwołującego wymagań zawartych w SWZ, skutkującej żądaniem przez niego wniesienia przez wyłonionego w postępowaniu wykonawcę (ITSF) środka dowodowego dla niewyartykułowanych w dokumentach zamówienia oczekiwań zamawiającego.

Drugi z zarzutów zdaje się świadczyć o braku rozumienia przez odwołującego zależności pomiędzy producentem

pierwotnym/podwykonawczym (ang. Original equipment manufacturer (dalej: OEM)) – w tym przypadku Brocade, a producentem głównym, który jako partner OEM sprzedaje wytworzone przez niego produkty pod własnym logo i/lub numerem katalogowym, i które następnie samodzielnie serwisuje – w tym konkretnym przypadku Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu należy zauważyć, że Zamawiający, zgodnie z pkt 1 wiersz 4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy, zwanego dalej „SOPU”, wymagał, aby serwer wymieniony w ofercie został wyposażony w dwa procesory 32-rdzeniowe, dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem, tj. takie, które są przeznaczone do pracy z tym serwerem, a co za tym idzie oficjalnie wspierane i certyfikowane przez producenta danego modelu serwera, co gwarantuje dla nich pełne wsparcie techniczne i serwisowe.

Jednocześnie w tym samym pkt SOPU zamawiający wymagał w sposób jasny i precyzyjny, aby procesory umożliwiały osiągnięcie wyniku minimum 620 pkt w teście SPECrate2017\_int\_base dla konfiguracji dwuprocessorowej. Zamawiający wyraźnie napisał: „dwa procesory (...) umożliwiające osiągnięcie wyniku 620 punktów (...) dla konfiguracji dwuprocessorowej”. Powyższe oznacza, że wymóg osiągnięcia podanego progu w teście został sformułowany dla konkretnego elementu, w który oferowany serwer powinien zostać wyposażony, a nie serwera jako całości.

Jako że dodatkowo ten sam SOPU nakładał na wykonawców wymóg załączenia do oferty wyniku testu z bazy SPEC.org, obowiązkiem każdego oferenta było przedłożenie wyniku testu procesora, w konfiguracji dwuprocessorowej, w który zostanie wyposażona oferowana przez niego jednostka, niezależnie od tego, w jakim modelu serwera wynik ten został osiągnięty. Zamawiający ograniczając wymaganie dot. wyniku testów do procesora dał dowolność wykonawcom, którzy wezmą udział w postępowaniu, w zakresie wyboru modelu serwera, dla którego wynik ten jest publikowany na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org). Co ważne:

1)procesory są kluczowym czynnikiem wydajności serwera – to od ich mocy obliczeniowej zależy szybkość przetwarzania zadań. Inne komponenty mają wpływ wspierający, ale nie decydujący;

2)wydajność danego modelu serwera nie jest tożsama z wydajnością zamontowanych w nim procesorów, lecz zależy od rodzaju, wydajności, konfiguracji jego wszystkich podzespołów.

Pomimo określenia przez zamawiającego wymagania dot. wyniku testów w sposób klarowny, odwołujący zdaje się go albo nie rozumieć, albo próbuje wprowadzić Krajową Izbę Odwoławczą w błąd. Odwołujący podnosi kilkakrotnie w odwołaniu kwestię braku złożenia przez ITSF środka dowodowego w postaci „wyniku testu zaoferowanych serwerów, który ma dotyczyć wydajności serwerów będących przedmiotem oferty”, choć takiego wymagania zamawiający w żadnym miejscu SOPU nie zdefiniował. Bez znaczenia pozostaje tym samym wskazanie w odwołaniu, że odwołujący zweryfikował, że na stronie internetowej [www.spec.org](http://www.spec.org) na dzień składania ofert nie było opublikowanych testów zaoferowanego przez ITSF serwera Fujitsu PY RX2530 M7, jak również, że obecnie znajduje się jeden wynik testu serwera Fujitsu PY RX2530 M7 spełniający wymagania minimalne opisu przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższego, na uwagę powinien zasługiwać fakt, że:

1)na stronie [www.spec.org](http://www.spec.org) publikowane są z reguły testy dla pojedynczych modeli z danej rodziny serwerów;

2)zaoferowany w postępowaniu serwer (RX2530 M7) oraz serwer z procesorami, dla których przedłożono wynik testów (RX2540 M7), należą do tej samej rodziny urządzeń;

3)czas publikacji wyników testów w istotny sposób odbiega od terminu ich przeprowadzenia.

Wymaganie przez zamawiającego wyniku testu procesora na etapie ofertowania dla konkretnego modelu serwera prowadziłoby zatem bezpośrednio do nieuzasadnionego zawężenia możliwego do zaoferowania sprzętu, a tym samym ograniczenia konkurencji, czego zamawiający, wypełniając postanowienia ustawy, chciał uniknąć.

Mając na uwadze wszystko powyższe, Zamawiający podtrzymuje, że dokonał oceny ofert i wyboru wykonawcy w sposób prawidłowy, uwzględniając wszystkie wymagania zawarte w dokumentacji zamówienia. ITSF przedłożył wszystkie wymagane SWZ środki dowodowe. Wzywanie firmy do złożenia kolejnych dokumentów w tym zakresie byłoby nieuzasadnione i stanowiło naruszenie postanowień SWZ.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej treść oferty ocenia się w granicach jednoznacznych wymagań SWZ i nie wolno ich rozszerzać ponad treść specyfikacji. (KIO 182/23, KIO 22/23 KIC 4613/24 1864/20; wyrok IO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta. (...) 4) w wyroku KIO 1852/21 wskazane zostało: Specyfikacja warunków zamówienia, od momentu

jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego, który jest zobowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Stosownie do art. 701 § 4 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Specyfikacja warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia. W tym zakresie aktualne pozostaje orzecznictwo Izby, wypracowane pod rządami poprzedniej ustawy, skoro obecna specyfikacja warunków zamówienia, to dawna specyfikacja istotnych warunków zamówienia, a zmianie uległo jedynie nazewnictwo. Natomiast wciąż jest to dokument, którego postanowienia są wiążące w równym stopniu zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego.

Należy podkreślić, że na etapie oceny ofert niedopuszczalna jest zmiana sposobu oceny w stosunku do ostatecznej treści SWZ, co zawsze musi nastąpić przed upływem terminu składania ofert. Prowadzenie postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców i przestrzeganie uczciwej konkurencji (a także pisemność postępowania) wymagają, aby potencjalni wykonawcy w pełni mogli zapoznać się przed złożeniem oferty ze sposobem oceny ofert w ramach przyjętych kryteriów. Zamawiający nie może zatem oceniać ofert w sposób odmienny od opisanego, rozszerzający, niewyartykułowany w SWZ.

Odwołujący ma prawo oczekiwać od zamawiającego, że będzie on oceniał oferty, w oparciu o określone w SWZ kryteria oceny ofert oraz opis sposobu ich oceny, w tym w oparciu o dopuszczony przez Zamawiającego katalog dokumentów.

Wobec powyższego, w ocenie zamawiającego, brak jest jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego art. 107 ust. 2 ustawy odnośnie do zaoferowanego przez ITSF modelu serwera oraz przedłożonych przez firmę na etapie postępowania dokumentów.

W odniesieniu do drugiego zarzutu wskazać należy, że zgodnie z pkt 3 wiersz 24 SOPU zamawiający wymagał, aby firma serwisująca zaoferowane switchy FC posiadała certyfikat ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta sprzętu do świadczenia usług serwisowych, jak również dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających powyższe.

Dopuszczalne było, aby usługi serwisowe dla przełączników świadczył bezpośrednio producent tych urządzeń bądź firma posiadająca autoryzację producenta sprzętu.

Zgodnie z ofertą ITSF, podwykonawcą realizacji zamówienia w części: serwis, dostawa, instalacja dla zaoferowanych przełączników (Brocade) będzie Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., która, jak potwierdza sam odwołujący, posiada wymagany certyfikat ISO, ale która, według odwołującego, nie jest producentem zaoferowanych przełączników.

Odnosząc się do powyższego, zamawiający wyjaśnia, co następuje:

- 1) Brocade jest producentem pierwotnym/podwykonawczym, tj. OEM dla zaoferowanych przez ITSF przełączników.
- 2) Każdy OEM świadczy usługi serwisowe samodzielnie i/lub poprzez sieć swoich partnerów OEM, na których ciążyą zobowiązania producenckie wynikające z tytułu rękojmi i gwarancji, co oznacza, że każdy partner OEM musi zapewnić serwis gwarancyjny, pomoc techniczną oraz zwrot kosztów w przypadku zwrotu produktu.
- 3) Wyprodukowane dla Partnerów OEM urządzenia lub pojedyncze komponenty, choć opatrzone logo lub nazwą swojego pierwotnego producenta, mają z reguły inne numery/karty katalogowe, aniżeli tożsame urządzenia sprzedawane w tzw.

wersjach pudełkowych – rozwiązania OEM integrowane są z ofertą Partnera OEM.

4) Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. jako autoryzowany partner OEM (dowód: <https://www.broadcom.com/how-to-buy/hardware-partners>) oferuje szeroką gamę rozwiązań Brocade Fibre Channel SAN pod własnym logo i numerem katalogowym (dowód: <https://docs.broadcom.com/doc/brocade-org-fujitsu>), w tym Brocade G720 (dowód: [www.fujitsu.com/pl/products/computing/storage/switches/fcswitches/g720/](https://www.fujitsu.com/pl/products/computing/storage/switches/fcswitches/g720/)), dla których zapewnia pełny serwis gwarancyjny i pogwarancyjny, wsparcie techniczne oraz dostęp do aktualizacji oprogramowania i firmware. Powyższe potwierdzają również złożone przez ITSF środki dowodowe w postaci oświadczenia, karty katalogowej przełącznika, jak również publicznie dostępna dokumentacja (dowód: <https://docs.broadcom.com/doc/brocade-org-fujitsu>, <https://www.fujitsu.com/downloads/STRSYS/manual/pdf/g720-hig.pdf>).

5) Każdy partner OEM jest szkolony i certyfikowany przez OEM do świadczenia wsparcia serwisowego dla produktów OEM (dowód:

<https://techdocs.broadcom.com/us/en/fibre-channel-networking/fabricos/fabric-os-mib/9-1-x/introduction/supported-hardware-andsoftware/contacting-technical-support-for-your-brocade-product.html>).

6)Každy autoryzowany partner OEM uprawniony do świadczenia usług serwisowych staje się w praktyce/ w obrocie gospodarczym dla klientów producentem głównym urządzeń sprzedawanych w modelu OEM, co oznacza, że z punktu widzenia zamawiającego w postępowaniu, którego dotyczy odwołanie, producentem zaoferowanych przez ITSF przełączników Brocade G720 jest Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.

Wszystko powyższe w sposób bezsprzeczny dowodzi, że usługi serwisowe dla zaoferowanych przez ITSF przełączników świadczył będzie producent główny tych urządzeń, tj. Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o., a zatem złożone przez ITSF oświadczenie w tym zakresie polega na prawdzie. To z kolei implikuje, że:

- 1)ITSF nie był zobowiązany do dołączenia do oferty jakichkolwiek innych dokumentów, od faktycznie przedłożonych;
- 2)nie ma konieczności wzywania ITSF w trybie art. 107 ust. 2 ustawy, czego oczekuje odwołujący, do uzupełnienia środka dowodowego w zakresie dokumentu potwierdzającego autoryzację dla Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. do serwisowania przełączników producenta Brocade.

Z ostrożności procesowej, zamawiający chciałby w tym miejscu odnieść się dodatkowo do wyводу odwołującego dot. kwestii możliwości wezwania ITSF do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdyby Izba orzekła o konieczności ponownej oceny ofert. Odwołujący podniósł w odwołaniu, że wezwanie przez zamawiającego firmy ITSF, w trybie art. 107 ust. 2 ustawy w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy, do uzupełnienia środka dowodowego poprzez złożenie aktualnego certyfikatu ISO 9001:2015 wydanego na rzecz Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. oraz wyjaśnień odnośnie tego dokumentu, „w konsekwencji powoduje brak możliwości kolejnego uzupełnienia w tym zakresie”.

Zamawiający zauważa, co następuje:

- 1)wezwanie ITSF w trybie art. 107 ust. 2 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy było precyzyjnie sformułowane i nastąpiło wyłącznie w odniesieniu do dokumentu potwierdzającego posiadanie przez podmiot serwisujący wskazany w ofercie certyfikatu ISO 9001:2015;
- 2)ITSF odpowiedział na wezwanie, o którym mowa w pkt 1, ściśle odnosząc się do przedmiotu wezwania;
- 3)za ewentualne uchybienie zamawiającego nie można winić oferenta.

Jeżeli Izba, mimo sformułowanych w SÖPU wymagań, treści oferty ITSF oraz złożonych przez ITSF dokumentów, jał również zawartych w niniejszym piśmie wyjaśnień, uznałaby, że zamawiający uchybił postanowieniom SWZ nie wzywając ITSF w trybie art. 107 ust. 2 ustawy do złożenia dokumentu potwierdzającego autoryzację producenta sprzętu do świadczenia usług serwisowych, zamawiający powinien móc naprawić swoje hipotetyczne uchybienie, poprzez ponowne wezwanie ITSF w trybie art. 107 ust. 2 ustawy, tym razem w odniesieniu do tego dokumentu.

Z racji tego, że Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. jest partnerem OEM, a co za tym idzie producentem głównym (w rozumieniu partnerstwa OEM) dla przełączników Brocade, które sprzedaje pod własnym logo i numerem katalogowym, co zostało wykazane, zamawiający podtrzymuje, że dokonał czynności oceny oferty ITSF w ww. zakresie w sposób prawidłowy. Według zamawiającego, wobec istniejącego stanu faktycznego, wezwanie ITSF do złożenia dokumentu potwierdzającego autoryzację producenta zaoferowanego sprzętu do świadczenia usług serwisowych:

- 1)naruszałyby wymagania SWZ;
- 2)negowało oświadczenie złożone przez ITSF w przedmiocie podmiotu świadczącego usługi serwisowe;
- 3)sprowadzałyby się w istocie do zobowiązania ITSF do złożenia dokumentu wystawionego przez firmę Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. dla samej siebie lub wydruku z powszechnie dostępnych stron internetowych; zamawiający nie doprecyzował w żadnym miejscu SÖPU formy dokumentu, o którym tu mowa.

Co również istotne, ponowna ocena ofert w zakresie, którego domaga się odwołujący, pozostawałaby bez wpływu na kolejność ofert, a jedynym jej skutkiem byłoby wydłużenie terminu ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia, które dla zamawiającego jest niezwykle istotne. Sprzęt będący przedmiotem zamówienia (finansowanego ze środków KPO), stanowi zasadniczą część infrastruktury budowanego przez zamawiającego zapasowego ośrodka przetwarzania danych, kluczowego dla zapewnienia ciągłości działania i bezpieczeństwa utrzymywania i rozwijanych przez zamawiającego systemów teleinformatycznych.

Przystępujący podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania w całości.

[zarzut dot. serwerów]

1. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na tabelę zawartą w pkt. 1 Szczegółowego opisu przedmiotu umowy (dalej: „SOPU”). Tabela ta zawiera opis minimalnych wymagań elementów infrastruktury serwerowej będącej przedmiotem zamówienia. W czwartym wierszu tej tabeli określono wymogi dla procesora:

2. Wspomniany wynik testu został wskazany także w pkt 2.3.2.6 lit. b) SWZ jako przedmiotowy środek dowodowy składany wraz z ofertą. Jest to jedyny wynik testu, jakiego wymaga Zamawiający.

3. Zarzut Odwołującego opiera się na nadinterpretacji minimalnego wymogu.

4. Z literalnej treści tego warunku wynika, że do oferty należało załączyć wynik testu procesora. Test ma weryfikować czy dwa procesory, dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem, umożliwiają osiągnięcie wyniku minimum 620 punktów dla konfiguracji dwuprocesowej. Zamawiający nie wymaga wyniku testu dla serwera, dla procesora w konfiguracji z zaoferowanym serwerem, a dla procesora dedykowanego do pracy z zaoferowanym serwerem. Wymóg nie jest sformułowany dla serwera w całości, ale jego elementu – procesora.

5. Mając to na uwadze należy zwrócić uwagę, że bezspornym jest, że Przystępujący oferuje procesor Intel Platinum 8562Y+. Procesor ten posiada dedykację producenta zarówno z serwerem Fujitsu PRIMERGY RX2530M7 (z którym przeprowadzono test, na który powołuje się Odwołujący), jak i RX2540M7 (który Przystępujący zaoferował) – co potwierdzają identyczne part numbers (PYBCP68XJ).

6. Zgodnie z testem SPEC dla procesora Intel Platinum 8562Y w konfiguracji z serwerem RX2540M7 opublikowanym na stronie SPEC.org w dniu 4.06.2024 r. osiągnięto tam wynik 676 punktów (czego Odwołujący nie kwestionuje).

7. Podsumowując więc – dwa procesory dwurdzeniowe (Intel Platinum 8562Y) dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem (a jak wskazano 8562Y posiada dedykację do pracy z serwerem RX2540M7 – zaoferowanym przez

Przystępującego) osiągnęły wynik w teście SPEC powyżej 620 punktów. Zgodnie z treścią wymogu z SOPU irrelevantnym jest z jakim serwerem przeprowadzono test – tym bardziej, że to procesor w największym stopniu wpływa na badaną wydajność serwera.

8. Tym samym Przystępujący przedłożył jedyny wymagany przez Zamawiającego test – test badający procesor i brak jest podstaw do wzywania go do przedłożenia jakiegokolwiek innego testu. Obowiązek taki z pewnością nie wynika z dokumentacji postępowania, a stanowi jej nadinterpretację ze strony Odwołującego.

9. Końcowo należy wskazać, że nawet gdyby uznać interpretację Odwołującego za usprawiedliwioną (z czym nie sposób się zgodzić), to należy ją potraktować jedynie obok literalnej interpretacji płynącej z treści wymogu. Z ostrożności należy wskazać, że takie wątpliwości muszą być interpretowane na korzyść wykonawców (tu: Przystępującego), co wynika z ugruntowanego orzecznictwa KIO i sądów powszechnych.

[zarzut dot. przełączników SAN]

10. W pkt. 2.3.2.6 lit. p) i q) SWZ Zamawiający określił przedmiotowe środki dowodowe dotyczące zaoferowanych switchy FC:

11. Dokumenty te określają także w jaki sposób ma świadczony serwis gwarancyjny – albo przez producenta sprzętu posiadającego certyfikat ISO 9001:2000 albo przez podmiot trzeci posiadający ten certyfikat, a ponadto autoryzację producenta.

12. Bezspornym jest, że Przystępujący zaoferował switchy Brocade G720.

13. Brak jest również sporu, że usługę serwisu będzie świadczyła spółka Fujitsu Technology Solutions sp. z o.o. („FTS”) – wynika to z oświadczenia z Formularza ofertowego.

14. Jednakże Odwołujący wyprowadza błędny wniosek, że FTS nie posiada statusu producenta zaoferowanych przez Przystępującego przełączników i tym samym winien przedłożyć autoryzację od Brocade. Odwołujący zdaje się nie dostrzegać istniejącego tutaj modelu partnerstwa OEM.

15. Partnerstwo OEM (ang. Original Equipment Manufacturer – producent oryginalnego wyposażenia) polega na tym, że jeden producent (OEM) wytwarza produkty, komponenty lub technologie, które następnie są sprzedawane pod marką innego podmiotu, najczęściej jako część jej własnych produktów lub oferty. W praktyce wygląda to w ten sposób, że producent OEM tworzy produkt, podzespół albo technologię, a drugi podmiot (nazywany dostawcą końcowym, partnerem itd.) kupuje produkt OEM i sprzedaje go dalej, wkomponowując w swoją ofertę i najczęściej – pod własnym logo, z własnym numerem i kartą katalogową.

16. W niniejszym postępowaniu Brocade jest producentem pierwotnym, OEM dla switchy zaoferowanych przez Przystępującego. Z kolei FTS jest autoryzowanym partnerem OEM, który oferuje szeroki wybór rozwiązań Brocade Fibre Channel SAN sprzedawanych pod własnym logo i numerze katalogowym. Na FTS, jak na każdym partnerze OEM, ciąży obowiązek producenta związane z serwisem gwarancyjnym i pogwarancyjnym, aktualizacjami oprogramowania, firmware czy wsparciem technicznym. Partnerzy są w tym celu szkoleni i certyfikowani przez producenta głównego.

17. Podsumowując partner OEM sprzedaje produkty jako część swoich produktów albo jako produkty o odrębnym numerze i karcie katalogowej. Ciężar na nim zobowiązania producenckie – świadczy usługi serwisowe, wsparcie techniczne, aktualizacje oprogramowania, a wszystko to przy autoryzacji i szkoleniu ze strony głównego producenta. W konsekwencji powyższego każdy autoryzowany partner OEM w praktyce staje się dla klientów producentem głównym urządzeń sprzedawanych w modelu OEM. To na partnerze ciąży wszystkie zobowiązania producenckie.

18. Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, że dla nabywcy przełączników Brocade G720 zaoferowanych przez Przystępującego producentem będzie FTS. To ten podmiot nadaje numer produktu, kartę katalogową, świadczy serwis, dostarcza aktualizację oprogramowania, wspiera technicznie itd., a więc przysługują mu prawa i obowiązki producenta.

19. W konsekwencji brak jest konieczności przedkładania autoryzacji Brocade dla FTS. FTS świadczy usługi serwisu jako producent.

20. Dla rozwiania wszelkich wątpliwości Przystępujący przedkłada list autoryzacyjny dla Fujitsu od Brocade oraz ofertę producenta FTS, w której uwzględniony został pełen zakres postępowania, w tym również przełączniki SAN. Oferta ta potwierdza, że przełączniki stanowią integralną część rozwiązania producenta (co jest typowe dla partnerstwa OEM), a ich serwisowanie odbywa się w ramach autoryzacji i wsparcia Fujitsu.

dokumentów. Tym samym odwołanie jest niezasadne i winno podlegać oddaleniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza** po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

Skład orzekający uznaje za zasadne stanowisko odwołującego, który wskazał i udowodnił, że wynik postępowania w postaci wyboru oferty przystępującego nastąpił w wyniku niepełnego i niekonsekwentnego zastosowania przez zamawiającego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wykazał, że brak było wymaganego potwierdzenia stosownym wynikiem testu SPEC w odniesieniu do zaoferowanych serwerów i procesorów na dzień składania oferty.

Również w odniesieniu do przełączników (switches) wada postępowania polegała na uznaniu za potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowym, że wykonawca wykazał iż producent Brocade jednoznacznie wskazany nie udzielił zadeklarowanej firmie trzeciej jako wykonawca usług serwisowych, wymaganej autoryzacji. Analiza odwołującego jest zatem poprawna, spójna i uzasadniona. Odnośnie dodatkowych argumentów mających wynikać z dowodów przedstawionych przez przystępującego w toku postępowania odwoławczego, stwierdzić należy, że nie pozwalają one na ostateczną ocenę statusu wykonawcy, taka bowiem ocena należy do kompetencji zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze orzeczone jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: .....