Sygn. akt KIO 3621/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 października 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
27 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę VISIONCUBE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie,

przy udziale wykonawcy po stronie zamawiającego – NOMIOS Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy VISIONCUBE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3621/25

Uzasadnienie

Centrum e-Zdrowia w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę oprogramowania do komunikacji audio-wideo”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 lipca 2025 r., pod numerem 2025/S 142-492149.

W dniu 27 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca VISIONCUBE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą VISIONCUBE”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegających na:

1) dokonaniu przez Zamawiającego w dniu 20 sierpnia 2025 r. zmiany treści SWZ, a konkretnie pkt 3.25. Załącznika nr 1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w sposób, który uniemożliwia wykonawcom złożenie ofert spełniających wymogi przedstawione w OPZ, a także naruszający zasady przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, oraz

2) zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 137 ust. 7 w zw. z art. 256 ustawy PZP, podczas gdy dokonanie przez Zamawiającego zmiany, o których mowa w pkt 1 powyżej, doprowadziły do znacznej zmiany zakresu zamówienia, wobec czego postępowanie powinno zostać przez Zamawiającego unieważnione.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP mające wpływ na wynik postępowania, tj.:

1) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy PZP poprzez dokonanie zmiany Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ w taki sposób, że obecnie zawiera on sprzeczne postanowienia w zakresie udostępnienia Polityki Kryptografii, z którą ma być spójna funkcjonalność oprogramowania szyfrowania danych w ruchu, wobec czego wykonawcy nie mają kompletnej wiedzy na temat wymaganych cech przedmiotu zamówienia oraz obiektywnie nie jest możliwe zaproponowanie rozwiązania spełniającego wymagania dla oprogramowania stawiane przez Zamawiającego w OPZ, co stanowi przejaw naruszenia zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty,

2) art. 101 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy PZP poprzez podjęcie próby opisania przedmiotu zamówienia przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności z jednoczesnym niezachowaniem warunku podania tych parametrów w sposób dostatecznie precyzyjny wobec dokonania zmiany SWZ przez Zamawiającego w zakresie

udostępnienia wykonawcom Polityki Kryptografii, co uniemożliwia wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji stanowi przejaw naruszenia zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty,

3) art. 137 ust. 6 w zw. z art. 137 ust. 7 w zw. z art. 256 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy dokonane przez Zamawiającego zmiany Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ doprowadziły do znacznej zmiany zakresu zamówienia, co ma znaczący wpływ na potencjalnie możliwe do zaoferowania w postępowaniu rozwiązania oraz ich ceny oraz brak możliwości rzetelnego skalkulowania oferty wykonawcy,

4) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez dokonanie przez Zamawiającego zmiany SWZ w dniu 20 sierpnia 2025 r., w konsekwencji czego zmieniono zasady udostępnienia wykonawcom Polityki Kryptografii, co doprowadziło do nieuzasadnionego zróżnicowania sytuacji podmiotów, którym Zamawiający udostępnił Politykę Kryptografii przed zmianą SWZ oraz podmiotów, które znają Politykę Kryptografii Zamawiającego względem pozostałych wykonawców, którzy nie znają Polityki Kryptografii Zamawiającego oraz nie uzyskają do niej dostępu do momentu zawarcia umowy w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia postępowania.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika według norm przepisanych.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 29 sierpnia 2025 r. za pośrednictwem poczty e-mail oraz zamieszczona na stronie prowadzonego postepowania. W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca NOMIOS Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „wykonawcą NOMIOS"), a Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 1 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez wykonawcę VISIONCUBE i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 3 października 2025 r. wykonawca NOMIOS oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu i przychyla się do wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".* Natomiast w myśl art. 522 ust. 2 ustawy PZP*„Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".*

Mając na uwadze to, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym przez wykonawcę VISIONCUBE odwołaniu, natomiast wykonawca NOMIOS, który przystąpił w sposób skuteczny do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do tej czynności Zamawiającego, Izba stwierdziła, że ziściły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała więc zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....